



En la ciudad de La Plata, Capital de la Provincia de Buenos Aires, a los 30 días del mes de agosto del año 2022, en la sede del Tribunal Oral en lo Criminal nro. 1 del Departamento Judicial La Plata, los Sres. Jueces, Dres. **CECILIA INÉS SANUCCI, HERNAN JAVIER DECASTELLI Y RAMIRO FERNÁNDEZ LORENZO** se constituyen en su público despacho a fin de dictar veredicto conforme lo disponen las normas de los arts. 22, 371 y 375 del Código Procesal Penal, en causa n° 177/4338 (IPP 06-00-14139-14/00) seguida al imputado **LUCAS MANUEL PUIG**, por los delitos de **abuso sexual con acceso carnal agravado en concurso real con abuso sexual con acceso carnal doblemente agravado (dos hechos bajo la modalidad del delito continuado), ambos en concurso ideal con corrupción de menores agravada**. Practicado el correspondiente sorteo resultó que en la votación debía observarse el siguiente orden: **SANUCCI- DECASTELLI -FERNÁNDEZ LORENZO-**, y el Tribunal resuelve plantear y votar las siguientes:

CUESTIONES:

Cuestión Previa: ¿Son procedentes los planteos preliminares de la defensa?

A la única CUESTIÓN PREVIA PLANTEADA la Sra. Jueza Dra. Cecilia Inés Sanucci dijo:

i. En el curso de su alegato final y sin observar un orden lógico, la defensa realizó planteos preliminares y deslizó algunas críticas que conviene abordar de manera previa en esta cuestión.

Se quejó genéricamente de la anulación del veredicto absolutorio y del consecuente reenvío.

Criticó tangencialmente la ampliación realizada en este debate, al decir que la Fiscal que intervino en el juicio anterior específicamente excluyó el año 2009 en su imputación.

Planteó la prescripción del tramo del hecho objeto de ampliación circunscripto al año 2009, tomando aisladamente el plazo no comprendido en la acusación original y objeto de la ampliación –es decir: desde finalizadas las

vacaciones de invierno del año 2009 hasta el inicio del ciclo lectivo del 2010– y alegando que habrían pasado más de doce años pues sobre ello nunca se lo indagó a Puig.

Finalmente, hizo una alusión genérica a la indeterminación de los hechos por los que se lo acusa a su defendido.

ii. Los planteos no pueden prosperar.

ii. a. Tras acoger los recursos incoados por la fiscalía y los particulares damnificados, el Tribunal de Casación –por unanimidad– declaró la nulidad del veredicto absolutorio y, consecuentemente, de la sentencia, ordenando se celebre “un nuevo juicio” con jueces hábiles (v. TCPBA, Sala V, sent. del 29/11/2016, parte dispositiva a fs. 328vta./329 del legajo recursivo n° 75647).

Ese fallo fue impugnado por la defensa de Puig y, declarada su admisibilidad por el *a quo* (TCPBA, Sala V, res. del 11/04/2017, fs. 405/407vta. del legajo cit.), el Superior Tribunal de la causa rechazó el recurso descartando la alegada violación al *ne bis in idem* (SCBA, P. 129.069, res. del 25/10/2017, fs. 443/450 *ibíd.*), fracasando el intento de acceder a la vía extraordinaria federal, tras la inadmisibilidad opuesta por la Suprema Corte y el rechazo del recurso de hecho que hizo la Corte Federal (cf. SCBA, P. 129.069, res. del 07/02/2018, fs. 540/542vta. *ibíd.*; CSJN, 325/2018/RH1, res. del 24/09/2020, fs. 559 *ibíd.*).

Vista así la cuestión, la queja que –en forma genérica– se vuelve a formular contra el procedimiento de anulación y reenvío ya ha quedado saldada cuando la Corte Suprema de Justicia de la Nación rechazó la queja por recurso extraordinario federal denegado, de allí que triunfó la decisión anulatoria y de reenvío tomada por el Tribunal de Casación.

Por cierto, tal como lo expresamos en el curso del debate, si lo que motivó la anulación de la absolución y la realización de un nuevo juicio fueron los recursos de las partes acusadoras, no tenemos en el caso un límite fijado de antemano por la conocida *reformatio in pejus* (en profundidad, v. la resolución del día 23/06/2022 plasmada en el acta de debate y grabada por el registro de audio).

ii. b. En relación al procedimiento de ampliación, ya nos hemos expresado sobre su admisibilidad formal también en el debate y con explicación de los fundamentos que respaldaron la decisión (remito a la resolución mencionada anteriormente del día 23/06/2022, ibíd.).

Solamente agregar que, como se dijo, lo sucedido en el anterior debate nulo, no vincula ni fija límites para el presente al no encontrarse en juego la garantía de la prohibición de la *reformatio in pejus*.

El hecho que, en este debate y a diferencia del anterior, se haya ampliado la acusación se explica, precisamente, porque la ampliación es una institución reservada para casos en los que surge información novedosa en el debate que permite encuadrar el hecho en una hipótesis más grave a la acusada originalmente (dice el art. 359 CPPBA: “Si en el curso del debate surgieren...”). De allí que, si antes no se amplió, posiblemente fuera porque esa información no surgió categóricamente, como sí sucedió en el presente debate cuando declararon nuevamente los menores víctimas, aunque esta vez más grandes y con mayores herramientas para expresarse y comunicarse. Sea como fuere, la actuación del Ministerio Público no está atada a lo sucedido en el pasado juicio que terminó anulado.

ii. c. Al momento de admitir la ampliación formulada por el acusador público y adherida por los acusadores privados, dijimos lo siguiente: “...más allá de la visión más actual sobre el significado que puede tener cada afectación a la autonomía en sí misma, lo cierto es que la Fiscalía ha optado por considerar todo el tramo de agresión como una hipótesis de delito continuado; de modo que, está facultado para ampliar su requerimiento...” (para mayores detalles, v. resolución citada precedentemente del día 23/06/2022, ibíd.).

Vista así la cuestión, si la acusación ha tomado cada uno de los hechos individuales como actos parciales que forman una única agresión sufrida por E.V. y una única agresión sufrida por B.F. (total dos hechos, uno por cada víctima), y que se extiende desde “al menos desde el año 2009, luego de las vacaciones de invierno, y hasta por lo menos el 13 de marzo del año 2010” (versión del fiscal, según su alegato de cierre y recortando parcialmente la ampliación pues ahí había extendido el

período hasta el 15 de marzo), es evidente que si le imputa solamente dos hechos (uno por cada víctima afectada) todo el tramo de la agresión se encuentra unido y constituye –ora la cometida contra E.V., ora la cometida contra B.F.– un delito continuado en contra de cada uno de los menores.

De este modo, tratándose de un único hecho el que sufrió la niña y de un único hecho el que sufrió el niño, conforme la tesitura adoptada por la parte acusadora, no hay dos cursos de prescripción independientes, esto es, uno que aplica para todo el tramo temporal en el que se ubica la imputación original (la contenida en el requerimiento de citación a juicio) y otro para el tramo extendido de esos mismos hechos ampliado en el curso del debate de acuerdo a las reglas que lo autorizan (art. 359, CPPBA). Ello es así, entonces, porque todas las agresiones individuales sufridas por E.V. y todas las agresiones individuales sufridas por B.F., fueron enmarcadas por la Fiscalía –con la adhesión de los acusadores privados– como actos parciales de dos únicos hechos que forman y dan base a la noción de delito continuado; de manera que, el curso de prescripción de la acción referido al hecho que afecta a la niña y al hecho que afecta al niño, es el mismo que comenzó a correr desde la medianoche del día en que cesaron de cometerse los dos delitos continuados (art. 63 *in fine*, CP), los cuales, justamente, se han visto interrumpidos por los distintos actos realizados en el proceso con esa capacidad (art. 67 incs. “b”, “c” y “d”), sin que, a la fecha, ni en tramo intermedio alguno, hayan transcurrido los plazos de ley para así declararla.

ii. d. Finalmente, la alegada indeterminación de los hechos, sin haber sido requerida su consecuencia jurídica, responde a un planteo de carácter dogmático y sin relación directa e inmediata con los hechos de la causa.

La imputación lejos está de resultar indeterminada. Por el contrario, se está acusando por dos hechos (dos delitos continuados), uno por cada víctima afectada (“*por lo menos a E.V. y a B.J.F.*”), se expone el comienzo del período temporal y la finalización del mismo (“*desde el año 2009, luego de las vacaciones de invierno y hasta por lo menos el 13 de marzo del año 2010*”), especificándose el lugar (“*en el jardín de infantes San Benjamín, ubicado en las calles 141 y 57 de la localidad de Los Hornos, partido de La Plata, durante el turno mañana de la sala de 3 años y en*

la sala celeste... en el SUM y en el baño, tanto de profesores, como de alumnos”) y las acciones concretas de naturaleza sexual que se le adjudican (*“reiteradas exhibiciones de sus órganos genitales y otras prácticas libidinosas, consistentes en tocamientos y prácticas de sexo oral en partes íntimas de aquellos, como así, los había instado a que le efectuaran tocamientos en sus genitales y practicasen sexo oral, mecanismo que habían realizado los menores”*) al acusado (*“un sujeto de sexo masculino, profesor de música de los niños”*) debidamente individualizado como *“Lucas Puig”* (cf. doct. arts. 335, 359 y 368, CPPBA).

En consecuencia, voto por la **negativa** por ser ésa mi sincera y razonada convicción.

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Hernán Javier Decastelli dijo:

Adhiero, por sus fundamentos y con el mismo alcance, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser mi sincera y razonada convicción, votando en consecuencia por la **negativa**.

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Ramiro Fernández Lorenzo dijo:

Adhiero, por sus fundamentos y con el mismo alcance, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser mi sincera y razonada convicción, votando en consecuencia por la **negativa**.

Cuestión Primera: ¿Está probada la existencia de los hechos en su exteriorización material, y- en su caso- la participación del imputado en los mismos?

A la primera CUESTIÓN PLANTEADA la Sra. Jueza Dra. Cecilia Inés Sanucci dijo:

I. A la hora de formular las líneas de acusación en el debate el representante del Ministerio Público Fiscal **reiteró la acusación formulada en el Requerimiento de elevación a juicio**. Acusó de este modo: *“Al menos desde el inicio del ciclo lectivo de 2010 y hasta por lo menos el 13 de marzo del mismo año en el jardín de infantes San Benjamín ubicado en calle 141 y 57 de Los Hornos, durante el turno mañana en la sala celeste, un sujeto de sexo masculino, profesor de música de los niños, habría efectuado en la sala y en el baño por lo menos a los menores E.V de 4 años y a B.J.F. de 3 años, reiteradas exhibiciones de sus órganos genitales y otras prácticas libidinosas, tocamientos y prácticas de sexo oral en partes íntimas de aquellos, como así los habría instado a que le efectuaran tocamientos en sus genitales y le practicaran sexo oral. El autor penalmente responsable de los ilícitos recientemente descriptos sería Lucas Manuel Puig”*. Imputó al acusado de este proceso por los delitos de **Corrupción de menores agravada en los términos de los art. 125 tercer párrafo del C.P.**

El representante del Particular Damnificado de Patricia Porro- progenitora de la víctima B:F.-, Dr. Martín Bolpe formuló su acusación privada de esta manera, a dicha hora: *“Cuanto menos, desde fines del ciclo lectivo de 2009 y hasta el día 12 de marzo de 2010 inclusive, en el jardín de infantes San Benjamín, que se ubica en calle 141 y 57 de Los Hornos, durante el turno mañana, en el baño y en la sala donde se dictaban clases de música, un sujeto de sexo masculino, profesor de música, le habría efectuado al menor B.F que contaba tan solo con 3 años de edad, reiteradas exhibiciones de los órganos genitales, tocamientos y otras prácticas libidinosas como asimismo lo habría instado a que le efectuara tocamientos y a que le practique sexo oral”*. Atribuyó la autoría responsable al señor Sr. Lucas Puig.

El representante del Particular Damnificado de Cecilia De León- madre de la víctima E.V.-, el Dr. Flavio Gliemmo, expresó a dicha hora que se acreditaría a lo largo del debate que los hechos oportunamente denunciados acaecieron y que el autor es Lucas Puig.

Por su parte, la Defensa del imputado manifestó a dicha hora que acreditaría que **los hechos punibles que se denuncian no han ocurrido**.

Luego de varias jornadas de prueba, en el transcurso del debate, **el Sr. Fiscal amplió la acusación en los términos del art. 359 del CPP.** en el entendimiento que la situación fáctica que se había probado hasta dicho momento configuraba dos hechos de abuso agravados y corrupción agravada que concurrían idealmente entre sí y cada uno de ellos integraba por sí mismo un delito continuado, concurriendo de modo real entre sí ambos delitos. Modificó además la determinación temporal de los hechos. Entonces amplió la acusación de esta manera: *“Al menos desde el año 2009, luego de las vacaciones de invierno y hasta, por lo menos, el 15 de marzo de 2010, en el jardín de infantes San Benjamín, ubicado en la calle 141 y 57, partido de Los Hornos, durante el turno mañana, tanto en la sala de 3 años y en la sala celeste, un sujeto de sexo masculino, profesor de música de los niños, le habría efectuado en el SUM y en el baño de varones, como, tanto, en el baño de profesores, por lo menos a E.V y B.J.F , reiteradas exhibiciones en los órganos genitales y otras prácticas libidinosas, tocamientos y prácticas de sexo oral en las partes íntimas de los menores, como así, los habría instado a tocamientos en la parte de los genitales y practicarán sexo oral, mecanismos que habrían realizado los menores”.*

Consideró entonces que la calificación legal debía ser la de **ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL GRAVEMENTE ULTRAJANTE AGRAVADO POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN, en CONCURSO REAL con ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL GRAVEMENTE ULTRAJANTE AGRAVADA POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN Y POR EL USO DE ARMA,** (Dos hechos bajo la modalidad cada uno de delito continuado, que concurren en forma real), **AMBOS EN CONCURSO IDEAL CON CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADA POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN.**

Dicha acusación fue perfeccionada a la hora de los alegatos, con la única variante del período temporal de acusación, que ahora precisó mejor: *“Al menos desde el año 2009, luego de las vacaciones de invierno y hasta por lo menos el 13 de marzo del año 2010, en el jardín de infantes San Benjamín, ubicado en las calles 141 y 57 de la localidad de Los Hornos, partido de La Plata, durante el turno mañana de*

la sala de 3 años y en la sala celeste, un sujeto de sexo masculino, profesor de música de los niños, habría efectuado en el SUM y en el baño, tanto de profesores, como de alumnos, por lo menos a E.V. y a B.J.F., reiteradas exhibiciones de sus órganos genitales y otras prácticas libidinosas, consistentes en tocamientos y prácticas de sexo oral en partes íntimas de aquellos, como así, los había instado a que le efectuaran tocamientos en sus genitales y practicara sexo oral, mecanismo que habían realizado los menores”. Acusó al imputado Lucas Manuel Puig de haber sido el autor responsable de estos hechos.

Calificó los hechos como **ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL, GRAVEMENTE ULTRAJANTE, AGRAVADO POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN, y ABUSO SEXUAL CON ACCESO CARNAL, GRAVEMENTE ULTRAJANTE, AGRAVADO POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN Y POR SER COMETIDO CON ARMA (Dos hechos) EN CONCURSO REAL ENTRE SÍ, AMBOS EN CONCURSO IDEAL CON CORRUPCIÓN AGRAVADA DE MENORES**, en los términos de los art. 119 párrafos segundo, tercero y cuarto en relación al inc. b) y d) en relación al art. 55 y art. 125 tercer párrafo en relación al art. 54 del C.P. Pidió se aplicara el art. 119 del C.P. previo a la última reforma del C.P.

Solicitó la condena del imputado lo que en el tópico correspondiente se tratará pormenorizadamente. **Pidió la detención del imputado en los términos del art. 371 del CPP.**

Los representantes de los particulares damnificados adhirieron a la acusación pública, imputaron la conducta con el mismo alcance y calificación que la sostenida por la Fiscalía, tanto a la hora de la ampliación de la acusación como a la hora del alegato. Solicitaron **la condena del imputado y la detención también del mismo en los mismos términos.**

La Defensa, más allá de los argumentos que ya fueron expuestos, abordados y rechazados en la cuestión previa, **solicitó a la hora de los alegatos la absolución del acusado Puig, lo que se fundara en la crítica a que se hacía a los hechos y**

pruebas de cargo para sostener la hipótesis de la acusación. Expuso que las declaraciones de las víctimas provienen de un discurso implantado por los adultos y que se ha co-construido su memoria, lo que entendiera probado en el debate, lo que derivara para la Defensa en la falta de prueba de la materialidad ilícita. Cuestionó las pruebas de cargo con relación a los hechos y la autoría responsable del imputado. En definitiva, por todo ello, se pidió como se dijera **la absolució del imputado Lucas Puig.**

II. Resumidas las posiciones de las partes, tras el análisis de toda la prueba adquirida, producida y debatida en la audiencia oral y pública celebrada, a juicio de este Tribunal **los hechos objeto del proceso y la participación del imputado en los mismos han sido probados con casi el mismo alcance que le ha dado la Fiscalía.** Nos apartaremos solamente con relación a parte de la calificación legal, por las razones que a su hora expondremos.

Así, se dan por acreditados los siguientes acontecimientos: *“Al menos desde el año 2009, luego de las vacaciones de invierno y hasta el 12 de marzo inclusive del año 2010, en el jardín de infantes San Benjamín, ubicado en las calles 141 y 57 de la localidad de Los Hornos, partido de La Plata, durante el turno mañana de la sala de tres años y en la sala de cuatro años, celeste, un sujeto de sexo masculino de nombre Lucas Manuel Puig, profesor de música de los niños, habría efectuado en el SUM y en el baño, tanto de profesores, como de alumnos, por lo menos a E.V. y a B.J.F., reiteradas exhibiciones de sus órganos genitales y otras prácticas libidinosas, consistentes en tocamientos y prácticas de sexo oral en partes íntimas de aquellos, como así, los instaba a que le efectuaran tocamientos en sus genitales y practicarán sexo oral, mecanismo que realizaron los menores”.*

III. Analicemos las pruebas de autos.

Dos aclaraciones previas: Como el debate ha sido grabado y esa grabación se ha oficializado por el Tribunal por el expreso pedido de la Defensa, que utilizara la facultad que le permite el art. 370 del CPP, lo que sin duda facilitará el eventual futuro contralor del fallo por los órganos superiores, se consignará lo más fielmente posible los dichos de los testigos de cargo y descargo, dejando en claro que quizá la

transcripción no sea exacta, porque en honor a la brevedad se tratará de no consignar información que no sea relevante para el caso y se simplificarán expresiones que no aportan claridad a la idea que transmite el testigo.

Aclaro también que han sido sustituidos los nombres y apellidos de los niños afectados [E. o E.V., es la niña; B. o B.J.F o B.F., es el niño] y algunos otros menores involucrados por sus iniciales (M.L o M., Be., J., D.), posibilitando que no se sepa su identidad a la hora en que sea leído y/o dado a publicidad este fallo, a fin de respetar el derecho de la intimidad y los derechos emergentes de su condición de menores y de víctimas (Art. 3 CDN y art. 2 a) 5 b). y 9 de la ley 15232).

III- a) Empecemos entonces por la prueba en la que el Fiscal apoyara su hipótesis acusatoria.

Abrió la prueba testimonial la **Sra. María Cecilia de León, progenitora de E.V., una de las víctimas**, a quien se le preguntó por la Fiscalía sobre como tomó conocimiento de los hechos, sobre lo que dijo de inicio que con su familia vivieron toda la vida en Los Hornos, y que concurrieron al colegio San Benjamín junto con sus cuatro hermanos. Explicó que tiene dos hijas, Ariana de 22 años y E.V. de 16 años, y que las envió a la institución escolar donde concurrió, aclarando que Ariana hizo el colegio desde el jardín y después realizó sus estudios en el San Benjamín hasta 5to grado, y que E.V. también fue a ese colegio.

A dicha hora dijo que inscribió a su hija para cursar su primera salita en el año 2009 en el jardín San Benjamín. Que *“era un lugar habitual, de comodidad para mi persona. Yo quería que mis hijas concurran a esa institución”*, lo que atribuyó a que conocía a los directivos, a sus vice-directores, y a algunas maestras que eran compañeras suyas del secundario.

Luego, comenzó a narrar las manifestaciones que empezaron a llamarle la atención de su hija en aquél momento. Aclaró que con el papá de sus hijas se habían divorciado en el año 2008 y que su separación fue *“bastante tumultuosa, lamentablemente”* y que a E. le costaba mucho el tema de la adaptación en su primera sala. Siguió con que *“A mediados de Julio después de las vacaciones de*

invierno de la primer Sala del 2009 E. empieza con una serie manifestaciones, no quería ir al jardín”.

Aclaró a dicha hora que ella era y es empleada del Poder Judicial, que trabaja desde hace 24 años en el fuero civil. Que ingresó como docente en el año 1998 en el área de la guardería del poder judicial. En ese entonces su horario era de 7:30 a 1:30 y que su madre era quien se encargaba de llevar a sus hijas al colegio.

Explicó que siempre su madre le manifestaba que E. lloraba, que estaba muy irritada, y que nunca quería ir al jardín, y que ellos lo atribuían a este inconveniente familiar porque ella no tenía una buena relación con el padre de sus hijas, que sus hijas no lo veían asiduamente. Dijo que siempre dejaba constancia que cualquier inconveniente que hubiera en el jardín se dirijan a ella porque *“yo notaba esto que algo estaba pasando”*.

Y siguió diciendo que terminada la primera salita, como ella era empleada judicial y debía trabajar, llevó a E. a la colonia. Nos dijo que los primeros días le costó su adaptación pero que después finalizó muy contenta.

Y siguió así: *“Es más, yo en ese momento no me di cuenta, pero el 28 de febrero cuando finaliza la colonia, E. me dijo algo que después con el tiempo pude asociar a estos lamentables hechos. E. me dijo: mamá los profes de la colonia son buenos, no son malos como los del colegio San Benjamín. Eso fue el 28 de febrero”* [En referencia al año 2010].

Continuó relatando cómo fue el período de adaptación de ese año: *“El 1 de marzo de 2010 inicia el ciclo lectivo. La primera semana era una semana de adaptación, pero distinta a la de la primera sala porque ya era la segunda sala así que la adaptación consistía en que los alumnos iban mitad de horario, 10:30, 11hs de la mañana dependiendo los días. Mi madre era la que la llevaba y traía al colegio. La segunda semana horario completo. Las clases se inician el 1ero de marzo de 2010...hasta el 5-6 de marzo fue la primera semana de ciclo lectivo. La segunda semana fue del 7 al 12. Porque el 12 fue el último día que E. concurre al jardín”*.

A dicha hora contó que la verdad era que **cada vez que llegaba a la casa de su madre era todo un tema, porque la nena lloraba y pedía ir al baño, y que le llamaba la atención que pedía por favor a su madre que no cierre la puerta del baño. Aclaró que lo sigue haciendo hasta la actualidad.** Explicó que en el transcurso de la segunda semana y *“como yo veía que E. estaba muy alterada”*, un día la llevó ella al jardín y solicitó hablar con la señora directora Noemí Basualdo, a la que le comentó que algo estaba pasando con E. y que no la veía bien. Y que la misma le dijo pedí una entrevista con la docente. Que ante ello inmediatamente, y porque era la hora de entrada, pidió hablar con la señorita Silvina.

Contó esa situación fáctica: Explicó que la *maestra “muy suelta de cuerpo abrió la puerta”* y fue allí cuando la testigo le dijo: *“Señorita Silvina, le quería pedir por favor, noto que E. no está bien, vengo de hablar con la señora directora”*. Explicó a esta hora que la maestra *“Se me rió en la cara y me dijo: Ay mami, pero si en casa hay problemas no te preocupes, cualquier inconveniente yo te aviso”*. Bueno, *vuelvo a reiterar, era un ámbito de confianza. Yo soy docente en ese caso hubiese labrado un acta, mínimamente, pero no, eran cuestiones problemas en casa”*. [La testigo enfatizó las palabras “en casa”).

Y dijo enseguida: ***“Ese fin de semana tuve que bañar a E. diez veces el día sábado. Se orinaba encima. Parecía una niña de dos años”***. Ante la pregunta aclaratoria sobre cuantos años tenía en ese momento dijo: *“Tenía cuatro. Ella fue siempre una niña muy precoz, dejó sus pañales muy tempranamente. Comenzó a caminar y hablar muy primariamente. Había hecho una regresión pero increíble. Yo digo qué es lo que está pasando”*. Aclaró que el viernes 12 de marzo de 2010 fue el último día que E. concurrió al jardín.

Luego refirió **concretamente sobre el modo y la oportunidad en que arribó al conocimiento de los hechos imputados de autos.** Para ello explicó primero el contexto en el que recibiera la *“notitia criminis”*, cuando dijo que inició una relación después de que se separara de su marido con un compañero de trabajo, Néstor Travaglini, y que actualmente está casada con él desde hace quince años. Aclaró que ella vivía sola con sus hijas en su domicilio y su actual pareja en ese

momento vivía solo, por lo que era normal que los fines de semana se juntaran a almorzar y lo pasaran juntos. Manifestó que a él le gusta cocinar y que siempre les preguntaba a sus hijas qué es lo que querían comer, y que el domingo que se juntaron sus hijas eligieron fideos verdes. Explicó a pregunta aclaratoria que eso fue el domingo 14 de marzo de 2010 y que fueron a la casa en horas del mediodía, a eso de las 11:30/12:00 hs. al domicilio. Explicó que cuando llegaron Néstor estaba cocinando. Aclaró a dicha hora: *“Mis hijas han logrado tener un vínculo muy cercano con mi actual marido, pudimos ensamblar muy bien nuestra relación, nuestros hijos”*.

Y siguió contando que no había Coca Cola ese día y que como Néstor estaba cocinando su hija más grande le dice *“mami vamos a comprar Coca Cola”* y que cuando les dice *“vamos a comprar”* E. le dice que *“no”*. Explicó que ya ella se estaba preparando su delantal, que la cocina es una isla, Néstor estaba de un lado y E. siempre tenía un banquito preparado que hay del otro lado de la cocina. Explicó que ella tenía su banquito por protección para que no esté cerca del fuego. Que E. se pone el delantal y dice: *“-No mamá, yo me quedo con Peca”*. Aclaró que a su marido le dicen Peca. *“-Me quedo con Peca, andá vos con Ariana”*.

Explicó que entonces su marido se quedó con E. en la tarea de los últimos detalles del almuerzo y que ella habrá tardado quince o veinte 20 minutos en el mandado. Que cuando volvió, entró, y refirió: *“Néstor estaba con una cara rara. Algo había pasado en ese momento, algo que yo no sabía. Le dice E. anda con Ariana a la habitación que tengo que hablar con tu mamá, recuerdo como si fuera el día de hoy, Detrás de esa cocina, hay un ventanal [a esta altura a la testigo se le quebró la voz] y hay una silla que sigue estando, y me dice Cecilia sentate que tengo algo que contarte”*. La testigo aclaró que: *“Pocas veces lo había visto así. Lo reflejaba su rostro, su cara. Me siento y me dice mirá Cecilia, cuando yo estaba cocinando había hecho un peceto en una olla ESSEN. E. inmediatamente cuando ve el peceto en la olla Essen me pregunta que era. Entonces Néstor le dice: -E. es carne para comer con los fideos ¿vos no querías comer fideos verdes? Entonces ella dice: -No, eso no es carne, eso es un pito”*.

Aclaró a dicha hora la declarante que Néstor tiene unos años más que ella, que se llevan veintitrés años de diferencia, que va a cumplir setenta años dentro de unos meses y que no estaba acostumbrado a estar con chicos, en tanto sus hijos son adultos también.

Néstor le siguió contando el diálogo con E. que sucedió a continuación: *“-¿Cómo un pito? ¿A dónde viste un pito vos?. En ese momento la nena como que se conmueve, llora, se pone nerviosa y le dice **te tengo que contar un secreto, pero te pido por favor que no se lo cuentes a mi mama porque si yo te lo cuento a mi mama la van a matar**”.*

Explicó que a dicha hora E. le hace jurar y prometer a Néstor que ella le iba a contar un secreto pero que no se lo tenía que decir a ella [a la testigo]. Entonces en ese momento le dice a Néstor: *“- Yo voy al baño con Lucas, con B. y con Be. Néstor dice: - pero ¿cómo? Cuando yo iba al baño en el jardín íbamos los nenes con nenes y las nenas con las nenas ¿Vos vas al baño con tus compañeros? -No Peca, no pero sí. Yo voy al baño con Lucas, con B. y Be. B. y Be. son mis compañeros de sala. Lucas es mi profesor de música. Entonces Néstor le dice,-No E. pero como, no.-Sí, yo le veo el pito a Lucas”.*

Manifestó que luego de contar esto a Néstor, E. siente que la declarante abre la puerta y le pide por favor a Néstor, le hace como jurar que no le va a contar el episodio a la testigo. Y dijo a dicha hora: *“Así me entero yo de los hechos. Mi cabeza empezó a atar un montón de cabos. Quería que la bañe un montón de veces. Empezó a no controlar esfínteres. Tenía que dormir con la luz prendida, sigue durmiendo con luz prendida a sus 16 años. Hace 3 años que puede dormir sola en su habitación porque tenía que dormir con la cama de mi otra hija, juntas. [A la testigo se le vuelve a quebrar la voz] **El tema de la noche le influye un temor tan grande y esa amenaza permanente de que Lucas me va a venir a buscar y me va a matar si yo te cuento**”.*

El relato continuó: *“Ese domingo comimos, yo no comí, traté de pensar, mi primera sensación digo fue esto no puede ser cierto. No entiendo que es lo que está pasando, cómo esta niña de 4 años puede estar manifestando una situación tan*

horrorosa como la que comenzó Néstor a contarme, porque E. comienza a contar, después sigue contando, sigue hablando hasta la actualidad". Explicó que transcurrió la tarde, alrededor de las 7:30/8 de la noche era de nohecita y la dicente no aguantaba más la situación. Entonces se dijo "¿Cómo le pregunto? Porque tampoco quería seguir lastimándola. Ella estaba muy angustiada. Permanentemente se dirigía a Néstor y le decía secretos en el oído". Era la nohecita, traigo pertenencias mías, una caja de fotos y pongo una caja de fotos en la mesa y comenzamos a charlar, busqué un recurso para empezar a preguntarle qué estaba pasando. En las fotos había niños de cuando yo ejercía mi profesión, había una niña que se llamaba Catalina y un profesor que había tenido un accidente en ese momento que estaba en silla de ruedas. Ella me empieza a preguntar si los niños jugaban con los profesores, qué hacían, cómo eran mis tareas... **Me pregunta lisa y llanamente con quién iba ese profesor al baño. ¿Catalina lo acompaña al baño a ese profesor?** Entonces yo en ese momento no le pregunto con quién vas al baño vos porque tengo claro el tema de no incitar a los niños, el no revictimizar, el no preguntar etc, etc. Porque a pesar de que soy un docente ella era mi hija, es mi hija. Quería, la notaba muy alterada y quería que todo se diera placenteramente, buscar el momento, esperar a ella si quería hablar, si quería contar. **Entonces ella me dice -yo voy al baño con Lucas".**

A dicho momento dijo: **"Quiero aclarar que yo al imputado no lo conocía. Lo vi una sola vez en el acto de fin de año,...de lejos.** Entonces, vuelvo a decir, ¿pero Lucas? Lucas es un varón. Las nenas van al baño con las señoritas, con las preceptoras. Me dice: -No mamá yo voy al baño con Lucas, B. y Be.. Digo ¿vas al baño con tus compañeros? **No mamá, voy al baño con Lucas, con B. y con Be. -Y sí son tus compañeros. Me dice: -Si, B. y Be. son mis compañeros, Lucas es mi profesor de música.** Le digo: ¿Cómo vas al baño con tu profesor de música? Es más, hay una grabación de la manera en la que ella se altera cuando empieza a hablar del tema. Entonces yo le dije cuando ví que se empezaba a conmocionar y a angustiar mucho le dije mirá E. vos sabes que mamá es maestra, pero aparte soy tu mamá y si algo te está pasando me lo podés contar porque si no yo no puedo

ayudarte. Yo sé que algo te está pasando. Te haces pis, no dormís sola, dormís con la luz prendida, ¿Qué es lo que pasa?”.

Explicó a dicha hora que **la niña le vuelve a repetir: “-yo voy al baño con Lucas, B. y Be. Digo: -¿Pero y la señorita Silvina?”.**

Hizo mención a ese momento que E. narra dos situaciones de abuso en dos lugares diferentes. *“Mamá Lucas viene a la sala y a la hora de los cuentos nos saca. Yo lloro. ¿A quién saca?”* Se interrumpió a sí misma la declarante para decir a continuación: *“A mí lo que me llama la atención en este relato de esta niña de cuatro años es la precisión del relato, de los nombres, porque vuelvo a preguntar, ¿A quién sacan de la sala? -A B. y a E. mamá -¿Y a dónde los llevan? -Nos vamos con Lucas al baño al lado del SUM”.*

Continuó describiendo cómo era el jardín. Sobre eso dijo que se ingresa por la parte de adelante, y que hay dos puertas muy grandes. Que es una “L”. Que se ingresa por la puerta delantera, están las salas, está el baño de los niños y hay una cocina.

Y siguió: *“Entonces yo digo: pero ¿cómo? ¿Al baño de los nenes? -No mamá, al baño del salón del SUM, que está al lado del salón del SUM. ¿Nadie los ve? -No mamá, nadie nos ve porque ese baño no es un baño, es una habitación que hay un escritorio. Hay una habitación con una puerta y hay un baño. En ese lugar, Lucas se ponía unas tetas de plástico, un corpiño rosa, le veíamos un grano rojo que se convertía en blanco. Me amenazaba con un cuchillo. Si tienen la posibilidad de haber leído la causa mi hija decía: -me asesinaba cada día. Y lo sigue repitiendo”.*

Repitió: **“Lucas se ponía unas tetas de plástico, un corpiño rosa, le veíamos un grano rojo que se convertía en blanco. Lucas se bajaba los calzoncillos y hacía mención digamos a sus partes íntimas. Ella repetía me asesinaba cada día”.** Manifestó a esa hora que con los años pudo interpretar esa frase. *“En ese baño donde se efectuaban los abusos la hacía sentar en una silla.”.*

A dicha hora la testigo interrumpió la secuencia relatada para decir que la niña expresó algo que le llamó mucho la atención y pidió al Tribunal que la

miráramos. Hizo una mímica de la posición que tenía que tener la niña sentada sobre la silla al tiempo que dijo: ***“Cierra las piernas, tira la cabeza para atrás, abre la boca [y con manifiesta angustia] y se tenía que tragar el pis blanco. El pis blanco dice E. El pis blanco. Yo no podía creer todo lo que estaba escuchando. No quería creer todo lo que estaba escuchando”***.

La declarante siguió describiendo los llamados, consultas y entrevistas que hiciera con profesionales de su confianza luego de enterarse por boca de su hija de los acontecimientos, para después, ante la confirmación por los mismos de circunstancias que podían indicar la sospecha de la existencia de los abusos que su hija decía haber sufrido, desembocar en la formulación de la denuncia de los hechos. Explicó también a esta hora las consecuencias que los hechos han producido en su hija, sobre lo que se explayó.

Contó entonces que el 14 de marzo de ese año habló con su abogado que es su primo como es sabido (Se refiere al Dr. Gliemmo), que le contó lo sucedido ese día domingo y que éste le aconsejó que actuara con calma, que llevara la nena a un pediatra, a una psicóloga y que después volvieran a hablar, y que había que tomarlo con premura porque eran cuestiones complejas.

Que el día 15 fue al consultorio de Mario De Amézola que era el pediatra de sus hijas, que le contó lo que había sucedido. Explicó que ingresó sola, que Ariana se queda con E. en la sala de espera. Después de un ratito entra E., que estaba muy alterada, que no quería que la revisen, y que ponía resistencia. Que ante eso el Dr. Mario al tener confianza con ella y ser un profesional avezado le da un caramelo, le dice que se quede tranquila y le explica que la va a revisar, que no le va a pasar nada. **Narró además que a la hora de ser revisada E. cerró las piernas cuando le quiere revisar la parte genital y que el médico le dice que tiene una gran irritación en la zona de la vagina y que consulte a una psicóloga.** Que luego llegó al domicilio de Néstor, con su otra hija, que llamó a su médico clínico que trabajaba en ese momento en el Instituto médico platense, el Dr. Calvo, que le cuenta que necesitaba hacer una consulta urgente con una psicóloga y le recomendó a la licenciada Leda Suarez. Aclaró a dicha hora que recordaba que cuando se había

separado de su marido la había consultado anteriormente y que la misma trabajaba en el Instituto Médico Platense. Dijo que su hija había hecho algunas consultas y después no la vieron más. Pero que en ese momento no lo registraba sino que acudió a la misma por sugerencia del Dr. Calvo.

Explicó que llevó a E. a la psicóloga Leda Suarez el día 16. El primer día la acompañó Ariana. *“Ingresé yo y le conté lo que estaba pasando con la nena. Mi premisa siempre fue ayudar a mi hija psicológicamente. Primero el conocimiento de la verdad porque yo estoy aquí para saber la verdad. Quiero la verdad. Quiero justicia para mi hija. Quiero que el imputado cumpla con la condena que tiene que cumplir. Porque mi hija tiene la vida arruinada.”*

Invitada a describir a que se refería explicó que: ***“Mi hija pasó por una serie de operaciones. Está con terapia psicológica desde el momento que cuenta lo que le sucedió. Está con psiquiatra”.***

Entonces, declaró que desde ese primer momento le dejó en claro a la licenciada Suarez que la ayudara para ver qué le estaba pasando a E. y si era necesario que empiece un tratamiento psicológico. *“En ningún momento hablé de una denuncia, de la institución, del imputado, nada”.*

Señaló que ese mismo día 16 de marzo la licenciada Suarez tiene una primera entrevista y le dice tráela mañana a una próxima entrevista, el día 17. Que aproximadamente al mediodía de dicho día la vuelve a llevar y la primera entrevista habrá durado hora y media, dos horas, la segunda también, fue bastante larga. Que al término de la misma sale E., la llama y le dice que **ella suponía que E. estaba siendo víctima de un abuso sexual y que la niña hace un relato muy similar al que a ella le había narrado.** Aclaró: *“Yo a la psicóloga le dije que E. estaba pasando por momentos de angustia, que habíamos ido al pediatra, que decía cosas que no eran contestes con la edad que tenía, que hacía mención por ejemplo al miembro. Nunca le nombré al profesor de música. Quiero dejar en claro esto, cuando la psicóloga le hace la pericia, una especie de pericia, la hace dibujar. Está en la causa. E. dibuja un pene y le pone de nombre Lucas”.*

Contó que ese mismo día vuelve a llamar a su primo, le cuenta y **éste le recomendó que se dirigiera a la DDI a realizar la denuncia.** *“Eso fue el día 17 a la tarde. Fuimos con mi pareja y mi hija, estuvimos hasta 8-9 de la noche. Realizamos la denuncia. Mi hija más grande entrega su celular porque ahí había constancia de una grabación que ella después se entera Ariana había realizado mientras yo estaba llamando al Instituto Médico Platense para solicitar turno con la licenciada Suarez. Ariana espontáneamente graba a su hermana y le pregunta: -decime la verdad, pero mirá que si no decís la verdad mamá se va a enojar. Y dice: -pero no Ariana, yo digo la verdad. Y ahí comienza a narrar nuevamente las situaciones de abuso. **Lucas me baja el pantalón, me baja la bombacha. Dice: -no quiero que Lucas me abra más la cola y hace mención a su dedo meñique que el imputado tenía una uña que introducía en su vagina. Su dedo meñique lo introducía en su vagina. No quiero que me abra más la cola, situación que la vuelve a repetir cuando se le hace la pericia ginecológica con la licenciada Méndez.** Entonces yo les pregunto señores jueces ¿Cómo una niña de esta edad puede narrar semejante circunstancia?”.*

Refirió que el día 17 vuelve de hacer la denuncia, y ahí es cuando decide llamar a la mamá de B. y de Be. Explicó: *“Yo debido a que nunca iba al jardín no conocía a ningún padre, pero había una grilla que nos habían mandado a principio de año con los teléfonos de los papas. Bueno. Empiezo a buscar a la mamá de B. y era Patricia Porro. Tipo 9 de la noche la llamo, me presento, pensé cómo le digo porque si a mí una persona me llama, era una situación muy compleja, la llamo, me presento, le digo mirá soy Cecilia discúlpame la hora, vas a pensar que estoy loca, pero yo quiero dormir con mi conciencia tranquila y te voy a contar lo que mi hija me contó. Entonces le conté que E. venía teniendo episodios muy raros, que había hecho regresiones, que se hacía pis encima, que dormía con la luz prendida, que tenía que dormir con su hermana o conmigo, algo estaba pasando, que no quería ir al jardín. Le cuento que fui a hacer la denuncia y que previamente la había llevado al pediatra, la había llevado a la Licenciada Suarez y que había decidido hacer la denuncia. **Patricia me dice: -mirá estoy sola con mis hijos, mi marido no está, estoy***

sola con mis hijos, déjame tu teléfono que cuando viene te llamo. Nos fuimos a acostar, y cerca de las 12 de la noche suena el teléfono, era Leonardo Flores, papá de B. Dice: -la verdad te tengo que pedir disculpas cuando mi mujer me contó dije esta mina está loca. Pero bueno, ellos venían teniendo, yo después me entero, problemas de conducta con B., había reiteradas actas en el jardín que hacían mención a eso, pero bueno también ellos no estaban pasando un buen momento de pareja. “Siempre el problema es en casa, el problema siempre está en casa”. Leo me dice: hablé con B. me nombra a E., me nombra la situación ésta del grano. Le vemos el pito a Lucas. Tiene un grano rojo que se convierte en blanco y le sale pis blanco. Me dice, porque es más chico que E., tenía tres años, cumple los años en julio: - Un niño de esa edad ¿cómo puede decir lo mismo? Inmediatamente, a esas horas de esa noche van a la DDI a hacer la denuncia. Después charlando con ella me cuenta que estuvieron como hasta las 6 de la mañana...”

La testigo contó otro episodio más en el que E. se expresara sobre los abusos de los que era víctima por parte del profesor de música, el imputado de autos, esta vez lo hizo frente a su progenitor: *“Para dejar en claro que yo no tenía ninguna animosidad con la institución el día 18 es el último día que mandé a Ariana al colegio. Iba a quinto grado. La fui a buscar al mediodía. Me encuentro con su papá que vivía al frente del colegio San Benjamín, yo tenía a E. encima aupada y cuando lo ve al papá, E. se pone a llorar y le dice: -Lucas me muerde la cola. Yo le digo: -mira Jorge quédate tranquilo, ahora tenemos que hacer una diligencia, yo cuando vuelvo le digo a Flavio que te llame”.*

La declarante abordó a ese momento el detalle sobre la pericia médica que se le hiciera a la niña en el marco de la investigación. *“Ese día 18 a la tarde tuvimos que ir a hacer unas pericias ginecológicas con la Dra. Méndez. Yo nunca había visto a Patricia, no sabía quién era B., nada. Llegamos al consultorio a las tres de la tarde con Ariana y E., y veo que había una mamá con una señora mayor y un nenito. En ningún momento me imaginé que iba a ser B. porque yo no sabía si la habían citado o no. Yo la llamé por teléfono y le avisé que ese día había hecho la denuncia y ahí quedó. Yo al otro día llevé a mi hija al colegio. No sabía lo que me*

*esperaba. Llevé a mi hija al colegio y ese fue el último día de mi hija de 5to grado, 18 de marzo. Entra primero E., después entra B., afuera nos dimos cuenta cuando salimos que estaba B., su mamá y su abuela, me presento y le digo: - ¿Te puedo hacer una pregunta? ¿Vos sós Patricia? Teníamos a los nenes, E. se escondía y B. estaba escondido atrás de su abuela. En una oportunidad, la abuela se acerca y nos dice que **B. no la quiso saludar a E. porque le da vergüenza porque le vio el pito.** Lo dijo la abuela de B. Porque no se querían saludar los nenes. Eso fue el día 18”.*

Contó luego que: “Quiero aclarar que el día 17 antes de llamar a Patricia, llamo a la directora del jardín para contarle lo que me estaba pasando. Ella tiene un PH detrás de la casa materna de mi madre, nos conocíamos, nos veíamos, nos saludábamos, me vio nacer. La llamo a Noemí para preguntarle qué era lo que había pasado. Me atiende su hija, me dijo que su mamá no estaba, entonces le dejo el teléfono para que cuando venga me llamara. Pasó un rato la llamo a Patricia y la vuelvo a llamar a Noemí, tampoco estaba. Le vuelvo a dejar el mismo recado a su hija. Nunca llamó”.

Siguió: “Eso fue el día 17, el día 18 hacemos las pericias técnicas, el 19 y 20 nada nos quedamos en casa. Nos enteramos por los medios de comunicación que el 21 detienen al imputado. El día 22 había un barullo bárbaro en el colegio San Benjamín y me avisa la mamá de B. que había una reunión en el colegio, pero a mí no me habían llamado. Eso fue el día 21. Empezó a circular con la grilla esa de teléfonos que teníamos entre los papás cadenas telefónicas que a mí nunca me habían llamado y a Patricia tampoco. La cadena telefónica era entre ellos”.

Contó además sobre una reunión de padres a la que fueron convocadas con Patricia Porro por ese tiempo: *“Entonces la mamá de Thiago organiza una reunión en la casa de su padre el día 24 de marzo a la mañana. Ya era un lío bárbaro en el jardín, había habido reuniones en el colegio con ciertos padres. Estaba la prensa. El 24 organizan, ellas, el resto de las madres una reunión para que nosotros le contásemos qué estaba sucediendo. Vamos con Patricia, llevamos la denuncia de cada una y el dictamen de la licenciada Suarez. Éramos como 30 padres. Yo conocía a uno o dos de vista. Leímos la denuncia. Empezaron a contar el*

juego del chanco sucio, el juego de la tortuguita, que los chicos tenían conductas que no eran acordes a su edad. Recuerdo perfectamente el testimonio de la mamá de Morena, Sandra Estefanía Gonzalez, donde narra la situación del juego del chanco sucio, que había que morderle el pene. Yo digo pene, ellos no decían pene. Despacito, había que chuparlo pero no morderlo para que no le duela. Lucas tenía una rata con pelos y tenía olor a pis. Nosotros con Patricia nos quedamos azoradas porque eran relatos que nosotros estábamos escuchando. No recuerdo cuánto duró la reunión. Cada padre dijo lo que quiso. Lo único que nos preguntaron fue qué medida íbamos a tomar y nosotros dijimos que habíamos hecho la denuncia. Nos preguntaron qué abogados teníamos y yo les dije no tenemos abogados, mi primo es abogado penalista, se ofreció a defenderme gratuitamente. Si alguno quiere hacer una consulta no les va a cobrar honorarios porque el mayor inconveniente en estos casos es tener el dinero para realizar una consulta con un abogado penalista. Éramos personas de trabajo, gente común. La reunión terminó, nadie les dijo a nadie lo que tenían que hacer, tampoco preguntaron. Yo dije mi primo se va a hacer cargo de la defensa de la causa, a mí no me cobra honorarios ¿Quieren hacer una consulta? No se los va a cobrar, no dejen de consultar. Nunca más los ví. Hasta el día de hoy no los ví”.

Manifestó a dicha hora que el día 25 de marzo las citaron a las madres y sus hijos de la plaza Rocha para realizar las pericias técnicas a los niños. Contó que había dos licenciadas, la licenciada Ortiz y la licenciada Rossi, y que E. ingresa con la licenciada Rossi. Contó: *“Su primera entrevista fue muy cortita. E. sale llorando de la entrevista. Después ingreso yo, la Licenciada me pregunta sobre mi vida, si estaba casada, cuantos años tenía mi actual pareja, cuántos hijos tenía, qué instrucción tenía, dónde trabajaba, cuestiones normales. Cuando salgo de la pericia, E. estaba llorando y me dice: -**mamá ésa es la psicóloga que me dijo que yo soy una mentirosa.** Me quedé bastante preocupada e inmediatamente consulto con el Dr. Gliemmo para solicitar una perito de parte. No recuerdo cuándo fue la segunda entrevista. A la segunda pericia nos acompaña la licenciada Suarez, también fue una pericia que duró no mucho tiempo. E. cuando la ve a la Lic. Rossi vuelve a decir y*

llorisqueando como angustiada: - ésa es la psicóloga que dice que yo soy una mentirosa. La Lic. Rossi se acerca y dice: -así que tu mamá dice que yo soy una mentirosa. Da vuelta la pregunta. E. había dicho mamá ésa es la psicóloga que yo dice que miento. Entonces como yo me dí cuenta a dónde quería dirigir su pregunta y aparte, yo siempre se los digo, mi hija E. siempre dice la verdad, E. siempre tiene que decir la verdad. Salimos de la pericia y no tuve nunca más contacto. Sé que a los otros papás los peritaron las mismas licenciadas. No tuve contacto con ninguno más excepto con Patricia Porro... Periódicamente nos mandamos algún mensajito. Quedó un vínculo, una relación de respeto. Pasamos por las mismas circunstancias”.

Explicó que luego pasaron los años.

La testigo narró sobre la situación fáctica de la existencia de una manifestación en la que estaba el imputado de autos, que pasó por el frente de su casa, que incluyó bombos y gritos y expresiones verbales sobre la inocencia de Lucas Puig con relación a los hechos imputados. La situó en el año 2015 cuando se inició el anterior debate, y afirmó que fue el día previo a la Cámara Gesell, en el que *“el imputado con sus amigos, yo vivo en la calle 19 e/41 y 42, no es el domicilio que consta en la causa porque yo después me mudo. Nosotros teníamos una cámara por cuestiones de seguridad y escuchamos un barullo bárbaro, bombos, gritos, era una manifestación que pasaba por la Avenida 19 que decía se siente, se siente, Lucas inocente. Diez minutos después de que pasa esta situación, mi hija entró como en un estado de pánico, llorando, ya habían pasado cinco años y me dijo: -mamá Lucas me vino a buscar. Era el día anterior cuando los chicos tenían que declarar por cámara Gesell. Esto fue en el 2015, tendría 8 o 9 años. Lucas me vino a buscar Entra en estado de pánico, llora. Ella me dice: -mamá ¿cómo sabe Lucas dónde vivo? Ya tenía 9 años no le podía decir como cuando tenía 4 que a veces la engañaba. Me llamó poderosamente la atención que mi dirección no constaba en la causa ¿cómo sabía donde vivía? Segundo, suena el teléfono, Patricia Porro que hacia 20 minutos antes habían estado en la puerta de su casa, es más que el nene había estado jugando afuera”.*

El relato siguió describiendo el cuadro de situación psíquico que padece su hija al día de la fecha: *“A mi hija todas estas cuestiones, estas amenazas permanentes, te voy a venir a buscar, voy a matar a tu mamá, es el día de hoy que las padece. Ayer, con 16 años, es una niña que mide un metro 70 y pesa 75 kilos, cuando le doy su clonazepan porque ella está en un período de estrés enorme por todos los sucesos acontecidos en todos estos doce años decidieron los profesionales medicarla”.* [Resalto que a esta altura de su declaración la testigo se volvió a angustiar y al borde del llanto siguió]. Y dijo: *“Vuelvo a repetir con un metro setenta y setenta y cinco kilos me dice: -Mamá quédate conmigo hasta que me duerma. Y me dice: -Tengo miedo. Tengo miedo. Doce años pasaron. Entonces díganme, cuando dicen que los niños mienten, ¿cómo una niña puede mantener ese dolor, ese miedo, tantos años? Me tuve que quedar con ella hasta que se durmió. Hoy a la mañana vuelta a tomar su medicación me vuelve a repetir lo mismo. Se queda en casa con su hermana que ya es una mujer adulta, tiene 22 años y me dice: -mamá ¿Cuánto vas a tardar? Le digo quédate tranquila, E. no va a pasar nada, estas cuestiones son largas, mamá va a tardar. Y me dijo: -mamá tengo miedo”.*

Comenzó a relatar un episodio acontecido en la calle 12 de la ciudad de La Plata: *“Recuerdo que, en otra oportunidad, tendría diez, doce años, estábamos por calle 12, era cercano a Navidad, iba a comprar zapatos, a Los Hornos intenté no ir más porque en algunas oportunidades me he encontrado con algunos docentes. Yo siempre traté de mantener el perfil bajo, la única verdad la cuento acá. No necesito redes sociales, diarios, no necesito nada. La verdad de mi hija la cuento acá en la Justicia como corresponde. Hemos tenido la paciencia suficiente de aguardar durante doce años para solicitar justicia. Yo junto con Patricia venimos a buscar justicia.”*

Describió las consecuencias que los hechos imputados le dejaron a su hija: *“Mi hija tiene la vida arruinada, fue operada dos veces de sus ovarios por tumoraciones que le generan su propio organismo, mi hija no sé si va a poder tener hijos. Imagínense con trece años pasar por una operación ginecológica donde le sacaron infinidad de tumores. En el 2020 tuvo la primera operación, en octubre de*

2021 tuvo su segunda operación. Mi hija no tiene una vida normal. Yo quisiera que el imputado me diga, quisiera preguntarle por qué motivo le arruinó la vida. Cuando mi hija me decía: **-Lucas me asesinaba cada día.** Ahora lo entendí, después de los años entendí. **Mi hija vivió una historia de terror”.**

Volvió sobre el episodio de calle 12: “Cuando íbamos por calle 12, tendría 12 años, ve una persona similar al imputado, se orina encima, entra en pánico, no la podía mover, **Lucas me vino a buscar decía.** Era tal la amenaza que el imputado hacía contra mi hija que no se la puede sacar de la cabeza. Lucas me va a venir a buscar y le digo E. Lucas no te va venir a buscar, estás con mamá. No está Lucas. Te pareció. No la podía mover. No podía explicarle. **Estaba hecha pis,** una niña que en ese momento pesaría 55 kilos, una niña de contextura grande, no la podía mover. **Son reiteradas veces que ella regresa a cuando tenía 4 años”.**

A dicha hora le fue preguntado por la Fiscalía quiénes habían sido las psicólogas que habían tratado a la niña. A esto respondió: “Cuando la Lic. Suarez termina de diagnosticar su presunto abuso la empieza a tratar la licenciada Reggis Mariel hasta diciembre de 2021. En marzo de 2022 comienza a tratarla la Dra. Carolina Pier Gentile y el Dr. Leandro Asprea que es su psiquiatra”.

Contó sobre un altercado que había tenido Patricia Porro el año pasado. Sobre esto dijo: “Transcurrieron los años,...el año pasado cercano a las fiestas, Patricia Porro me llamó y me preocupó porque no me suele llamar, me llama desesperadamente... y me dijo que había tenido un altercado con el imputado. Le digo no te preocupes. Yo afortunadamente nunca me lo crucé en todos estos años. A la semana me vuelve a llamar que no había tenido un altercado ella sino su hijo con la maestra de la sala, Silvina Díaz en 137. Ellos estaban por hacer las compras de navidad. Patricia con B. Apparently la maestra tenía un puesto en 137, B. la reconoce y entra en cólera y me dice: -Cecilia no lo podía tener, nunca me imaginé, yo no la había reconocido. Doce años habían pasado. Dice: -no entendía lo que pasaba, después me dí cuenta que era la maestra de los chicos, de la sala, Silvina Díaz. Entonces comienza a narrar con palabras de adolescente porque ya tienen 16

años: - *¿no te acordás hija de puta lo que me hacías con Lucas o te olvidaste? Algo similar”.*

A dicha hora la testigo entendió pertinente hacer una aclaración y se manifestó sobre dónde ocurrían los demás actos abusivos imputados: *“Quiero aclarar porque cuando empecé a hablar de los abusos me quedé con el momento del baño del SUM, después había otros momentos de los abusos que se efectuaban en el salón del SUM, donde estaba con la señorita de la sala. E. es muy gráfica en ese aspecto y me dice: -Mamá teníamos que hacer una fila los nenes, las nenas, nos subíamos el pintor, nos levantábamos la remera, nos bajábamos la bombacha, abríamos las piernas. Lucas pasaba por abajo, nos chupaba la cola de adelante y la cola de atrás. Se daba besos con Silvina en la boca. Entonces en ese momento yo digo ¿pero cómo E.? ¿Y la señorita Silvina que hacía? -No mamá nunca lo retaba. Consta en las grabaciones que hace Ariana de su hermana. -Y en otros momentos ¿qué hacía? -Silvina corría a la puerta para ver si Noemí que era la directora no venía”.*

Aclaró cómo era el lugar, en referencia al SUM: *“En esos momentos, donde se efectuaban los abusos en el SUM con los niños, hace mención, a mí me da pavor de cómo describe con semejante definición y cuenta E.: -El SUM son dos puertas de vidrio, tiene dos puertas del otro lado que dan a un patio y tienen cortinas gruesas de color morado. En esos momentos, el imputado cuando llevaba a los niños con la maestra de la sala corría las cortinas. Y aparte cuando nos ponía en fila, nos hacía abrir las piernas, nos chupaba la cola de adelante y la cola de atrás, hacía pis los instrumentos”.*

Relató sobre una fiesta acontecida en el jardín de fin de año del 2009, sobre lo que dijo: *“E. el único acto que realizó en la Institución fue en diciembre del 2009, es más se acuerda la canción del acto, “Color esperanza”, ella no quiso actuar, se puso mal. No quería, B. también, después me cuenta la mamá que después del acto subió a 39 grados de fiebre. Es el día de hoy que E. no puede ver el color verde ni el amarillo. Porque supuestamente ese día el profesor de los alumnos tenía puesta una remera color verde y amarillo. Es más cuando pasó en otro jardín y*

tuvieron que hacer un acto se tenía que poner una remera amarilla, le tuve que decir a la maestra por favor dejando constancia de estos sucesos que la haga actuar con una remera de otro color porque ella no se podía poner una remera de ese color, no era por capricho. Diciembre de 2009 el único acto donde mi hija intentó participar”.

Explicó luego que sus sobrinas también concurrían a la institución. Que cuando ella realizara las denuncias, sus hermanas se dirigieron a hablar con las autoridades **porque en los recreos hacían rezar por Lucas Puig, no por los niños y Lucas, sino por Lucas Puig.** Aclaró que fueron a hablar con el padre Trillo, le preguntaron *“-Pero Padre ¿por qué hace rezar por Lucas Puig? No sabemos lo que la justicia va a dictaminar, por supuesto, el imputado es inocente hasta que se demuestre lo contrario ¿por qué no reza por los niños y por Lucas?”.*

Contó que se rezaba por Lucas Puig. Aclaró que por supuesto sus hermanos tuvieron que cambiar a sus hijos de institución. Explicó que cuando los citaron **en la Fiscalía se acerca el padre Trillo con la representante legal, que estaba presente mi abogado, y que Trillo las increpa y le dijo:** *“Usted es una María Magdalena, es una blasfema y va a pagar por el daño que le está haciendo a la institución. Yo le dije -mire padre le interesaría saber cómo está mi hija o preguntarme por qué hice la denuncia. Me dice: -No, a mí no me interesa nada de lo que usted me dice, Lucas Manuel Puig es mi hijo espiritual. Mi abogado presente le dice, -pero padre Trillo porque no se presenta como particular damnificado le ofrezco mis honorarios gratuitos. Y vuelve a repetir -mi hijo espiritual es Lucas Manuel Puig, usted va a pagar por el daño que le está haciendo a la institución. Nunca, nadie, ni los directivos, ni el padre Trillo, ni la representante legal me preguntaron cómo estaba E., qué le había pasado, por qué había hecho esa denuncia. Jamás hasta el día de hoy”*

Sobre los momentos actuales dijo que: E. V. tiene 16 años, que siempre en su casa han tratado de llevar una rutina lo más normal posible, que a veces han podido y otras veces no, *“...porque yo en vez de llevarla a un cumpleaños o a la plaza tenía que llevarla al psicólogo, médico pediatra. Ahora E. tiene el aditamento que tiene 16 años, es plenamente consciente de los sucesos”.*

Ante la pregunta puntual de la Fiscalía dijo que ella quiere declarar.

“Como lo ha declarado cuando tenía 4 años enfrente de la fiscal Bravo en unas condiciones paupérrimas. Yo me animaría a decir hasta fuera de la normativa de la Ley porque enfrente estaba el imputado. Así y todo mi hija con cuatro años volvió a contar lo que le pasaba”.

A preguntas aclaratorias sobre **a qué se refería con condiciones paupérrimas** expresó que era porque estaba el imputado, la niña de cuatro años veía al imputado. Explicó que enfrente también de ella estaba la licenciada Rossi *“y así y todo E. vuelve a contar, con la puerta abierta y viendo al imputado, de lo que había pasado. Vuelve a declarar en Cámara Gesell y tiene un pedido imperioso de declarar frente a este Tribunal. Me dijo mamá yo quiero declarar enfrente de los jueces, quiero que me escuchen porque todos estos años no la han escuchado [en tono sumamente angustiante] y quiero que me digan en la cara si yo miento. Tiene 16. Mi hija está en plenas condiciones de declarar, no lo digo yo, lo dice la profesional que la está atendiendo en este momento que es la licenciada Carolina Pier Gentile. Ella manifiesta este deseo de poder declarar, de tener la necesidad de declarar”.*

A dicha hora el representante del Particular Damnificado, manifestó que no iba a hacer preguntas y **comenzó el turno del contrainterrogatorio de la Defensa.** Fue interrogada de este modo: *“Ud. hizo mención a una circunstancia en el colegio cuando vio al papá de las nenas, en ese momento, ¿tuvo la posibilidad de decirle lo que le habían contado las nenas?”* Sobre esto dijo: *“Vuelvo a repetir. Era a la salida del colegio, tenía a E. en brazos, lloriqueando, malhumorada. viene el papá de E. intempestivamente, nosotros no teníamos relación, era muy escueta, él había formado otro matrimonio, E. se había enterado que iba a tener otro hermanito, era una situación compleja familiar. En ese momento E. le dice, yo la tenía en brazos: -Lucas me muerde la cola. Yo le dije mirá Jorge tenemos que hacer una diligencia. No me acuerdo si le dije que teníamos que ir a la DDI. Él lamentablemente nunca nos acompañó, siempre me encargaba yo, tampoco me dijo te acompaño.”*

Aclaró que a pesar de la mala relación ella siempre mantuvo al tanto al progenitor de sus hijas de todas las situaciones importantes. Contó que ese día 18 fueron a la DDI, le hacen la pericia ginecológica a E. y el Dr. Gliemo le informa sobre la denuncia y que no sabe si ese mismo día o al otro día el padre se acercó al colegio y cree que no lo atendieron, no hicieron un acta ni le dieron ninguna explicación. Espontáneamente la testigo refirió a esa hora: *“Pero en ese momento cuando Jorge nos vio, yo tenía a E. en brazos, estaba esperando que salga del colegio mi otra hija. E. estaba muy nerviosa, Jorge la quiere agarrar y le dice -Lucas me muerde la cola”.*

Sobre si había comunicado todo esto a su ex marido explicó lo siguiente: *“Le informó mi abogado. Hace doce años que pasaron estas cosas. Mi ex marido siempre ha estado al tanto de todas las situaciones que han atravesado mis hijas a pesar aún con la mala relación que teníamos.”*

Fue preguntada si con posterioridad al primer debate del año 2015, si recordaba haber hecho una denuncia. Sobre esto dijo: *“Inmediatamente cuando el Tribunal nos lee los fundamentos de la sentencia, el Dr. Panisello nos dice que teniendo en cuenta la acusación del Ministerio Fiscal que había sido el año 2010, él, es más, yo le pido explicaciones de la sentencia, yo hubiese querido que diga inocente. Y hubiese plasmado en toda su sentencia los motivos de su inocencia, no lo pudo hacer. Dijo fue absuelto el imputado por el beneficio de la duda. Entonces como teniendo en cuenta el principio de la congruencia, su Señoría no podía fallar de acuerdo a una fecha que la parte no había petitionado, quería que realicemos la denuncia por el año 2009. Porque vuelvo a repetir, lo dije al principio de la declaración, los abusos comenzaron según los dichos de mi hija en el año 2009, lo que pasa que mi hija lo cuenta en el 2010, ojalá hubiese podido hablar en el 2009 y le hubiese evitado casi un año de padecimiento”.*

Sobre la denuncia posterior al primer juicio dijo que la hizo por derecho propio y que la hizo su abogado Gliemmo. Sobre qué pasó con esa denuncia y si había sido llamada en el marco de dicha denuncia y sobre en qué Fiscalía recayó explicó: *“La fiscalía 7 de la Dra. Bravo - ¿La Dra. Bravo la citó a Ud.? -No. -¿Se*

ha acercado Usted a hablar a la Fiscalía? -Tampoco. -¿Le ha consultado a su abogado en qué estado se encuentra esa causa? Siempre hablamos, yo soy la madre de la víctima. Yo le pregunto porque no entendía bien este tema de la cuestión temporal. No tengo por qué entender el tema de la cuestión temporal, yo estoy haciendo lo que el Tribunal me dice. Vaya y haga la denuncia sobre el año 2009. Yo voy y hago la denuncia”. Aclaró luego que no fue el Tribunal sino el Dr. Moya Panisello, no la Dra. Palacios, ni el Dr. Vitali. “Cuando yo pido la explicación al Juez de los fundamentos él se dirige a mí, yo a los dos otros jueces no los escuché. Así que yo le digo él, el Dr. Vitali no sé porque él no me habló, me hablaba el Dr. Panisello. Ante una situación que me decía los abusos no sucedieron. Y le digo -¿En qué condiciones? Me estaba diciendo que el abusador de mi hija por una cuestión temporal no habían podido realizar una sentencia entonces le otorgaban el beneficio a la duda. Qué quiere que le diga”.

A dicha hora fue interrogada por la Defensa acerca de cuál fue su intención de hacer la denuncia. Y sobre esto dijo: *“Cumplir con lo que me estaba solicitando el Juez, el Juez que intervenía a cargo de la causa. Era el Tribunal que estaba a cargo de la causa de mi hija. Ud tiene que hacer la denuncia por el año 2009. Consultado con mis abogados hicimos la denuncia Dr.”.*

Fue repreguntada sobre si el Dr. Calvo le había aconsejado a la psicóloga Leda Suarez. Sobre esto aclaró: *“Trabajó [el Dr. Calvo] en el Instituto Médico Platense y falleció hace varios años,... no recuerdo el nombre...No me aconsejó ver a Leda Suarez, yo le pregunté si conocía alguna psicóloga porque no es fácil cuando tiene la premura obtener un turno, entonces lo llamo porque teníamos una relación de confianza y le digo si me podía recomendar un profesional y me dice acá trabaja la licenciada Leda Suarez porque no llamas a ver si obtenés un turno rápidamente. Esto fue el día 15, llamé y conseguí turno rápidamente. Llamé y dije necesito una psicóloga urgente, con quién me podés dar turno”.*

La Defensa le preguntó si sabía que la señora Porro trabaja en el Instituto Médico Platense. Sobre esto dijo: *“Comenzó a trabajar después de los*

años, ese año no trabajaba, comenzó posteriormente, bien no lo puedo aseverar. Actualmente trabaja en el IMP”.

Le fue preguntado si a su hija la había entrevistado otra psicóloga y si conocía a Karina Levchuck. Sobre esto la testigo aportó: *“En ese momento no, posteriormente sí. Tuvo una entrevista y mi hija no estuvo cómoda. Siempre en todo momento le pregunto ¿te sentís bien, te trato bien? tuvimos una entrevista con la licenciada Lepchuck y ella no quiso ir más. Con la licenciada Reyis me dijo a fin de año que quería cambiar de profesional. Consulté con la Dra. Pier Gentile, se sintió cómoda y así sigue el tratamiento”.*

Fue consultada a dicha hora sobre qué le había dicho la licenciada Levchuck sobre los abusos. Y sobre esto explicó: *“Yo no sé si ella mencionó o no los abusos. Tuvo una entrevista o dos. Y la nena no quiso ir. Tengo el derecho de elegir el profesional con el que mi hija se sienta cómoda”.*

La Defensa le hizo notar a dicha hora que en su primera declaración no había nombrado, con respecto a los relatos que le hizo E., a que Lucas se ponía tetas de plástico. Y sobre esto la testigo dijo: *“Sabe qué pasa doctor, yo le voy a decir algo. Doce años transcurrieron, E. sigue contando todavía más cosas. El otro día estábamos charlando y me dice sabés mamá me acuerdo tal cosa, y no te lo había contado. Doce años de vivir el karma de un abuso, sabe las cosas que tengo para contar, por supuesto, en mi primera declaración puede ser no lo haya contado...”.*

A dicha hora le preguntaron cuántas veces declaró en el juicio y dijo: *“Fueron dos veces. Primero fue con el Dr. no recuerdo el nombre....Tuvimos dos juicios, no recuerdo el nombre del primer Juez. Cuando yo hago mi primera declaración antes del 2015 mis abogados me dijeron que tenía que ser el que Juzgue un Tribunal y no un juez unipersonal, después si en el 2015, así que declararé dos veces”.*

Fue preguntada por la Defensa sobre que ahora en su declaración ha agregado que su hija dijo que el imputado cada día la asesinaba, para que aclare por qué no lo dijo antes. Y sobre esto respondió: *“Ella dijo me asesinaba.*

Pregúnteselo a ella cuando la vea. Cómo puedo entender me asesinaba cada día, es más lo aclaré, que ahora lo entiendo. Era la percepción que ella tenía cuando el imputado le introducía el dedo en su vagina, le chupaba la cola, la amenazaba con un cuchillo que si no se tragaba el pis blanco la iba a matar. Ella lo sentía, yo lo tomo cómo una percepción de una niña de cuatro años”.

A dicha hora la interrogó el representante del Particular Damnificado, el Dr, Bolpe, **quien le refrescó a la testigo la entrevista que había tenido con la licenciada Rossi. Le preguntó si sabía que la madre del imputado tenía relación con la perito Rossi** y sobre quién era y dónde se desempeñaba. La testigo dijo: *“La madre del imputado es Psicóloga. -¿Quién es? -Alicia Patiño. -¿Dónde se desempeña? -En un momento en el Hospital de niños o Casa cuna”.*

Le repreguntó además si sabía que con anterioridad al hecho la madre del imputado conocía a la perito psicóloga Rossi. Sobre eso dijo: *“Tengo comentarios que sí, pero no lo puedo aseverar. Eran amigas”.*

En el juicio declaró también **Patricia Alejandra Porro, madre de la víctima B.F.:** *“yo tengo 4 hijos, no solamente a B., B. es el más chico. Esto fue en el 2010. Fue el 17 de marzo de 2010 cuando yo me entero. Me entero por un llamado de una mamá. B. arranca el jardín ese año pero él ya iba el año anterior. En el 2010 B. iba al jardín y Román primer grado en la misma escuela. B. tenía 3 añitos. Arranca creo que normal, digo creo que normal porque no prestaba mucha atención”.*

Contó sobre un episodio que le pareció a dicha hora relevante señalar: *“Llega el día lunes 15 y la maestra me entrega el cuaderno de comunicaciones donde me dice que B. en el patio había sido agresivo con una compañerita dándole una piña en la cara. Firmo yo y firma el papá la nota, obviamente se le pregunta y él decía que no lo iba a volver a hacer. Eso fue un lunes, el martes también va al jardín y el miércoles también. Yo tengo franco en el trabajo así que fui más tranquila a buscarlo. Cuando voy a buscarlo la docente me hace seña con la mano si me podía quedar un cachito. Me hace entrar y que me siente en la sillita de los nenes”.*

Ante preguntas de la Fiscalía sobre **quién era la docente** dijo: *“Silvina Díaz. La misma que tuvo mi hijo Román el año anterior”.* Y contó con relación a lo que

sucediera a continuación: “B. se me acercaba y me decía -vamos [la testigo cambió el tono de voz en el que venía hablando para pasar a uno más grave cuando dijera la palabra “vamos”] y yo le decía bueno aguanta un cachito. Cuando la docente termina de entregar a un par de nenes de los padres que llegaban, se me acerca, me toma de las rodillas, agachándose delante mío, me toma de las rodillas y me dice ¿mamá en tu casa las cosas están bien? [la testigo imita una voz más finita y dulce] A lo que yo abro los ojos grandes y le digo: -Sí ¿por? O sea no entendía la pregunta que me estaba haciendo en ese momento -Porque B. tuvo un ataque cuando volvió del baño y le empezó a pegar a todos los chicos en el salón y ella tuvo que llamar a la preceptora para poder tener a todos los compañeritos. Yo me la quedo mirando porque B. no era agresivo como para tener ese comportamiento. No estaba siendo agresivo en mi casa como para tener ese comportamiento en el jardín. Era como si me estuvieran hablando de otro nene... Yo le dije ¿no lo ponés en penitencia? A lo que me dijo que sí. Me lo llevo. Le digo que ahora vas a estar en penitencia, lo subo al auto y él me decía por el espejito retrovisor se me acercaba y me decía no lo voy a hacer más. Igual vas a estar en penitencia. Llegamos a mi casa y yo había decidido ir a visitar a mi mamá que vive en Gómez, lo descambio, le saco la ropita del jardín y cuando le estoy por poner ropa y me dice me quiero ir a bañar y yo le digo no te vas a bañar nada, le pongo la ropa como de prepo y me lo llevo. Estuvo llorando todo el viaje. Nos fuimos de viaje a Gómez a la casa de mi mamá, bajó, cuando llegó le dijo a mi mamá me quiero bañar, se bañó y se durmió una siesta hasta que llegó la hora de volverme”.

Especificó: “Lo del baño de B. no era la primera vez que él lo pedía. **Se ha quedado con la hermana y se ha llegado a bañar entre ocho y nueve veces por día. La hermana me llamaba y me decía B. se quiere bañar de nuevo, ya se bañó siete veces.** Yo le decía déjalo que se bañe. Yo era nueva en el trabajo y tenía que estar muy concentrada, estaba muy comprometida en eso, muy metida, y no observaba el comportamiento de mi hijo”.

Siguió: “Ese miércoles cuando vuelvo de la casa de mi mamá me pongo a cocinar, tarde, el papá estaba trabajando, de 14 a 22 él trabajaba. Me acuerdo como

si fuera hoy, tenía el pollo en el horno, estaba haciendo unas ensaladas y sonó el teléfono, atiendo, del otro lado me dicen si era la mamá de B., le digo que sí, se presenta y me dice que ella me estaba llamando porque había hecho una denuncia. Cuando ella me dice eso lo primero que pienso es: Ay por Dios, por una peleíta de chicos hizo una denuncia, una locura. La mamá me dice porque E. dice que el profesor de música se les mete en el baño, le toca los genitales, a lo que yo le pido que no me cuente más nada, que no quería escuchar más nada. Le digo que yo estaba sola con los nenes. A ella se la escuchaba muy nerviosa. Que no me cuente más nada que cuando mi marido llegaba iba a llamar. Me pongo mal. Román me dice ¿Má, qué te pasa? Le digo nada. Trate de tranquilizarme. Eran chiquitos. Apagué el horno. Lo primero que hice fue decirle a B. si quería ir a mirar dibujitos a mi pieza. Él se vino conmigo. No se subió a la cama, se quedó apoyado mirando los dibujitos. Yo agarro y le digo cuando vas al baño en el jardincito vas solo y él se dio vuelta y me miró, creo que es la misma mirada que tiene hoy cada vez que hace algo y yo me entero y él no me lo contó. -¿Cómo sabés? Entonces yo lo miro y le digo -B al baño ¿va Lucas con vos? A lo que me dice -A veces”.

La testigo precisó que en ese momento su hijo agachó la cabeza y agarró el cubrecama que tenía unos flecos que se empezó a enroscar en la mano, y que lo hizo nervioso. Explicó: **“Yo agarro y le digo -¿Qué hace Lucas en el baño? -Pis me dijo. -¿Hace pis al lado de ustedes? ¿Ustedes le ven el pito? Me dijo que sí. -Así ma”.** A dicha hora la testigo explicó que **la agarró de las manos, la hizo parar y con la manito de él le hizo cosquillas en el cachete de la cola. “-Ahh le digo yo. Y después así, cuando me hace girar, me agarra el brazo, agarra mi dedo, se lo lleva a la boca y me dice: -así ma,** [Acompañó sus palabras con un gesto llevándose la mano y especialmente el pulgar a la boca], **despacito para que no le duela”.** Después de decirme eso yo no sé cómo seguimos hablando y **me dice que Lucas tenía un grano rojo que se ponía blanco, eso era en el baño. Que él le decía que no se metiera en el baño y él se le metía igual.** Me acuerdo que se quiso bañar de vuelta, yo ya lo dejo que se bañe, luego de hablar de esto y yo ahí accedo a que se bañe. Cuando accedo a que se bañe en mi cabeza se pasaron un montón de cosas. Yo

*quería saber si B. tenía algo en la cola o en los genitales que yo no habría prestado atención. Él se bañaba solito. Yo ya lo ayudaba, nada más. Me quedo ahí, me vuelve a repetir, estando en la ducha y yo en el baño, **me vuelve a repetir que Lucas tiene en el pito tiene un grano rojo que se pone blanco.** En eso llegó Leo, el papá de los chicos, me lo llevo al fondo y le cuento todo obviamente que llorando y descargándome. Le digo que me había llamado la mamá de un compañerito, que no sabía el nombre de la mamá pero que estaba el número de teléfono en el registro de llamadas y le cuento lo mismo”.*

Fue interrumpida por la Fiscalía **porque le preguntó el Fiscal si había tenido algún contacto previo con la madre que la había llamado y si los nenes jugaban juntos o si B había ido a jugar a la casa de ella** a lo que contestó que: *“No. Yo no tenía casi contacto con ningún padre del jardín. Yo iba a buscarlos y me iba. A veces iba el padre y no iba yo. Yo no tenía relación con los padres”.*

Sobre cómo siguió esta secuencia fáctica dijo: *“Le cuento todo a Leo y vuelvo al baño. Juegan en el baño cuando son tan chiquitos por eso estuvo tanto tiempo. No recuerdo si fue que Leo vino al baño y yo le dije a B: mami está vieja ¿Cómo fue que me dijiste del profesor Lucas? ¿Qué fue lo que me dijiste? Él abre la cortina y vuelve a repetirme lo mismo: **que tiene un grano rojo que se pone blanco en el pito. Y que se lo veía en el baño.** Ahí creo que es cuando [Leo] se dirige al teléfono y habla con la mamá, con Cecilia. Yo mientras tanto cambié a B.”.*

Explicó que después se dirigieron a la casa de la pediatra del niño, que es su consuegra. *“Tengo presente que agarré al nene y le dije vamos a lo de Adriana, mi consuegra que es pediatra. Cuando mi hijo más grande se pone de novio yo conozco a mi consuegra. Mis hijos nunca se enfermaron...Si ellos tenían una angina, dolor de panza, vómitos, yo era de llevárselos a Adriana... Llego a la casa de Adriana. lo dejo en el comedor y le cuento lo que B. me decía y esta mamá me había dicho y llorando le decía ¿Cómo me doy cuenta si al nene le pasó algo? Cuando uno habla de abuso uno habla de penetración y yo quería saber si mi nene había sido abusado, si había sido penetrado, [La testigo se angustió a esta hora] si le habían metido algo en la cola, tantas cosas que uno escucha, se me cruzaron un montón de*

cosas. Más allá de no querer darme cuenta en ese momento que el solo hecho de llevarse el dedo a la boca y decirme que era despacito para que no le doliera, hoy [B] con 16 años lo cuenta de otra manera. Entonces, Adriana me dice que no lo iba a revisar, que no iba a hacerle nada, que me dirigiera sí como me había dicho la mamá a la DDI. Cuando Cecilia me llama y me dice lo de la denuncia, ella me dice cuando estamos hablando por teléfono, ella me dice que me está llamando más allá de ponerme al tanto de la situación ella me dice que me llama porque la nena lo nombra a B. Que me iban a llamar porque ella había hecho esa denuncia. De hecho, cuando yo le pregunto a B. si era él solito él me nombra a Be., me nombra a E. y a M. Después salieron más nombres, L., S., son nombres de compañeritos de él que si yo te digo la verdad hoy no me acuerdo a todos. Que ese era el motivo por el cual ella me llamaba y lo mismo le explico yo a Adriana... Adriana me dijo que lo llevara a la DDI que ahí me iban a explicar que hacer. Llegamos a la DDI como a la 1 de la mañana y yo estuve hasta las 6 de la mañana declarando, contando lo que me había pasado. Preguntándome si conocía al Sr., al que sólo conocía del año anterior, que solamente lo conocía como Lucas, hoy por hoy me sé el apellido, pero en ese momento era Lucas el profesor de música. Me dicen que ese mismo día a las tres de la tarde quedaba citada en el cuerpo médico para revisar a B. Ahí es donde conozco personalmente a Cecilia y a E. cuando vamos a hacer la revisión. Yo me presento con el nene, me acompañó mi mamá. Mientras estábamos esperando, sale Cecilia con E. y se presenta, yo no la conocía, ella sale y se presenta, Los nenes sí se conocieron”.

A esa hora la declarante contó otro suceso fáctico que leyó como una actitud que le llamó la atención de su hijo: “De hecho, ahí B. tuvo otra actitud que fue agarrar a mi mamá cuando E. venía. Yo tenía al nene de la mano y cuando E. venía se me habían ido lejos con mi mamá y le digo -vení, mami, y yo veía que B. la tironeaba a mi mamá. Y después cuando hablo con mi mamá mi mamá me dice que B. la tironeó porque no quería estar al lado de E. porque tenía vergüenza, porque E. le había visto el pito. Hablé ahí con Cecilia y no recuerdo hoy qué hablé. Entré a hacer el estudio a B. porque me llamaron. Lo revisaron. Lo revisó una

médica. Todo el tiempo estuve al lado, nunca quedó solito. Le hicieron la revisión. Me acuerdo cómo fue. Lo pusieron en 4 patitas. Le revisaron la cola. Para mí no fue nada sencillo. Sí, B. le vuelve a decir, le comenta a la médica **que el pito de Lucas tenía un grano rojo que se ponía blanco. Se lo vuelve a decir a esta señora. Ahí me retiré**".

Contó sobre las pericias que debieron afrontar: "...y seguimos hasta el día siguiente con psicólogos, peritos y todo lo que continúa hasta que se llega al juicio en 2015. Psicólogos por la causa. Fue todo muy rápido para mí. No tengo conocimiento de juicios. Eran un montón de cosas juntas que yo no entendía. Recuerdo que tuvimos que llevar los nenes. Tuvimos que llevarlo al psicólogo, a B. le toca Florencia Ortiz. Esto fue por plaza Rocha, no tengo idea, no recuerdo bien. Recuerdo que entró el nene, lo vio Florencia Ortiz, salió como apurado, se vino al lado mío...Para mí era algo bueno, yo necesitaba. B. era de hablar muy poco y lo poco que hablaba era esto que yo estoy contando y entonces yo necesitaba algo, por ahí era un deseo mío. Florencia Ortiz lo ve, y B. salió rápido, se vino y se me agarró de mí. No dijo nada en ese momento. Se me agarró fuerte y yo lo tengo que soltar porque tenía que entrar yo y se lo dejó así al papá. Entro y recuerdo clarito que ella me dice no es nada, que estaba todo bárbaro y todo bien [suaviza la voz], que B. está bien y yo me la quedo mirando y le digo qué bárbaro qué bien y entonces ¿por qué me dice que le ve el pito al profesor? ¿Por qué me dice que tiene un grano rojo que se pone blanco? -Ay, eso no es nada [la testigo imita en otro tono y arrastra la voz de la psicóloga] me dijo. ¿Cómo no es nada le digo? -No, quedate tranquila, viste cómo son los chicos. Y me dice: **-Exponerlo a esto es exponerlo a una picadora de carne. Esas fueron las palabras de la psicóloga. Florencia Ortiz fue...** Después entró el papá y nos fuimos muy disconformes."

La Fiscalía preguntó a esa hora si eso sólo le había preguntado la profesional, o si le había preguntado algo más sobre datos de ellos y sobre esto dijo: "Yo no recuerdo. Fue muy sencillito, fue muy rápido. Lo principal era que el nene no tenía nada".

Contó que después que estuvieron con la psicóloga Ortiz los comportamientos extraños del niño siguieron. *“Después que estuvimos con Florencia Ortiz, los comportamientos de B. fueron no dormir solo, fueron estar vestido todo el tiempo, seguir bañándose continuamente, no querer ponerse un pantalón azul porque eran de ese “jardín de mierda”. Dejó de ir al jardincito. Le dejé la ropa colgada, colgadita en el perchero a ver si decía en algún momento quiero ir al jardín, por ese jardín, nunca lo dijo”.*

Recordó una anécdota que revela sensaciones de su hijo al pasar frente al jardín: *“Pasado un tiempo, recuerdo que éramos de ir al cine [un día fueron] y me entretengo con el celular, me agarra de la mano y me la aprieta fuerte y le digo B. que pasa y me dice yo no quiero pasar por acá. [La testigo imitó a su hijo apretando los dientes al decir esto]. Cuando levanto la cabeza el remisero había agarrado la calle que iba para el San Benjamín. Yo ya no podía decirle nada. Le dije quédate tranquilo que vamos a pasar rápido. Hasta el día de hoy no quiere pasar por ahí, ni cerca, donde de chiquito decía que ahí le hacían cosas feas, de chiquito tres o cuatro años”.*

Narró un episodio que pasara con Be., el niño que habían mencionado E y B a sus madres como uno de los niños que el imputado llevaba al baño: *“Un día Román jugaba al fútbol, y al lado de la cancha vivía la mamá del compañerito Be. con el nene. Cuento esto porque cuando pasó esto la mamá me llama y me pregunta que había pasado con B. Ella me dice que Be. no contaba nada. Un día estoy en la canchita la veo a Mariela, me invita a la casa, voy y me dice que [su hijo] no se acuerda de nadie, dice que no la conoce a E. Recuerdo que ella me muestra la foto del jardín donde está el grupito, donde están todos y Be. se me acerca y yo le digo -¿este quién es? -Soy yo me dice. ¿Y este? B. Hasta que se la señalo a E. y el nene me dice: esa es E. La madre me abre los ojos y me mira y yo le dije que raro a vos te diga que no se acuerda de E. y se acordó. El nene decía que Be. no iba a hacer pis al jardín, que no iba al baño. Ellos eran conocidos de nosotros porque Pilar la hermanita de Be. iba con Román, era compañerita. Nos conocíamos del año anterior”.*

Se explayó sobre lo que posteriormente su hijo B contara sobre los abusos que sufriera y así manifestó: *“Respecto a lo que B. cuenta de lo que vivía en el jardín, con el tiempo cuando se fueron dando las situaciones, **B. cuenta que Lucas se desnudaba en el SUM. Que mientras estaban todos los chicos en un lugar él corría, se reía y ha llegado a decir que no sé de qué se reía. Que les hacía jugar a olerse la cola haciendo un juego gateando, haciendo una ronda. Él lo explica de esa forma”***.

Interrumpida para que dijera cómo se llamaba ese juego expresó: *“El **juego del chanco**. De hecho, ese bendito, esa cancioncita, esa formita de enseñarle a los chicos, el año anterior en el año 2009, B. estaba en la primera salita, yo voy para la fiesta de la familia, en octubre, me acompaña Leo, el papá, mi hija volvía en el micro de Bariloche, entonces yo cuando vamos a la fiesta le digo a Leo cuando Jéssica llegue te quedas vos y yo voy a la fiesta. Llegamos a la fiesta, el profesor de música era el que hacía ese acto, estaban los padres, estaban los chicos y empieza a hacer el juego, ir gateando en ronda, padres y chicos gateando en el piso. B. se me prendió con las piernas y los brazos llorando, la cabeza agachada acá mirándome a mí y me dijo que él no quería jugar. Yo lo tomaba como que él era chiquito y no quería, está bien quédate aupá de mamá que no pasa nada. Trataba yo de hacer el juego. Me llaman que mi hija estaba llegando, se lo paso al papá también agarrado como un abrojo [en referencia a B], fui a buscarla y volvimos, terminó el festejo y nos fuimos. Llega fin de año de ese mismo año 2009, me egresaba Romi. Román egresaba del jardín. El festival de fin de curso lo armó el profesor de música, donde la salita del nene, los de tres años hacían de indio. B. actuó en la fiesta, lo hicieron en la escuela en un salón gigante donde se juega al básquet, no sé qué es eso. Se hizo ahí el festival. Yo estaba cerca de las escaleras, B. actuó y Noemí me lo trae por el costado, yo estaba al lado de las escaleras y me dice está volando de fiebre. Yo lo agarro aupá, lo tengo un ratito más porque tenía que esperar que terminara Román y él mirando allá que estaba el profesor me dice **es un hijo de puta. Se entendió lo que dije, la puteada que dice el nene. Eso fue el año anterior donde yo no noté si el nene había hecho algún cambio**. Tenía otra maestra, que no era la misma que tuvo*

cuando empezó. Pero esa maestra era la que tuvo mi otro hijo en el 2009, Silvina Díaz”. Aclaró: “En el 2009 B. tuvo una señorita que yo no recuerdo si era Andrea y Román una que era Alejandra. Al año siguiente que me queda solo B. en el jardín, que fue en el 2010, le toca Silvina Díaz, la misma que había tenido Román. En ese año ¿Porque recuerdo bien a la maestra? Porque ese año yo me separo del papá de los chicos y Román estaba muy enojado porque el papá se había ido a vivir a la casa de los abuelos, entonces se había enojado conmigo... Eso fue en el 2009, antes de la fiesta del día de la familia. Le pido a la maestra de Román si podía tener una reunión con ella, a Silvina Díaz que era la que tenía a Román, voy a la dirección con ella y con Noemí la directora y la pongo al tanto y le explico que me había separado, que Román estaba enojado. Le dije que si notaba algo porque Romi estaba muy enojado y alterado que me avisara. Hice lo mismo con el entrenador de fútbol. Los quería poner al tanto porque me había separado. Esa reunión fue por Román pero esa maestra es la que me tocó al año siguiente con B. Cuando [después] sucede todo esto que B. me cuenta, situaciones que relata en el baño y todo esto, le pregunté a Romi si le había pasado algo a él también y me dijo que no. Que a él no. Ninguno de los dos le tuvieron nunca un gran aprecio al profesor de música. De hecho, un día cuando salieron del colegio y estaba el Sr en la bicicleta y yo los llevaba de la mano, les digo salúdenlo y me dijeron: -No. Sin ni siquiera mirarlo, lo tomé como nada. Nunca presté atención al comportamiento de mis hijos. Jamás se me hubiese ocurrido que pudieran estar pasando por algo. Y quisiera que hoy, me encantaría, que hoy aparezca alguien y me diga que todo esto es mentira, que es una pesadilla, pero sigo teniendo un hijo que tiene 16 años y me lo sigue contando”._

Fue repreguntada para que aclarara en qué época sucedió su pregunta a su hijo Román, y expresó que fue “Ni bien sucedió en marzo de 2010, el día 17”. Y sobre cuándo fue que no lo saludaron al profesor aclaró que fue en el 2009.

Luego se le pidió aclarara por qué había dicho algo sobre el episodio de un dedo y luego dijo que B. “a los 16 años lo cuenta de otra forma”, para que aclarase esa situación y cómo B lo contaba ahora y expresó: **“Diciendo que le metía el pito en la boca, así lo cuenta. Cuando era chiquito yo le puse mi mano para que me**

explicara cómo era y me agarró mi dedo y se lo llevó a la boca. Hoy con dieciséis es lo mismo pero hablado diferente”.

Posteriormente, **contó sobre otro episodio que vivieron en el Coliseo Podestá cuando en un acto de entrega de diplomas se encontraron con Lucas Puig.** Sobre eso dijo: *“Tengo la suerte de vivir en Los Hornos donde también vive el Sr., gracias a Dios me he lo cruzado pocas veces, pero para mí son suficientes. Me lo he encontrado estacionado en la puerta de mi trabajo. Cuando B. recibió el diploma de mejor promedio en el Coliseo Podestá, a lo que B. se larga a llorar teniendo doce años cuando vio al profesor. Estábamos parados con el padre y el nene... y el profesor pasa, yo no me doy cuenta, y cuando vuelve a pasar y ahí es cuando lo ve B. y se larga a llorar. Ahí lo increpo porque es lo que hago cuando lo veo. Es lo que me sale. Me sale insultarlo, me sale gritarle lo que le hizo a mi hijo. El profesor salió corriendo cuando vio que yo le gritaba. A B. me lo tranquilizó tanto el padre como gente que había al lado nuestro haciendo la fila para entrar, hablé con las maestras que tenía en ese momento porque lo teníamos que dejar solo en el teatro porque nosotros estábamos para ver [sentados entre el público]. A mí me daba miedo dejarlo solo [después de esa situación]. Las maestras lo contuvieron, las que estaban en ese momento, lo contuvieron bien”.*

Sobre las secuelas que le quedaron a B después de los acontecimientos aportó: *“B. llegó a no poder ir al baño solo, baños públicos. Llevarlo a Mc. o canchitas de futbol, él no iba al baño solo. Lo acompañaba o su hermano o su papá. O a cualquier lado que íbamos, a comer a un restaurant, él no iba al baño solo. Hoy en día sí”.*

Refirió espontáneamente sobre la existencia de una “caravana” integrada por el imputado que a los gritos, con carteles y globos, pasó por su casa y paró frente a la puerta de la misma, cuando iba a ser el primer juicio oral, lo que afectó profundamente al niño. Sobre esto dijo: *“B. no es de hablar mucho... Las situaciones se han dado, se habla sobre la situación que él vivió cuando era chiquito cuando pasó lo del Coliseo fue hablado, cuando en el 2015 iba a ser el juicio el sr profesor y un montón de gente haciendo caravanas al lado de mi*

casa y parando delante de mi casa y gritando, B estaba jugando al futbol y yo lo tuve que hacer entrar, yo vivía a tres cuadras de San Benjamín...eran como las 7 de la tarde, tuve que hacerlos entrar, pasaron los autos con carteles, gritando, con globos, y cuando él se dio cuenta lo que pasaba se tiró arriba de mi cama y se tapó con el acolchado y se puso a llorar. Yo voy y le pregunto ¿B qué pasa? nada déjame tranquilo me dijo. Entonces lo dejé, seguí haciendo mis cosas pero al rato volví. Ya no lloraba pero estaba haciendo así [la declarante imita como si alguien soplara exhalando aire para afuera] porque él lo que hace es eso, entonces le digo ¿Pero B. por qué no te quedás tranquilo? Porque me acuerdo lo que me hacía ese hijo de puta. Esas eran las respuestas”.

Contó espontáneamente otro encuentro que afectó a la víctima con quien fuera su maestra de Sala en el año 2010, en la zona de Los Hornos, y de sus dichos se extrae que B. revelara a dicha hora (lo que después B. contara con detalles en el juicio) la participación de la docente Silvina Díaz en los hechos. Así lo dijo la declarante: *“Hoy con 16 años me pasó en diciembre antes de las fiestas, fuimos a pasear y hacer unas compras, [aclaró que iba con su hija y su nieta de un año] yo trato de no cruzármelos, digo de la gente del San Benjamín, especialmente hablo de la maestra Silvina Díaz y del docente de música. Por qué nombro a Silvina, porque es la docente a quien yo le dejaba mi hijo de tres años. Yo se lo dejaba a cargo a ella y si B. pasó por estas situaciones en algo falló la docente también. Voy caminando por 137 con mi hija y con la nena y veo que la docente Silvina Díaz estaba vendiendo lámparas de sal, en la vereda, estaba vendiendo las lamparitas con un escritorio con las lámparas arriba,...le empiezo a decir lo que viví y ella empezó a filmarme. Creo, porque estaba con un celular y supongo me estaba filmando. Y me contesta vos a mí no me denunciastes y yo lo que menos le estaba contando era eso, le estaba contando lo que había pasado con mi hijo, lo que ella hizo, el no cuidarlo. Camino dos cuadras más porque me gritaban de todo. Pero bueno no importa. Su marido y otra señora mayor. Me gritaban – Loca de mierda, vamos a llamar a la policía. – Llamá a quien quieras. Llegué a la esquina y me largué a llorar. Ahí llamamos a Leo que estaba con B. para que no andemos por 137*

para que B. no la vea. Cuando B. me ve me dice dónde está. Tenía quince años, porque cumple los años en abril. Esto fue en diciembre de 2021. Donde está me dijo y le digo ahí en 137, yo estaba estacionada en 138 y 64, y entonces él se suelta, tanto de mí como del padre. No lo podíamos tener. De hecho no lo pudimos tener. Se fue. Yo no podía ir, no me sentía bien. No salí atrás de él. Salió la hermana a retenerlo y no pudo, y el padre lo agarró y le dijo hacé lo que quieras hacer, ¿querés ir? Andá, yo te acompaño. Lo único que hizo fue acompañarlo, pero tampoco podía tenerlo. Se fue y la increpó, la increpó o sea se le paró adelante y le dijo todo lo que le tenía para decirle... Yo no estaba, estaba el papá y yo llegué caminando hasta la esquina con mi hija”.

Fue preguntada a esa hora sobre si sabía qué le dijo la víctima a Silvina Díaz concretamente. *“Después hablando con él sí. Me cuenta B. que le dijo que ella sabía muy bien lo que Lucas le hacía, que ella sabía muy bien todo lo que había pasado en el jardín ese de mierda, que no se escondiera. Porque ella se agachó atrás de unas lámparas de sal y le revoleó lo que allí había, y también lo filmaba. La filmación no la vi, pero dice B. que le ponía el teléfono como si lo estuviera filmando. El marido de la docente atina a tocar al chico, hacer algo y se trezaron con el papá [De B]. El padre lo corrió. La gente empezó a increparla a ella. De ahí B. vino y me dijo mami quedate tranquila. De ahí se fueron al departamento del padre y volvieron a casa después de una hora y media, cuando llegó a casa se sentó, yo estaba sentada en el sillón, se sienta, me dice -estás bien -yo estoy bien ¿vos? -yo estoy bien me dice y ahí me dijo -yo quiero declarar. Bueno, le digo, cuando salga el juicio. Esto fue en diciembre del año pasado. **Él lo que quiere es que lo escuchen.** Que hagan algo por lo que a él le hicieron en el jardín que hagan algo. B no es de hablar mucho pero cuando habla se quiebra, llora, insulta al profesor de música mucho. Yo creo que esto en algún momento se tiene que terminar, yo como mamá. En algún momento tienen que escucharlos. Más que transmitir lo que él me contaba y lo que yo vivo con B. no puedo hacer otra cosa. Yo no estaba dentro del jardín. Él tuvo episodios de querer entrar al jardín y revolearme la bolsita. Un día quiso que yo entrara con él y yo no entro al jardín. Al jardín vas vos le dije. Y Noemí [la*

directora] lo agarró y lo entró, agarró la bolsita y se lo llevó para adentro. Yo no podía pensar que no quería entrar por algo que le pasaba ahí adentro. Noemí lo entró sí ese día, él me tira con la bolsita. **Él tuvo episodios de no querer entrar.** Yo pensé que estaba celoso por Román que había empezado primer grado...uno suponía celos de hermano. Nunca se me hubiese ocurrido que él por eso se negaba a entrar al colegio o salía enojado o como salía. Nunca se me hubiese ocurrido”.

A dicha hora la Fiscalía la interrogó sobre si cuando B. contaba lo que le sucedía, si le contaba en qué lugar decía que eso sucedía. Y la testigo dijo: **“En el baño.** -¿Le dijo qué baño, si había dos baños, tres baños? **No, simplemente dijo el baño.** Cuando yo le pregunto ¿dónde estaba la señorita? Él me decía que la señorita estaba en la cocina. **Él decía que la señorita estaba en la cocina y siempre dijo el baño”.** Siguió: “Yo hago la denuncia el miércoles 17 de marzo del 2010,...obviamente que B. no va a más a partir de ese día, no va más al jardín. Román sigue yendo a la escuela y yo lo sigo yendo a buscar y Román ha salido llorando del colegio porque lo hacían rezar por el señor profesor de música. El domingo a las diez menos cinco de la noche me llama Noemí a mi celular, la directora del jardín, diciéndome que al otro día a la mañana teníamos una reunión en el jardín. Ese lunes ocho y media me presento en el jardín con el papá de los chicos, era un amontonamiento de padres, y cuando nos abren llevaban de a grupos al SUM y a nosotros, digo nosotros porque estaba el papá de Be. y nosotros, yo y el papá de los chicos, nos llevan derecho a la cocina,...a mí y a al padre de Be., veo el baño y la cocina. Pegado a la cocina está el baño. Y pegado ahí estaba la salita de los chicos. -¿Al SUM usted lo ubica? -Sí, en la entrada, tenés de este lado [gesto señalando hacia un lado] la dirección, tenés el baño y el SUM. Primero nos atendieron ahí en la cocina... y después nos llevan a una oficina que estaba Noemí, estaba el cura, me llamó la atención lo que me dijo cuando empezamos a hablar, él me dice ¿porque yo en vez de dirigirme a la policía no había ido a la institución?... Yo me tuve que parar y lo miro y le dije -no me dirigí a la policía, me dirigí a la pediatra, porque eran las diez de la noche. Aparte lo que menos se me ocurre es ir a la institución. Quién estaba en la institución a esa hora. No, le dije, no me salió ir a

la institución. Me salió ir a ver si mi hijo estaba bien. A partir de ver a la pediatra es donde me dirijo a la DDI. Eso fue todo lo que dijo el cura en esa reunión. Se explica, se hizo un acta. Fue la última vez que pisé el jardín. La última vez que vi a las docentes. La última vez que vi al cura. La última vez que me dirigí al jardín. Nunca más nadie se ocupó de saber si B. estaba bien, mal, nada, nada. Nunca se comunicaron del jardín para ver cómo estaba B.”.

Sobre cómo está B hoy en día dijo: *“Está bien. Va al secundario, está en quinto año. Va muy bien en la escuela, siempre fue bien en la primaria y en el secundario. Problemas de salud es asmático. ¿Siempre fue? No, después de todo esto. Yo siempre digo es un hombrecito que ha sabido llevar en su lomo esto que le ha pasado. Tuvo tratamiento psicológico hasta los diez años. Tuvo dos psicólogas. La primera no me acuerdo el nombre la atendía cerca del parque Alberti, cambié de psicóloga por el tema de las mutuales, y la última que lo atendió fue Vanesa, en 19 57 y 58. Ahí tenía el consultorio. Ella es la que le da el alta, ya teniendo diez, doce años inclusive fue después del 2015 cuando le dan el alta... Tiene amigos. No es de salir. Sí es de juntarse. Él quiere ser veterinario. Está yendo a la escuela agraria en Bavio”.*

A dicha hora comenzó a preguntar el representante del Particular Damnificado, Martín Bolpe. Le preguntó, por qué había hecho alusión la testigo a la postura de la institución, **qué le había manifestado su otro hijo Román respecto a la postura del colegio cuando ocurrieron los hechos.** Sobre esto dijo: *“Romi lo que hacía era venir mal. No fueron muchos los días que siguió yendo porque el 12 de mayo Romi empieza en la escuela 42... El 12 de mayo de 2010, ahí pudo entrar a la escuela. Romi lo que hacía era venir mal y salir mal y le daba bronca. Romi era cabroncito de chiquito, no lloraba pero putea. A él lo hacían rezar por un hijo de puta”.*

Se le preguntó para que aclare a qué se refría que lo hacían rezar y en qué momento. Refirió: *“Cuando estaban formados. Siempre rezan, es una escuela católica. Hacían el rezo y se pedía como si fuera una oración al inicio de la*

jornada.- ¿quién dirigía el rezo? -No lo sé, no tengo idea quién dirige el rezo -¿Qué edad tiene el hermano? Dieciocho.”

Fue interrogada sobre el horario lectivo de B. en el ciclo lectivo 2009. Explicó: “Hizo todo el 2009 a la mañana y arranca en el 2010 también a la mañana.- ¿Tenía la materia de música? -Sí, los dos años, 2009 y 2010. -¿El docente era el mismo? -El mismo. -¿Actualmente va al psicólogo? -No. -¿El horario de la mañana? Ocho menos diez hasta doce menos diez”.

La testigo dijo espontáneamente: “Cuando B. ingresa a la escuela agraria, nos hacen una entrevista junto con el padre y B. y nos preguntan si había tenido tratamiento psicológico, lo cual le digo que sí. Si estaba con ese tratamiento, le digo que no. Y si le queríamos contar alguna situación para que estuvieran informados, a lo que yo no respondo, lo miro a B. y me hace “No”, así que, la escuela donde él está hoy no sabe lo que le sucedió. No saben lo que a él le pasó en el jardín. En estos 5 años jamás tuve ningún llamado para ver si B. tiene un comportamiento diferente o algo. -Fue por una decisión de su hijo que usted respetó. -Claro”.

Luego le fue preguntado sobre el vínculo que tenía la víctima con su hermano y sobre esto dijo un vínculo normal de hermanos y manifestó no saber si entre ellos habían hablado de lo que había pasado.

Llegó el turno de interrogar a la Defensa que preguntó: “-¿Ud. tuvo la posibilidad de hacer una denuncia después del juicio del 2015?_Sí, hice una denuncia. -¿Recuerda en dónde y por qué? -En la fiscalía, en la secretaría de la Dra. Virginia Bravo, cayó en la misma Fiscalía... Se denuncia que en el año 2009 tenían al mismo profesor y que yo no sé situar si los abusos fueron en el 2010 o en el 2009. Yo contando lo que conté recién, que B. tuvo esos cambios de conducta, pueden haber sucedido también en el 2009 y en el 2010 puede haber sido cuando él me lo pudo contar. Que ni siquiera es que me lo cuenta. B. me lo cuenta porque me llama Cecilia, sino no me hubiese enterado de nada. Pudo haber tenido una mala conducta en el jardín y yo hubiese ido el jueves y también el viernes y también el otro lunes hasta no sé cómo me iba a enterar que le estaban pasando esas cosas. Yo porque el nene se bañara todos los días no iba a decir me lo están abusando o le está poniendo

el pito en la boca el profesor, no, no me hubiese salido. Juro por mis otros hijos y los nietos que tengo que no me hubiese salido pensar algo así. -¿Qué es lo que denuncian? -Que tenían el mismo profesor en el 2009 y que también pudo haber sido abusado por el mismo profesor en el 2009 -¿Esa denuncia la hace usted? -Fui yo, yo me llegué a la Fiscalía. No recuerdo si fue con un abogado. -¿Sabe qué pasó con esa denuncia? -No tengo idea. -¿Después que hizo la denuncia se volvió a acercarse a la Fiscalía? ¿La llamó la Fiscal por algo? -No.-¿En qué estado está actualmente? -No tengo idea”.

Se la contrainterrogó sobre si recordaba los nombres de las psicólogas que lo habían atendido a B. Sobre esto dijo. *“Los apellidos sí, los nombres no. No recuerdo el nombre de la que me lo atendió en el parque Alberti.- ¿Recuerda a la licenciada Leda Suarez? -Sí, la recuerdo. Ni bien me entero de lo que estaba pasando lo hago ver con la doctora Leda”.*

Sobre la maestra Silvina Díaz la Defensa le preguntó para que aclare cuando dijo en algo falló, cuando la testigo hiciera referencia a ello. Sobre esto aclaró: *“Cuando digo que en algo falla la docente es porque dejo a mi criatura de tres añitos en manos de una docente, yo nunca pienso que lo dejo con el profesor de música o con la preceptora, lo dejo con la docente. Y si mi hijo me está diciendo que el profesor de música le mete el pito en la boca y se le mete en el baño, en algo falla la docente... -¿Tiene presente en qué términos se hizo la denuncia del 2010 respecto de Lucas Puig o de la docente Silvina Díaz? -Yo hago la denuncia sola. -Ud. tiene presente que Ud. denunció un hecho y denunció personas. -Yo denuncié en el 2010. -Respecto de Silvina Díaz ¿En esa denuncia qué dijo Ud? -Que la conocía del año anterior. Recuerdo que en un momento fui a buscar a Román al jardín y que cuando lo voy a retirar estaba la señorita Silvina Díaz con un chiquito agarrado abajo del brazo, colgado, a lo que yo le pregunto qué le había pasado, y ella me dice que si lo soltaba el nene les pegaba a todos los chicos. Lo bajó y lo agarré yo. Ese nene era mellizo con otro. Me lo siento a upa y le digo tranquilo ¿qué te pasó? , sin conocerlo porque no es que conozca a los padres ni al nene siquiera y él me dice que todos los chicos se le reían, y que a él no le gustaba. En eso lo vinieron a buscar no sé quién y*

se lo dí. Ese es un episodio que veo de Silvina Díaz el año anterior que me llamó la atención”.

La Defensa preguntó a esta hora: *“¿Se manifestó respecto a que Silvina Díaz en el ámbito de su denuncia había hecho algo con Lucas Puig? ¿Tuvo alguna conducta conjuntamente con el docente el Sr Puig en el ámbito en el que él era el profesor de música y ella la docente a cargo?”.* Y la respuesta de la declarante fue: ***“B. durante los días siguientes de que ya no iba al jardín, un día lo tengo sentado arriba de la mesa y me chupa el brazo y le dije eso no se hace y él me dice que la señorita Silvina se chupaba así con el profesor Lucas”.***

La Defensa preguntó a dicha hora: *“En esta situación de que se chupaba Silvina Díaz y el docente ¿hay alguna otra situación de estas características que Ud. recuerde haya dicho en la denuncia?, si lo recuerda, si no lo recuerda no”.* Ante la pregunta expresó: ***“La denuncia, claramente denunció al profesor exhibiendo los genitales, digo lo que me decía B. en ese momento, no hay una denuncia hecha por algo que yo hubiese visto, es lo que B. me decía en ese momento. Mi denuncia consta de lo que el nene me habla”.***

La Defensa siguió preguntando y la testigo contestando: ***-¿Recuerda que su hijo le haya contado que se encontraba desnuda en el colegio? -De ella no, de él sí. -¿En corpiño Silvina Díaz? -No. ¿En corpiño el docente Lucas Puig? -Sí, en un momento dijo que el profesor se levanta el buzo y tenía como un corpiño de mujer. -¿Recuerda si le ha contado su hijo que el docente orinaba los elementos? -No, B. eso nunca lo dijo. -¿Tiene recuerdo Sra. Porro que le haya manifestado su hijo en esta situación que el docente le haya puesto un cuchillo en la cara, en el cuello, en la nariz? -No. B. nunca dijo eso. Nunca dijo eso B. Sí dijo que lo amenazaba con que si él contaba se lo iba a hacer más veces”.***

Finalmente la testigo fue interrogada por la Defensa sobre la entrevista con la licenciada Ortiz: *“¿Qué percibió usted de la licenciada Ortiz?”* Dijo: *“En ese momento, ese día, que era una tomada de pelo. Lo tomé así. En ese momento, en ese día cuando yo entro y me dice que el nene no tiene nada,...yo digo ojalá fuera así. Le pregunto ¿Por qué me dice que le ve el pito al profesor que le mete el pito en*

la boca y le ve un grano que se pone blanco? Me dice [la testigo imposita la voz en un tono suave] -“Ay eso no es nada”. Pero es una psicóloga, estoy loca yo, no entiendo. Entonces, las palabras de ella eran no hacer nada y que si yo seguía con eso de querer saber todo era exponerlo a una picadora de carne. Tres años tenía mi hijo”.

A preguntas aclaratorias precisó: “No es nada, esas fueron las palabras de ella. Yo no me tenía que hacer problema que el profesor le decía que le tenía que meter el pito en la boca, no es nada, no es nada”.

El contexto contado por Cecilia De León y el primer relato de E. a la familia sobre los hechos que se imputan en dicho marco fueron recreados en el debate por **Néstor Domingo Travaglini**, actual marido de la madre de la víctima y pareja a la época de los hechos: *“Un domingo en mi casa, yo preparé una comida, un almuerzo. Estaba en pareja en ese momento con mi esposa actual, María Cecilia De León. La comida era con ella y sus dos hijas, Ariana de diez años y E., de cuatro. Estaba en la cocina y me dice Cecilia que van a comprar gaseosa con Ariana al supermercado y yo me quedo con E., la más chiquita, cocinando, yo tengo una isla, yo estaba de este lado. Estaba mechando una carne que era un peceto y me dice E., se pone atrás de la pared y me dice -eso parece un pito. - ¿Cómo? le digo. Y me dice: -Eso parece un pito. Tenía cuatro años, en el 2010. No sé si había cumplido porque ella cumple los años el 19 de noviembre. **Le pregunto -¿porque me decís eso por qué me decís esas cosas, vos sabes lo que es eso? -Sí me dice. Le digo -¿Cómo sabés? -Porque lo aprieto. -¿Cómo? No, no, le digo escúchame una cosa ¿cómo sabes qué es eso que me estás diciendo, le digo, viste a alguien, me viste a mí, a tu papá, a los chicos en el jardín? – Sí, me dice, yo voy con los chicos al baño. -¿Quiénes son los chicos? -Lucas y B. -Ah ¿los chicos van al baño con vos? ¿Quién es Lucas? -Lucas es mi profesor de música. Me impactó mal. Aparte una nena no va con el profesor de música y con un nene al baño. Después me dijo que B. la mordía en el baño, que la rasguñaba. Me lo dijo entrecortado. Yo me quedé callado no quise interrogar más porque era muy chica, yo preguntar para qué. Me quedé ahí con eso que me dijo. Cuando viene la madre le digo con la nena paso esto,***

esto y esto. Me contó estas cosas y no sé qué decirte. Después la mamá estuvo con ella, habló con ella. La hermana habló con ella. Me fui enterando de cosas a medida que la nena se iba explayando más. Yo tuve este tema de la vivencia de la nena desde hace doce años, yo convivo con la nena porque es como si fuera mi hija. Veo el deterioro que tiene. Las psicólogas que ha ido. Yo la he llevado a varios psicólogos y psicólogas. Y sigue con problemas psicológicos. Estados depresivos. Conmigo tiene una muy buena relación. Somos de hablar juntos, de charlar, de tener una muy buena relación....Ella iba al San Benjamín. Al jardín que está atrás. Yo la he llevado con la madre. -¿Convive con la nena? Sí, sí, vive conmigo y la mamá que es mi esposa. -¿Qué nos puede contar de su comportamiento, cómo es ella, después de esta circunstancia tuvo algún tipo de comportamiento? -La nena es muy inteligente, muy despierta, muy dulce. Es una chica que se adapta a las cosas. Tiene problemas depresivos. De salud. Tuvo problemas con su organismo, quirúrgicos. A veces entra en estado de que hay que ayudarla. Yo por lo menos hago eso, la ayudo. La trato de sacar de tema, hablamos. Me dice: -¿me podés enseñar a jugar al truco? Porque los amigos están en eso, jugar al truco. Y jugamos, yo le enseño... -¿Es de tener amigos? Sí, sí. Tiene amigas y amigos. Sí, sale, va a hacer ejercicio, a un gimnasio. Está estudiando en la secundaria. Está en el Mac Key, en 16 y 47. Estudia. Se preocupa por el estudio. Tiene ayuda psicológica. Permanentemente está con atención psicológica”.

Llegó el turno de interrogar del Particular Damnificado, y lo hizo en primer lugar el Dr. Bolpe. **Le preguntó sobre el estado emocional de E. cuando le contara aquella vez lo de la semejanza de la carne con el órgano genital masculino.** Sobre esto dijo: *“Tenía un estado de ánimo bastante extraño. Se reía. Se ponía nerviosa. Se rascaba, eso me llamó mucho la atención porque se lastimaba...Se lastimaba rascándose. A mí me ha llamado poderosamente la atención porque era una como una agresión. Era una nena que no tenía esa forma de ser, se rascaba los brazos, acá, se lastimaba. Me llamaba la atención por eso. No había ningún insecto ni nada, era como un estado nervioso. Inclusive cuando a mí me cuenta tenía un estado alterado, como de vergüenza. Como que se escondía*

atrás de la mesada de la pared. A mí me impactó muchísimo, eso lo tengo grabado en la mente. -¿Luego que le cuenta que ocurre? -No quise investigar más a ella ni preguntarle. No creí oportuno a una niña de cuatro años y menos un tema de esos... Cuando vino la madre, ella estaba ahí, se quedó ahí. Después la madre se puso a hablar con ella y ella relató un montón de cosas más. Yo estaba en ese relato y me acuerdo las cosas que decía la nena. Con la hermana también habló. Creo que le contó cosas a la hermana. Se pusieron a solas con la hermana mayor. Lo de la hermana no lo escuché, pero lo de la mamá sí, decía cosas sobre el tema que estamos hablando. Y permanentemente nombraba a Lucas, a B. y a Be. Decía que iban al baño. Me llamó poderosamente la atención. Cuando me dijo que iba con un profesor de música y no con la maestra. ¿Quién la acompaña al baño? Eso fue lo que me hizo un click rarísimo. Después terminó hablando con la madre un montón de cosas. Yo estoy en conocimiento porque la he escuchado”.

A esa altura la parte que interrogaba le preguntó **sobre qué cosas E. había contado**, a lo que respondió: *“Cuando habla con la madre yo no tengo muy claro porque fue muy larga la conversación, tengo algunos conceptos de eso, pero hablaba del tema, de apretar el pito, del baño. Otra cosa que yo retuve ahora porque le habían preguntado que dijo algo de pis en los instrumentos musicales, me llamó poderosamente la atención porque yo pensé que Lucas era un chico, pero cuando me dice que es el profesor de música, digo cómo, eso me pegó muy fuerte, me lo dijo. No sé por qué me lo dijo”.*

A dicha hora el Dr. Beley preguntó *“¿Mencionó a otro nene aparte de esos dos?”*. El testigo dijo: *“No”*. Se aclaró que sólo le mencionó a B. y a Be. Luego le repreguntaron sobre si mencionó lugares donde se llevaba a cabo esto. Y sobre esto dijo: *“Hablaban que iban al baño y por lo que me decía de instrumentos musicales sería en un salón de música”*.- *¿En algún momento sabe o recuerda que haya nombrado una cortina? –No, eso no me consta.”*

En el debate prestó declaración **Jorge Daniel Villaverde**, progenitor de E., quien cuando fuera preguntado cómo se había enterado de los hechos hizo inmediata referencia al encuentro en la vereda frente al San Benjamín,

corroborando lo que dijera su ex esposa Cecilia De León. Así dijo: *“Yo soy el papá de E. Yo no tenía muy buena relación cuando sucedió esto con la madre. La madre es Cecilia de León. Yo recuerdo muy patente cuando me encuentro con la madre que tenía la nena aupá, mi hija E. Hacía muchos días que yo no la veía. Ese encuentro fue en la vereda del San Benjamín. La nena me ve y se larga a llorar. Me tira los brazos, yo la agarro aupá, le digo qué te pasa hija, se angustió de golpe, de la nada y me dijo papá Lucas me mordió la cola. Ella se refería a la vagina. Nosotros de chiquita cuando le decíamos “secate la cola” la cola era la vagina. Ahí fue cuando me cae la ficha de todo... Estamos hablando de 2010. Tendría cinco años.”*

El Fiscal le preguntó qué significaba la frase que dijera **“ahí me cae la ficha de todo”**. Sobre esto dijo: *“Yo hacía mucho que no veía a mi hija. No sé cuantos días pasaron que no las veía. Yo tenía mala relación por un tema de pareja. Nada que ver con esto. No tenía comunicación. Debe haber sido por esto que pasó. En realidad, no recuerdo bien el tiempo, cómo fue la secuencia, fue todo ahí eso, yo voy al jardín a pedir explicaciones de porque mi nena no iba al jardín. Eso está asentado en el libro de actas. Fue unos días antes de que lo detengan a Lucas”.*

Aclaró luego: *“Mi hija ya no estaba yendo al jardín cuando me cuenta eso. Esto fue en el año 2010. Hace bastante que pasó. Yo empecé a ver a la nena, **no quería ir al baño, aguantaba muchas horas.** Pasó bastante tiempo, pasaron como unos cuatro años cuando le pregunto a mi nena qué fue lo que realmente había pasado. Antes como era muy chiquita yo no quería andar sonsacándole o pidiéndole explicaciones. La verdad me costó mucho. **Fueron cuatro años después, 2010 a 2014 me dice que Lucas con el dedo menique que tenía la uña larga le pellizcaba la cola. Eso fue lo que me dijo después de cuatro años. Sé que fue con el dedo meñique, no recuerdo qué mano. Que hacían ciertas posiciones de índole sexual, como juegos.** Y después en un momento ya se entró a quebrar tanto la nena que no le quise preguntar más nada”.*

La Fiscalía le preguntó a esa hora: *“¿No volvió a hablar después de esto en relación a este hecho?”* Dijo que después de esto no volvió a hablar con posterioridad con la niña. Sobre esto dijo: *“No. A repreguntar cosas no. Yo sé que la nena mía*

está con tratamiento, psicólogo, con psiquiatra ahora, está medicada. Esto que se volvió a hacer el juicio no quise volver a sacar, traer el tema, no me gusta,” Aclaró que en la actualidad tiene relación con su hija.

La Fiscalía preguntó “*¿Se acuerda si su hija le hizo referencia, sabe dónde pasaban estas cosas, cómo era?*” Sobre eso dijo: **“En la institución, en el jardín.”**

Cuando se le repreguntara en qué lugar del jardín dijo: *“Esto pasaba en el baño. -¿Qué sabe de eso, se acuerda algo más? -Sé que era en el baño, vos pensá que yo sé perfectamente, acá ya pasó un juicio y conozco las declaraciones de todos, así que sé que esto fue en el baño. -¿Le dijo cómo era, sabe cómo llegaban al baño, iban solos? A eso me refiero -Como llegaban no, yo no puedo asegurar eso porque no lo sé. No sé quién los llevaba, yo no estaba ahí en el lugar”*.

Recordó haber declarado en el juicio anterior y no recordaba bien si había declarado en la Fiscalía de Instrucción. *“Sí, si está mi firma debo haber declarado. No recuerdo bien”*.

La Fiscalía siguió interrogando: *“-Dijo algo de posiciones, de un juego ¿Sabe cómo se llamaba? -El juego del chanco algo así. -¿Habló con los profesionales, los consultó? -No, siempre se encargó la madre de todas esas cuestiones”*.

A preguntas aclaratorias para que dijera qué fue lo que le hizo pensar que eran “posiciones de índole sexual” las referidas por la niña explicó: **“Porque la nena hacía gestos, agacharse, sacar la cola. Posiciones que me mostraba la nena...La nena delante de mí lo hacía. Lo que me quedó era que Lucas le hacía así, que le pellizcaba la cola con la uña del dedo meñique. La posición que me hizo fue que se agachó y se abrió de piernas. Esto me hizo la nena”**. Luego de ello el testigo, frente al Tribunal, se paró, se abrió de piernas y en esa posición se agachó sacando la cola hacia atrás.

La Fiscalía continuó: *“¿Recuerda si le hizo mención además de Lucas a alguna otra autoridad o persona que trabajara en el jardín?”*.

El testigo afirmó: *“En una oportunidad nombró a la maestra de ella, creo me había dicho, no recuerdo el nombre. Sabía la maestra de que se iba con Lucas”*.

A dicha altura el Fiscal relevó una omisión en la declaración previa del testigo prestada en la Fiscalía, por lo que pidió que previo reconocer la firma se pudiera leer una porción de la declaración, **concretamente a fs. 590 del expediente**, desde el noveno renglón de abajo hacia arriba. *“En relación a lo que se consultó en cuanto al baño y a la señorita”*. La Defensa no se opuso a la lectura. Se le exhibe la foja y reconoció su firma. Se aclara que fue una Declaración del año 2010. Al leerle, se le dijo: ***“En esa declaración dice que la señorita se daba besos en la boca con Lucas, y referido al baño un día jugando manifiesta que iba al baño con Lucas y la señorita se quedaba en la puerta porque sino Noemí los iba a retar. ¿Recuerda que alguien le haya contado esa situación?”***. El testigo inmediatamente respondió: ***“Sí, sí, mi nena me lo contó, pasaron muchos años, doctores. Uno hasta en algún punto se niega a este tipo de cosas porque no lo podés creer. Muchas cosas las trato de bloquear, porque no, no, es impresionante, es complicado”***.

Luego de ello el Fiscal le preguntó si tenía otra hija y cuando el testigo dijo que sí, **si su otra hija, Ariana, le había contado algo**. Sobre esto dijo: *“Sé que en algún momento la había filmado. Hay una filmación de eso, se entregó en su momento, cuando Elina narraba lo que pasaba Ariana la filmó...Se entregó no sé dónde. Cuando la nena narraba lo que pasaba, Ariana la filmaba con el celular. Eso está incorporado”*. La Defensa aclaró a dicho momento que esa filmación fue excluída probatoriamente en el transcurso de la IPP por el Juzgado de Garantías entonces interviniente. El Fiscal explicó que más allá de la correcta observación, lo que estaba tratando era que el testigo cuente esa circunstancia, sin pretender introducir esa prueba. Le repreguntó al testigo entonces si había tenido oportunidad de oír eso y sobre eso dijo: *“Eso lo grabó Ariana en su momento. No recuerdo haberlo visto. Sí sabía que la filmó o la grabó Ariana”*.

El Fiscal siguió preguntando cómo se enteró que la nena no iba al colegio. *“Yo fui a consultar al jardín. En el jardín no sabían nada respecto de por qué no iba. Eso fue lo que me dijeron. Jamás me llamaron ni nada, nunca se comunicaron conmigo. Yo pedí explicaciones de por qué mi nena no iba al jardín y las autoridades no me supieron decir nada”*.

A dicha hora empezó a interrogar el representante del Particular Damnificado de B., el Dr. Martín Bolpe quien le pidió al testigo que aclarara si eso había sido cuando el testigo quería indagar sobre por qué no iba la nena al jardín y, después, le preguntó sobre la postura de la institución cuando el declarante se enterara de los hechos. *“-Exactamente. -Cuando Ud. toma conocimiento de este hecho ¿qué postura asume la institución, los docentes, se contactan, no se contactan? -No se contactaron para nada... No me contactaron nunca más para nada... Yo después me encuentro con mi nena. Relato la situación. Con la institución yo no hice más nada. Después la nena se la cambia de jardín salió de ahí”*.

A dicha altura la parte releva una contradicción y una omisión *“necesito mostrarle una declaración que hizo, a fs. 591 renglón 4to arriba hacia abajo fue preguntado para que diga, y la segunda omisión sería renglón 11 de arriba hacia abajo”*. La Defensa no se opone. Le fue leído: *“Preguntado para que diga si alguna autoridad del jardín o del colegio intentó contactarse por este tema dijo que sí, inspectoras y Noemí”*. El testigo dijo: *“Hoy no recuerdo, pero si lo dije es porque debe haber sido así, es lo que te tengo que decir, pero no lo recuerdo. Pasaron muchos años y quizás se me pasó. No lo recuerdo, hoy no”*.

Se le leyó luego: *“Que lo hace notar porque no había sido convocado por nadie, sino que voluntariamente se presentó y no le aportaron nada, que una vez que la persona es detenida entonces sí se interesaron por hablar con el declarante, le pareció que esto no tenía que ser así”*. Ante eso el testigo declaró: *“Debe haber sido así. Mi intención no es mentir para nada. Seguramente lo desestimé. No lo recuerdo hoy”*.

A dicha hora lo interrogó el Dr. Beley, representante del Particular Damnificado de E: *“Ud. dijo que después del hecho se enteró que se había enterado lo que se dijo en el juicio anterior. ¿Eso le ha influenciado a Usted en lo que hoy debía declarar?”*. El testigo respondió: *“-No, en absoluto. -Lo que usted cuenta y que acá relata ¿es lo que usted percibió por el relato de su hija a través de sus sentidos?-¡Sí!”*.

Llegó el turno de preguntar a la Defensa. El testigo dijo ahí que no le gustaba la situación de revivir otro juicio pero que no le quedaba otra. **El Dr. Nicosia le preguntó:** *¿recuerda si su hija declaró en Cámara Gesell? En la cámara Gesell lo que yo recuerdo que era un cuarto, había una psicóloga, no era una cámara que la nena estaba totalmente aislada y con un vidrio que no la veían, sino que estaba el supuesto señor que tengo a mi derecha con uno de sus abogados de acá, la nena en el medio, había cuatro puertas y la nena veía para todos lados”.*

A preguntas aclaratorias sobre a qué se refería la expresión sobre que la nena veía para todos lados, respondió que: *“De un lado estábamos los padres y del otro lado estaba la parte que abusó con sus abogados y después estaba una fiscal. No recuerdo bien. A eso se refieren con Cámara Gesell. Estaba una nena con una psicóloga. Fue bastante traumático pero la nena pudo hablar ahí en ese momento. La situación en sí. Se podría haber cuidado un poquito más la integridad del menor”.* La Defensa le preguntó a dicha hora si era la única declaración oficial de su hija que pudo presenciar y dijo que sí. Sobre si la había acompañado a entrevistas con psicólogos dijo que: *“No. eso se ha encargado siempre su madre. - Ante la posibilidad de que su hija pueda volver a declarar ¿usted presta consentimiento? -Sí, por supuesto”.*

A dicha hora interrogó el Dr. Fernández: *-¿En algún momento prestó disconformidad respecto a que su hija sea evaluada profesionalmente respecto a alguna psicóloga? ¿Con alguna psicóloga que haya entrevistado a su hija?”.* El testigo dijo: *“-¿Que yo haya prestado disconformidad?, que yo recuerde no”.*

Prestó declaración también en el juicio **el progenitor de la víctima B. Leonardo Daniel Flores:** *“Primero pido disculpas porque voy a hablar como padre. Tengo tres horarios en el trabajo. Ese día era miércoles cuando me entero, yo venía de trabajar, eran las 10 de la noche, cuando llego está la madre llorando en la puerta. Había llamado una madre del jardín. Nosotros no teníamos comunicación ni sabíamos qué madre ni nada...diciéndole que la nena nombraba mucho a B...B. había tenido unos días medio difíciles en el jardín según la maestra, se estaba portando mal, les pegaba a los compañeritos. En casa lo que manifestaba era que se*

*bañaba a cada rato, siete u ocho veces al día. Dormía con el pantalón puesto, no quería que le apaguen la luz. Por ahí uno lo veía dormido apagaba la luz y al ratito aparecía prendida. Cambios de carácter. Se peleaba mucho con el hermano... A esos cambios, me llamó un poco la atención la maestra, en todo momento, todo el tiempo decía ¿Qué está pasando en tu casa? La maestra era Silvina Alejandra Díaz... Ella era la que decía que está pasando en casa. Como siempre, evadiendo. Me llamó mucho la atención. Nosotros habíamos manifestado el año anterior que estábamos separados con la madre y a mí me quedó la duda sobre que a los chicos los estudiaron, se fijaron a los que estaban los padres separados, los que podían llegar a tener problemas en la casa, y Silvina se los entregaba a Lucas. Después llamo por teléfono cuando yo llego a casa y escucho a esta madre, yo pensé que me llamaba por algún problema de disciplina de mi hijo. Pero no. Me hablaba de los abusos. **Me hablaba de los abusos que estaba cometiendo el fenómeno éste, de que la chica nombraba que se metía al baño. Que tenía un granito rojo en la punta que se le ponía blanco. Que le hacía hacer juegos, que le hacía oler la cola a los chicos. El juego era el juego del chanco. Los hacía agachar y supuestamente les bajaba las ropas.** Cuando la madre me está hablando por teléfono, B. estaba bañándose, estaba el teléfono ahí cerca y B. le estaba contando a la madre lo mismo y un oído yo lo tenía en el teléfono y yo quería, protección mía, negarlo, esta señora está loca lo que me está diciendo, y a la vez, estaba escuchando lo que mi hijo decía. **Había palabras coincidentes**".*

Se le pidió que aclarara sobre cuáles eran esas palabras coincidentes. Y dijo: "Sobre el granito rojo que se ponía blanco, eso es lo que él decía, sobre cómo hay que chupar el pito sin lastimarlo. [Hizo un gesto el testigo con el dedo].No hay que morderlo porque si no se lastima...Hubiera sido más fácil negarlo. No podía ser que a los 3 años una criatura me esté enseñando eso. Lo llevamos a la pediatra esa misma noche, que es Adriana Aguirre, y que es consuegra de mi ex esposa...Fuimos a la pediatra. Ella habla con él. Ve distintas cosas. Hizo un dibujo de una casa y tachó un baño, algo así, no recuerdo bien. De ahí nos dirigimos a hacer la denuncia en la DDI. En la DDI ha tenido suerte el fenómeno éste que me contuvieron. Se

pusieron a trabajar al instante. A mí un poco como que me hizo hacer las cosas más racionales... Cuando vemos el cambio de B. cuando lo sacamos del jardín era otra persona. Dejó de tener los miedos que tenía, si bien perduraron algunas cosas durante un par de años. Por ejemplo no podía ir a baños públicos...no iba solo. Ya apagaba la luz. Ya dormía normal. Juega al fútbol y se cambiaba en los vestuarios tranquilo con los chicos cosa que no hacía antes, eso lo notamos cuando él dejó de estar en el jardín. -¿Qué edad tenía su hijo? -Estaba en la segunda salita, tres años”.

Referenció, al igual que su esposa, el encuentro con Silvina Díaz en diciembre de 2021. Sobre eso dijo: *“Los episodios estos con Silvina Díaz tuvimos [un encuentro] el 22 de diciembre pasado, la madre me dice que se lo lleve para el lado de 137 para hacer los mandados de Navidad, cuando me llama la hija y me dice que no lo lleve porque está la maestra”.*

Fue interrumpido a esa hora **por el Fiscal quien lo interrogó a esa hora sobre los lugares donde ocurrían los abusos:** *“-Antes de llegar ahí, Ud habló del baño ¿hizo referencia a otro lugar más del jardín? -Sí, nombraba el SUM y nombraba los dos baños. Porque él, digamos, a los tres años ¿cómo lo podía expresar no?. Nombraba el baño que estaba pegado al SUM y nombraba como que se quedaba la maestra mirando en la cocina que no se meta nadie en los baños, y es justamente así están en las dos puertas, del otro lado la cocina... desde la puerta de la cocina la maestra vigilaba que no venga nadie y se meta en los baños”.*

El testigo aclaró que nombraba a su maestra, pero que él no podía decir si había sido Silvina, **sí que B. se refería a la maestra actual, que en ese momento tenía.**

A dicha hora se le preguntó: *“-¿Hubo cambios cuando salió del jardín, desde que Ud. se enteró de esto fue inmediatamente la salida del jardín? - Sí, el jueves mismo ya él no fue al jardín. -¿Cuándo volvió a otro jardín? Después de que nos hayan agredido de la DIPREGEP, que nos hayan cerrado las escuelas privadas, que nos hayan tratado de pobres, indigentes, después de todo eso nos ha llevado medio año, un poco menos, meses. Como maneja las redes el chico éste, cuando uno es*

abusador el manual dice que se hacen víctimas, dan lástima pobrecitos, buscan confundir todo el tiempo, entonces buscan culpables, responsables, las marchas, los docentes con los bombos ayer, ellos buscan ese mar para moverse con la confusión, desde ese lado todos nos acusaban. Alguna llegada debe tener porque en las escuelas privadas no nos aceptaban al chico. Escuelas privadas católicas, San Pío una y otra la que está en 63 casi 25, de los italianos Bivongesi. En una de las entrevistas con la escuela Bivongesi, la directora me acusaba que yo era el abusador de mi hijo, Alicia no recuerdo su apellido. Cuando voy me dijo -Ah usted es el padre, cómo piensa que el profesor va a abusar de un chico en quince minutos, ese es un problema que usted tiene en su casa -me dijo. Cuando me ofrece un banco obvio le dije que no. Mil episodios que he tenido. Yo vivo en Los Hornos, este fenómeno reparte papel higiénico en las escuelas primarias entonces yo me lo cruzo todos los días, tres escuelas tengo enfrente de mi casa, siguen aletargando,...Yo ya no puedo contener a mi hijo. Mi hijo está más grande que yo [en altura], esto pasó a los tres ya tiene dieciséis, yo no lo puedo contener. Yo siempre traté de contenerlo. Desde el primer día se trata de olvidar lo que pasó. Fue el consejo de psicólogos. Que se esté tratando de olvidarlo, no se habla del tema en casa. Se trata de olvidarlo al tema, no sé si eso es sano o no. Ahora con un nuevo juicio es otra vez refrescar todo. Este episodio del 22 de diciembre del año pasado, esto va a cuento de que yo ya no lo puedo contener, va a haber muchos episodios más”.

Volvió sobre el episodio vivido en la calle 137 de Los Hornos. Expresó: “Él cuando ve a la madre llorando le pregunta qué le había pasado y cuando la madre le cuenta, estábamos como a una cuadra y media de donde estaba la maestra. Lo quise frenar, lo quise tener, no hubo manera. El coche de la mamá estaba en 138 y 64, la maestra estaba sobre 137 con un puesto de unas lámparas de sal, estaba vendiendo eso. Lo único que le pedí andá yo voy a estar al lado, decile todo lo que tengas que decirle, pero no la toques, no le rompas nada, y él fue y directamente con el dedo [gesto de señalar], cuando la vio, le dijo -vos sabés muy bien lo que nos hacía y vos nos mandabas al baño igual. Aclaró que era a **Silvina Díaz** a quien acusaba su hijo.

Siguió: *“En el medio el marido hizo un gesto como de querer acercarse a mi hijo, no le di tiempo, le metí una trompada al marido y se alejó. No sé si tenía la intención de calmarlo o qué, pero si se acercó yo lo iba a matar, después se calmó, quería como poner orden. La gente que iba escuchando, era diciembre, un mundo de gente”. “El marido como que hizo un gesto de querer o calmarlo o frenarlo a mi hijo, y no le di tiempo”.*

Refiriéndose a B. el testigo dijo a ese momento que había empezado a hablar en vivo sobre algo que ellos nunca habían hablado con él, nunca se le había preguntado sobre lo que B. empezó a hablar allí en la calle, señalando a la maestra. Al repreguntarle sobre qué dijo expresó: ***“Le decía que ella sabía muy bien lo que le hacían en el baño y ella igual se los entregaba. Yo realmente no sé, contado a los 16 años, realmente, explícitamente lo que él sufrió. Cuando él me cuenta o empieza a contar y le agarra mucha bronca y llora, yo prefiero no saberlo, yo tengo demasiada bronca encima. [El testigo se quiebra en este momento] Me quiero quedar con que a los tres años me dijo cosas feas, que en el pito tenía un grano rojo que se le ponía blanco. Que no se mordía. Que no se lo lastimaba, que le hacía oler la cola a los compañeros, prefiero quedarme en ese relato. Si empieza a contar los detalles no sé qué puedo hacer, quién me puede tener, es protección mía. Prefiero eso. Nos siguen exponiendo a seguir cruzándolo. Ese fallo irrisorio que hicieron. El tema es que ya no puedo tanto frenar a mi hijo. Los resguardé hasta donde pude, 22 de diciembre del año pasado lo pude frenar, a partir de ahora no puedo más”.***

Se le preguntó a dicha hora si en esas marchas a las que hiciera referencia concurren docentes o autoridades del San Benjamín. *“Sí, esas marchas las promocionaba el muchacho, al principio las docentes iban todas y después iban menos. Una que hicieron pasaron por la puerta de mi casa, él estaba jugando a la pelota en la rambla, teníamos una rambla ancha ahí, pasó la caravana frente a casa, se quedaron ahí tocando bocina y gritando cosas. El primer auto era un Clío auto azul eléctrico, que le falta la bagueta a la puerta del acompañante, FLD era la patente, era el del muchacho, encabezaba el coche. Eso me lo cuenta la madre, yo estaba trabajando, lo que pasa es que después salieron las fotos en el*

diario. Todas las marchas las encabezaban los docentes. La madre atenta lo hace entrar a él, se quedaron un rato tocando bocina en la puerta, después no sé para dónde iban. En un principio eran 20, después fueron 5 y después quedó solo. Pero sí, las marchas las organizaban ahí desde el jardín. En el otro juicio salió a la luz también que tenían en la sala un almanaque con los cumpleaños de los nenes y también marcada la fecha del juicio a Lucas. En la sala de Silvina Díaz fue. Fueron los jueces al jardín y vieron todo eso y a la vez no vieron nada, estaba ese almanaque que decía juicio de Lucas, estaba la fecha.”.

Volviendo a los docentes y directivos afirmó: *“Se manejaron como cuerpo, como secta, mantienen el curro de un colegio privado, no querrán perderlo, lo mismo las maestras, ahora tan libremente apoyar a un abusador, quedará en su conciencia”.*

A dicha hora **se le preguntó si alguna persona del colegio intentó tenderle una mano o por lo menos ver qué pasaba**, y dijo: *“No, fue todo en contra. Mi hijo más grande Román continuó un tiempo hasta que le pudimos conseguir un banco en una escuela pública porque las privadas nos habían cerrado todo, le hacían rezar por el abusador del hermano, en la entrada y en la salida. Rezaban...El gordo salía con una bronca bárbara, le hacían rezar por el abusador del hermano, poner firmes las manos. Puedo decir sólo eso, de esto sólo eso. Por lo que me contaba él porque yo no estaba en ese momento...A nosotros nos movilizó cambiarlo por lo que había pasado con el más chico...Lo cambiamos a la escuela 42, una escuela pública, diagonal 74 y 22. Y al jardín que está pegado al lado, que el fenómeno [refiriéndose al acusado Puig] toca la murga ahí también. Yo no sé cómo hizo pero después que declaró en la cámara Gesell mi hijo, que dijo entre sus palabras que iba a ese jardín, aparecieron los afiches de la murga justo cuando mi hijo declaró en Cámara Gesell unos días antes, en la puerta [del nuevo colegio]. Esas son las cosas que dan a pensar que algo de acompañamiento y poder debe tener”.*

Sobre los momentos posteriores al episodio en la calle 137 el testigo explicó: *“Fuimos a donde estaba la madre, él cuándo se enfurece se pone ciego, venía respirando fuerte. Alterado. Le digo hijo ya pasó, ya te descargaste, cálmate,*

vayan a comprarse los regalos con mami, tratamos de contenerlo. Más allá de que te queda a vos la bronca y la impotencia, es la mochila que cargamos desde los tres años de tener un hijo abusado. Uno trata de hacerse fuerte y que él se descomprima de la situación él. Ese día terminó así, se fue con la madre a comprar los regalos. Tratando en todo momento de que eso ya haya pasado”.

A dicha hora le fue preguntado si “-¿Usted ha hablado con su pareja, la mamá del nene? -No, no hemos profundizado en los detalles ninguno de los dos, por un mecanismo de defensa propio. En todo momento lo que intentamos. Es que cualquier cosa que él quiera manifestarnos estamos abiertos para hablar. Si no sale de él nosotros no le preguntamos, ni sacamos el tema. Ojalá no hubiéramos tenido nunca más que acordarnos detalles y cosas”.

Se lo interrogó luego sobre la situación que vivieran en la entrega de diplomas del Coliseo Podestá y el incidente que allí sucediera. Y sobre esto dijo: *“Tuvieron una distinción, un diploma al premio Favaloro, mejores promedios algo así. Antes de la pandemia fue. Terminaba el primario B. con esa distinción. No me acuerdo el año. En ese momento justo coincide que a la hija de él también le dan el mismo premio, estando nosotros en la fila para entrar lo cruzo, y lo que yo hago y lo voy a hacer siempre, y lo voy a hacer siempre si es que no lo puedo tocar todavía, si es poner en conocimiento a todo el mundo que está al lado que sepan quién es, que sepan que es el abusador de los chicos. Eso sí me encargo y me voy a encargar siempre. Ese episodio pasó, entramos, le empecé a gritar y a la gente avisándole que era el abusador y que estaba muy libre porque hubo jueces que no le dieron la sentencia que tenía que tener. -¿Qué hacía el señor? -Como siempre, mira para abajo, se esconde, sale corriendo. Lo mismo el otro día se tapaba con los papeles higiénicos. Cuando salimos lo veo al padre que me increpa, como si tuviera algún derecho a decirme algo, si él no fue buen padre y le salió un hijo abusador no es culpa mía. Me empuja y me dice vos acá tenés que irte, yo no lo puedo tocar porque si no me meto en otro quilombo más. He tenido restricciones de cien metros, de no sé cuanto tiempo. No lo toqué. Tuve que aguantar que grite, los empujones. Esa es otra de las cosas que yo digo que nos siguen exponiendo. Por un lado, atado de manos y*

por otro lado, que sepan todos quién es...A B. justo lo pudieron resguardar antes, estaba yo, mi papá, lo pudieron resguardar antes cuando escucharon el griterío en el hall, ya estaba saliendo y no lo vio”.

Al turno del representante del Particular Damnificado, el Dr. Bolpe le preguntó “¿Con anterioridad al hecho conocía al imputado?”. Se sucedió este diálogo: *-No, sólo de la escuela. Íbamos a los actos, verlos salir y entrar de la escuela -¿Al momento del hecho qué relación tenía con la madre de E. y la pareja? -No la conocía. -¿Con el padre de E.? -Tampoco. De cara ubicaba a dos o tres madres por un cumpleaños de antes. -¿Sabe si B. quiere declarar? – Sí, quiere declarar. -¿Usted está de acuerdo con que declare? -Sí, sería de gran alivio para él. Él es muy retraído. No habla mucho. Le haría bien para descargar. Eso puede llegar a liberarlo”.*

Espontáneamente el testigo recordó otro episodio que tuvieran con Florencia Ortiz, la psicóloga de la Asesoría Pericial que entrevistara a B. en el marco de la Investigación. Así dijo: *“Otro episodio que tuvimos fue con Florencia Ortiz, la perito oficial, porque habían mandado a estudiar a todos los chicos para comprobar si habían sido abusados o no. Seis o siete minutos estaba con cada criatura y cuando íbamos los padres nos decía, no hagas nada, quedate tranquilo, dejá todo así que tu hijo está bien. No le pasa nada, adora al profesor de música. Me contó sobre tres canciones que le cantó el nene, mi hijo no las sabía. Florencia Ortiz. Perito Oficial. A mí me tuvo más de cuarenta minutos. **Tres o cuatro veces dijo no tiene nada. Me dijo Virginia Bravo es una fiscal que es nazi, utiliza métodos nazis para hacer declarar a los chicos, esto lo dijo Florencia Ortiz. Que lo íbamos a poner en una picadora de carne y que les va a hacer un daño irreversible a los chicos si seguíamos con todo esto adelante”.***

Sobre por qué cree que la psicóloga le dijo esto explicó: *“A modo de rumor te digo porque **tenía algún parentesco o conocimiento con la madre de este muchacho. Te digo por lo que se escucha por la parte de la psicología, había uno que colaboraba con ellos teniéndole los libros que se había rumoreado que tenía***

alguna relación con ella, pero yo no te puedo asegurar eso, al muchacho ahora no lo veo, estaba en ese momento, le tenía los libros”.

El testigo dijo a esta hora que le preguntó a la psicóloga Ortiz por qué creía entonces que un día le había pegado a todos los compañeritos. *“Y eso -me dijo- te lo dice la maestra –vos viste cómo son las maestras, la maestra un día durmió mal y te dice cualquier cosa, desacreditaba todo lo que uno le decía. Vos viste cómo son las maestras, durmieron mal un día y al otro día los nenes están enojados siempre, todo lo que yo decía lo desacreditaba. Había padres que si en seis o siete minutos de entrevista te dicen no pasó nada, nunca más te metés en esto. Pero yo nunca podía obviar lo que mi hijo me decía o me dijo y esta era una payasada lo que me decía esta mujer. Aparte que me insiste tres o cuatro veces en dejar las cosas como estaban, me llamó la atención. Y en un momento me dice -¿Por qué crees que Lucas no declaró? y yo le dije que debía ser una estrategia de los abogados que sé yo, -no no quise decir B., o sea una mujer totalmente corrompida era. Desgraciadamente muchos padres se quedaron con ese examen de quedate tranquilo, está todo bien y es todo más fácil, lógico”.*

En dicho momento el representante del Particular Damnificado, Dr. Flavio Gliemmo, preguntó: *¿cuál fue el comportamiento de la Institución, del San Benjamín para con Ud y su familia? Con nosotros fue nulo. El único llamado fue de DIPREGEp con listado de escuelas que podía ir mi hijo. Ese día me preguntan cómo está mi hijo. Le digo de la escuela nunca me llamaron. Llegué a casa y misteriosamente me llega un llamado de la escuela preguntándome cómo andaba mi hijo... El único llamado que tuve. Otra cosa, el cura cuando nos encierran en una sala del fondo el mismo día que vamos nosotros, que nos citan, sí porque estaban todos los padres en la puerta manifestándose con la preocupación de que estaba en todas las noticias, y a los denunciantes nos llevan a una pieza una habitación en el fondo y el cura me dice por qué fuiste a la justicia y no viniste a hablar directamente acá, el cura era Trillo de apellido. No sé si ahora está. Trillo, sí. Cuando me dijo eso yo pensé qué me está diciendo este tipo. Querían tapar todo como había pasado en otros casos que también hubo en ese jardín, y se tapó*

también de esa manera que hace la Iglesia. Los mandan a Bulgaria y vuelven a ser señores. Ése fue el único trato que tuve con la escuela”.

A dicha hora le fue preguntado por la Defensa esto: “¿Recuerda haber declarado en sumario de la DIPREGEP? - Sí, no recuerdo que dije. sí a donde fui, a qué dirección fui esa mañana, pero no que dije. -¿Tiene conocimiento del resultado del sumario? -No, lo único que me pusieron como armas es un par de escuelas públicas que podía consultar si tenía banco para mis hijos”.

A preguntas aclaratorias sobre cuándo declaró en la DIGREGEP dijo: “Una mañana fue, en esos días, no tan cerca, podríamos estar hablando de semanas después del hecho, post denuncia. Yo tengo horarios muy raros. Yo soy operario textil, trabajo de 6 a 14, de 14 a 22, y de 22 a 06, alternados, por eso se me demoró ir a la DIPREGEP...Pude ir un día de franco”.

Prestó declaración en el debate **Ariana Villaverde, hermana de la víctima E.**: “En el año 2009, mi hermana tenía 4 años, empezamos a notarla rara. Tenía actitudes que a mi mamá le llamaban la atención. Yo tenía diez años...***Yo veía que estaba rara, que no quería ir al jardín, que quería ir al baño muchas veces, decía que se sentía sucia.*** Tal vez atribuimos esas actitudes algo llamativas a que en el 2008 mis papás se divorciaron y bueno atribuimos a eso porque las separaciones son difíciles, ***mi hermana no quería ir al jardín, decía que se sentía sucia, había días que se bañaba un montón de veces.*** Siguió pasando el tiempo, nosotros íbamos a la colonia del Poder Judicial y ***un comentario que nos llamó la atención es que dijo a mamá y a mí cuando terminamos la colonia que los profesores eran buenos, no como Lucas.*** Dejamos pasar porque era un comentario de una nena de 4 años.”

Explicó cómo se enteraron de los hechos en la casa de Peca: “Un domingo estábamos en la casa en ese entonces de la pareja de mi mamá. [la testigo se quiebra y angustia en este punto de su relato], Peca. Fuimos a comprar coca con mi mamá y Elina se queda con Peca. Estábamos cocinando fideos con carne. Cuando volvemos, veo que Peca estaba raro [nuevamente se angustia], le dice a mi mamá si podía hablar con ella y nosotras nos vamos a la pieza, a una habitación. Yo todavía no entendía nada, nos fuimos a la pieza con mi hermana y pensé bueno tienen que

hablar sus cosas. La tarde transcurre normal. Almorzamos. Veo que mi hermana se acerca a Peca a decirle algo al oído, no sé qué le decía. Durante la tarde mi mamá trae unas cajas, de cuando ella era maestra jardinera del Poder Judicial, le muestra unas fotos sobre los nenes... y mi hermana le pregunta con quién van al baño los nenes. Y mi mamá le dice que iba con las señoritas y que los nenes iban al baño solos. Mi mamá le dice ¿vos con quién vas al baño? Voy con Lucas, Be. y B. Y mi mamá pensó que eran sus compañeritos. Mi hermana dice pero Lucas es mi profesor de música, no es mi compañero. [Nuevamente la testigo se angustia]. Mi hermana se quiebra y empieza a decirle a Peca que no le cuente nada a mi mamá, porque si decía algo la iban a venir a buscar y la iban a matar. Yo en ese momento no entendía nada. Mi hermana empieza a contar las atrocidades que tuvo que vivir durante mucho tiempo”.

Entrecortada su voz por el llanto, la testigo dijo delante del Tribunal: ***“Que el profesor de música, Lucas le hacía cosas. La llevaba al baño. Que tenía una rata con pelos con olor a pis. Que tenía un grano rojo y que tenía pis blanco que lo tenía que chupar. No sólo a ella, a B. también, y también lo llevaba al baño. Decía que no quería ir más al jardín porque Lucas le metía el dedo en la cola y eso le dolía mucho. Que no quería que le abra la cola más. También decía que Lucas en el SUM se ponía tetas de plástico con un corpiño rosa y se daba besos con la señorita Silvina, y jugaban al juego del chanco sucio, se tenían que bajar los pantalones abajo del pintor y olerse”.***

Dijo a esta hora: ***“Justo tenía el celular y la empecé a grabar y ahí mi hermana me empieza a contar y yo le decía E. vos tenés que decir la verdad sobre esto. Me dice que es verdad. ¿Vos no le contás a la señorita Silvina? me dijo que sí, pero que ella no hace nada, ella está en la puerta mirando que Noemí que era la directora no venga. Y que no quiere ir más al jardín porque le hacían esas cosas. Que le metía el dedo en la cola, el dedo meñique. Que le dolía. Que tenía la uña pintada. Que le metía el dedo en la cola. Que tenía que chupar la rata porque si no la iba a matar y no tenía que contar nada porque la iba a matar a mi mamá. La rata con pelos tenía que chupar, la rata con pelos que tenía un grano rojo y que***

salía pis blanco y se lo tenía que chupar y que le ponía un cuchillo en la nariz para que se chupe todo ese pis, que yo intuía que era el semen. Así fue como tomé conocimiento del hecho, que fue el 14 a la noche, mi hermana se quiebra por la situación, estaba en la casa de Peca. Tenía cuatro años mi hermana.- ¿te acordás en que salita estaba? -Estaba en la sala celeste, era la segunda salita”.

Sobre lo que pasó después explicó: “Después de ese día que la filmé, mi mamá consternada no sabía que hacer, al otro día vamos al médico pediatra, Mario D’ Amenzola. Y mi mamá entra con mi hermana a hacer una revisión médica, yo no entré. A partir de ese momento fuimos a ver una psicóloga que la atendió a mi hermana. Me atendió también a mí, cuando mis papás se separaron yo fui al psicólogo. Cosas normales. Luego de un año, año y pico mi mamá por esto pide alguien urgente. El 17 fuimos a la DDI, yo fui con mis carpetas del colegio,.. ese día declaré. Ese día le hicieron las pericias a mi hermana y le tomaron declaración”.

Sobre las secuelas que ha sufrido su hermana por todo esto, explicó: “Mi hermana tiene un recuerdo que lo tiene latente, hasta el día de hoy que va a cumplir 17 años y **está con tratamiento psicológico y psiquiátrico desde que tengo uso de razón.** A este momento está medicada, toma clonazepam porque no puede dormir ni estar tranquila. Es hasta el día de la fecha que mi hermana tiene que ir al baño con la puerta abierta. Nunca pudo dormir sola. Tuvimos que dormir juntas porque tenía miedo. Empezó a dormir sola debido a que mi condición de carrera hace tenga que estar en un régimen pupilo. Hace tres años que no estoy la mayoría del tiempo en mi casa. Ahí mi hermana comenzó de a poco a poder dormir sola. Es al día de la fecha que no puede dormir con la luz apagada, tiene ese miedo, a veces pesadillas. Se levanta mal. Que alguien la va a venir a buscar. No puede ir al baño sola. No puede dormir. A veces deja la puerta abierta. Lo que sí ya puede dormir sola pero siempre con la luz prendida”.

Interrogada nuevamente sobre qué cuenta E. dijo muy angustiada: “Me cuenta siempre la misma situación. **Que Lucas el profesor de música durante las clases las sacaba a ella, a Be. y a B. los llevaba al baño. Le tenía que chupar la rata con pelos, que tenía un grano rojo que se volvía blanco y que tenía pis blanco y lo tenía**

que chupar. Que le abría la cola, que le dolía. Que la señorita Silvina estaba en la puerta y miraba que Noemí no venga, que jugaban al chanco sucio y se tenían que oler. Que se ponía tetas falsas Lucas, que tenía un corpiño rosa y se daba besos con la señorita Silvina y nadie hacía nada”.

Sobre la disposición del jardín dijo: “Yo fui al mismo jardín, si uno entra por la puerta, de este lado están las salitas, de este otro lado está la dirección, hay un baño. El SUM. De este lado está el jardín, y más atrás de las salitas está el baño de los nenes. Hay dos tipos de baños, el baño de atrás que era donde los llevaba a Be. y B con ella, y después el SUM. **El baño que se refiere mi hermana es el que está atrás, si mal no recuerdo hay una cocina al lado creo, no recuerdo bien... Lo que sí recuerdo perfectamente que uno entra, acá están todas las salas, hay un pasillito, están los baños y atrás hay una cocina. El SUM es grande, más grande que esta sala. Tiene un anfiteatro. Un mini escenario. Tiene ventanales que dan al patio, tiene cortinas. Da al patio. Si entro y doblo para la izquierda directo está el SUM. Es una puerta doble. Creo que tiene vidrio. No recuerdo. Marco y el relleno de vidrio. Ahí he tenido actos y la graduación del jardín. Al lado del SUM, hay un baño, lo usan los directivos”.**

Fue interrogada por el representante del Particular Damnificado sobre si su mamá tenía relación con la mamá de B. y sobre el comportamiento del jardín con relación a los hechos. Sobre esto dijo: “No tenía ninguna relación con la mamá de B. Se conocieron por el hecho que relató mi hermana. -¿Sabés si conocía al profesor de música tu mamá? No, yo tampoco, tenía otra profesora... ¿Cómo observaste a ese momento con diez años o con posterioridad la conducta de la institución? El comportamiento del colegio fue paupérrimo... La directora nos conocía, la vicedirectora también. Noemí y Ana nos conocían. Noemí vivía al fondo de la casa de mi abuela. Jamás nos llamaron por teléfono, jamás nos quisieron escuchar. No nos llamaron para preguntar qué pasó. Nos dejaron completamente solos. Ni a mi hermana. Ni a mi mamá, ni a mi papá. No les interesó para nada escuchar. Hasta el día de la fecha nunca se nos llamó para decir qué pasó. El colegio mostró desinterés, nos dejó prácticamente abandonados. No les interesó

escuchar lo que decía una nena de 4 años. No le interesó para nada. Hasta el día de la fecha sigue así y no creo que cambie”.

Interrogada sobre si tuvo que presenciar una marcha o murga en favor del profesor de música, explicó: *“Sí, mi hermana tuvo varios hechos de chiquita, la primera vez cuando la hicieron declarar de chiquita tuvo que declarar con la persona que la abusó enfrente, sin respetar ningún derecho ni nada. También en el año 2015 cuando iba a ser el primer juicio y mi hermana tenía que declarar. Vinieron una parva de autos enfrente de mi casa y le agarró un ataque a ella, a mi hermana, era desesperante, no la podíamos contener, apoyando a Lucas. Ayer igual, sonaban los teléfonos atendía y nadie me contestaba, siempre desde la sombra, siempre acechándonos. A mi hermana por decir la verdad. [La testigo volvió a quebrarse en llanto a esta altura]. La sociedad nos castigó por decir la verdad, a mi hermana le arruinaron la vida a los cuatro años. Se acuerda perfectamente lo que le pasó. Con 17 años tiene que estar con tratamiento psiquiátrico. Mi hermana no tiene vida. Es una tortura constante. Mi hermana tiene ataques. Pesadillas. Se levanta porque piensa que la van a venir a buscar. Necesitamos justicia. Mi hermana tenía tres años, yo tenía diez. Pasaron 12 años. Pedimos por favor que nos escuchen. Mi hermana pasó por esto cuando estaba iniciando su ciclo escolar y ahora ya está por finalizar”.*

La Defensa sólo preguntó sobre quién era el pediatra y quién era la psicóloga. Dijo que el pediatra era el Dr. D’ Amézola y la psicóloga era Leda Suarez. *“-¿Fuiste a declarar a la DDI? -¿qué edad tenías? –Diez años, fue el 17 de marzo”.*

Los dichos de los progenitores de B. sobre su visita a la pediatra con el niño la misma noche en que se enteran de los hechos resultaron corroborados en juicio por la propia médica, Iris Adriana Aguirre Céliz, quien consultada sobre su especialidad manifestó ser médico pediatra y toxicóloga. **A preguntas del Fiscal** respondió: *“Trabajo en el Hospital de Niños de La Plata, estoy desde el año 88”* *“Recuerdo que, no me acuerdo el año, pero si me acuerdo un día de marzo porque había empezado las clases mi hija menor que tenía 11 años así que era por esa fecha, por la noche ya habíamos terminado de cenar y tipo once, once treinta de la*

noche se acercan a casa me tocan el timbre y vienen los papás con B. que es un nene que yo eventualmente tanto a él como al hermano los atendía cuando tenían alguna afección, no rutinariamente todos los meses sino cuando tenían algún problema yo los atendía. Un poco me sorprendió por la hora y sobre todo porque su mamá venía con mucha angustia, la cara hinchada de llorar me pidió si podíamos hablar y fuimos a mi dormitorio con la mamá. B. y el papá se quedaron en el comedor con mi esposo que estaba mirando tele. Los padres del nene se llaman Patricia Porro y el papá Leonardo Flores. Fuimos al dormitorio, con la puerta cerrada me contó que había recibido la llamada de una mamá de una compañerita del jardín de B. y que la nena le había contado que había un profesor que la tocaba en el baño y a B. también. Mucho más no recuerdo que me haya contado de lo que habló con la mamá. Me acuerdo porque es lo que a ella le despertó, no la duda sino que a raíz de esto ella comprendió algunos cambios de conducta que venía viendo en B., que ella se los atribuía a cambios en el colegio, a que el hermano no estaba más en el jardín, que había empezado la primaria, cambios como que se despertaba a la noche asustado, llorando que quería dormir con la mamá y el papá, que quería bañarse a cada rato, y no era costumbre de B. esto. Estas cosas le llamaron la atención pero las atribuía a cambios en el colegio. A partir de la llamada de esta señora ella relaciona que esto que le pasaba a B. no era por cambios en el colegio, es ahí que le pregunta a B. si le pasaba algo que por qué estaba de esa manera y él le contó que en el jardín él iba al baño, pero solamente a hacer pis. Que no hacía caca en el jardín. **Y que el profesor de música solamente le limpiaba una vez la cola, que le mostraba el pito algo así como que tenía un granito, una punta roja y que después se ponía blanca. Esto sucedía en el baño del jardín**". Hasta ahí hablé con la mamá y le dije déjame verlo a B., no es que lo reviso a B. porque en una situación así uno como pediatra tampoco quiere invadir al niño, sino dejarlo que se exprese y un poco verlo y orientarnos a ver cómo procede la citatura. Bueno, me dirijo al comedor, B. estaba en el piso con unas hojas que le había dado mi marido para que dibujara, con lápices, me siento en el piso al lado de él, empiezo a hablarle, hola B. cómo estás, contame... cómo te va en el jardín. Mucho no hablaba. Estaba bien, agachado,

dibujando. Había varias hojas con dibujos. Uno me llamo bastante la atención. Le digo ¿esto que es B? “un avión” me dice, digamos **“un avión con una forma fálica”**, luego agarró un papel en blanco empezó a dibujar hacia el lado derecho de la hoja un cuadrado y hacia el lado izquierdo pero alejado del cuadrado grande, uno más chiquito. -¿Qué es eso?- Le pregunté, -Esto es la casa y este es el baño-, y yo le digo, pero los baños están adentro de la casa B. -Éste no- Y empezó con furia a rayonear ese cuadrado chiquito que estaba hacia la izquierda, lo empieza a marcar con trazos muy fuertes y se pone a llorar. Le digo no B. no rayes y me dice sí porque éste es el culo sucio. Le digo está bien, listo, dibuja otra cosa si querés hasta ahí llegué no le pregunté más nada. A mi parecer, uno tiene que comparar desde el punto de vista pediátrico los dichos y la conducta de la criatura. El niño se notaba angustiado sobre todo cuando dibujó y tachó fuertemente ese cuadrado chiquitito que estaba a la izquierda, entonces volví a hablar con la mamá a solas y le recomendé, yo como pediatra **con todo ese contexto, yo tenía la obligación no de diagnosticar sino de pensar o sospechar un maltrato infantil, el que puede ser un maltrato físico, abuso, de acuerdo a formas fálicas, de acuerdo a ese tachón en el baño con forma tan angustiado, que se largó a llorar.** Le dije a la mamá que podía ser, pero que lo tenía que constatar un médico legista. Yo no podía en mi casa revisar al nene por lo tanto le recomendé que hiciera la denuncia en la DDI y que necesitaba el asesoramiento y la atención psicológica el nene y ella. Yo le ofrecí si quería que la contactara con personal de salud mental del hospital”. ¿Recuerda en el momento en que estuvo en su casa algún episodio de que B. haya querido ir al baño? En mi casa no, no recuerdo”.

Fue repreguntada a dicha hora **para que aclarara si cuándo dibuja el cuadrado grande y el chiquito, el grande era una casa y el baño era el cuadrado chico y si lo que tachaba era el baño y sobre si eso se lo decía el nene y a todo dijo que sí.**

A dicha hora la Fiscalía relevó una omisión con relación a su declaración previa de fs. 53/55, a fs. 54 a la altura del 8vo. renglón, la testigo reconoció la firma previamente y se procedió a leerle una parte con anuencia de la Defensa. El Fiscal

leyó: *“Le pedí que me cantara alguna canción que hubiera aprendido con Lucas y como no le entendí su papá me tradujo que era una canción de Daddy Yankee pero en ese momento B. le dijo al padre que quería hacer caca, y mirándolo bruscamente a la cara le dijo de forma imperativa pero no me acompañes, esto me llamo la atención porque se lo dijo de una manera imperativa”*. Luego, el Fiscal preguntó: *“¿Recuerda esto?”*. Y la testigo dijo: *“Sí, sí lo recuerdo. No recordaba que la canción era de Daddy Yanke pero si me acordaba.”*

El Fiscal le preguntó a dicha hora si con el tiempo volvió a hablar a la madre o con B. o si se había metido en el tema. Sobre esto dijo que no, que ha hablado, que siempre habla con su mamá, con B. y el hermano, pero sobre este tema particularmente no.

A dicha hora el representante del Particular Damnificado comenzó a interrogar. Le preguntó si con anterioridad a ese encuentro que tuvieron, si en alguna oportunidad el padre o madre le mencionó algo similar. Sobre esto respondió: *“No. ¿Si le había pasado algo antes así similar de la conducta al nene? No, no, que me acuerde no”*.

La parte siguió preguntando con respecto **si le pregunta al niño algo más del baño dibujado.** La testigo expresó: *Con respecto al baño le dije que el baño estaba adentro de la casa. Le dije, -Pero B. el baño está adentro de la casa- y dijo -éste no-, y empezó a rayonearlo, ahí se largó a llorar y me dijo -porque éste es el culo sucio-, si le pregunté del otro dibujo que me llamó la atención y le pregunté qué era y me dijo -un avión-, y tenía forma fálica”*.

A nuevas preguntas aclaratorias sobre si B. había dicho que el cuadrado chiquito era un baño y el grande una casa dijo que sí, y que primero dibujó el cuadrado grande y dijo que era una casa, después empezó a dibujar el otro y le dijo que era el baño.

La parte interrogante le preguntó luego **cuáles fueron los indicadores de abuso para ella en ese momento que presentara el niño.** La testigo contestó: *“Para los pediatras siempre es una sospecha. Después se confirma o no. Primero los cambios de hábito y de conducta del nene, el hecho del terror nocturno,*

despertarse llorando con pesadillas, de alguna forma el retroceso de querer volver a dormir con sus padres, ya no lo hacía, de querer dormir con la luz prendida porque tenía miedo a la oscuridad, el hecho de querer asearse demasiadas veces, son algunos puntos a tener en cuenta en el relato de un cambio de conducta de una criatura y a eso después bueno uno ve al paciente, siempre el relato viene del tutor, padre o madre y entonces luego uno tiene el contacto o la entrevista con el paciente, y ahí fue cuando fui al comedor luego de lo que me relató su mamá y tuve la “entrevista” con B. Yo lo que quería era observar y escuchar lo que él narraba, sin inducirlo sin nada incluso lo que yo en ese momento preferí que el dibujo espontáneo y no el inducido, no el dibujame algo, sino el dibujo espontáneo.”.

A dicha hora le fue preguntado acerca de si de acuerdo a lo que la testigo sabía y por su experiencia como médica, si la historia que escucha de la mamá, tenía compatibilidad con lo que ella había vivenciado que hizo el nene, o sino no se puede comparar o si era incompatible. A esto dijo: *“Sí, sí, tiene comparación, sobre todo la parte del dibujo, digamos que a uno en la formación de pediatría desde la residencia nos forman desde la parte de salud mental, no con todos los test que eso es territorio de ellos pero si nos enseñan a la sospecha, los indicadores de sospecha para abordar el caso con trabajo social o con salud mental, quien correspondiere [especialistas del caso]. Hay indicadores conductuales, no es lo mismo la conducta de un niño que sufre maltrato físico, golpes, a un niño que sufre otro tipo de maltrato como es el abuso. El chico que es maltratado físicamente normalmente es un niño más bien sumiso, es un niño temeroso, es un niño que no tiene problemas que lo revisen, condescendiente, colaborador, tiene miedo, siempre miedo, muy sumiso. Por el contrario, aquel niño que ha sido abusado sexualmente es un niño que es reticente a ser revisado, normalmente es un poco más agresivo, como el no quiero, no me toques, menos aún las partes genitales, no quiere que le saquen ni el calzoncillo ni la bombacha. No quiere hablar. Está más angustiado. Esa es la diferencia conductual entre un niño con un maltrato físico, que puede venir de su casa o no, con un abuso sexual”.*

A dicha hora la Defensa preguntó: ¿usted tiene alguna relación familiar?

Se refería la parte a su relación con la denunciante. La testigo dijo: *“La mamá es mi consuegra. Patricia es la mamá de mi yerno, la pareja de mi hija, es decir la mamá de B. es la mamá de mi yerno, el esposo de mi hija mayor. Así nos conocimos con Patricia. Como no tenían un pediatra de cabecera de los más chiquitos, tanto a B. como a Román me lo traían a mí”.*

La Defensa relevó una contradicción y una omisión de la testigo entre el interrogatorio de las partes acusadoras con la declaración previa de la testigo, las que ubicó a fs. 54 vta., en el renglón octavo de arriba hacia abajo. Con la anuencia de las otras partes, fue invitada la Defensa a formular primero la pregunta para demostrar la contradicción. Así se le preguntó: *“- ¿En alguna oportunidad B. le habló del profesor Lucas? -A mí particularmente no recuerdo. -¿Ud. le preguntó? -No recuerdo” -¿Le preguntó si iba al baño solo? -No, creo que él me dijo que iba al baño solamente a hacer pis y que no hacía caca y que el profesor de música le había limpiado la cola.*

A dicha hora la Defensa relevó una omisión, la que ubicó con lo respondido en la declaración previa, a fs. 54 vta., renglón trece al final. Con anuencia de las otras partes le leyó: *“-Preguntada para que diga si en alguna oportunidad B. le refirió que Lucas lo accediera carnalmente vía anal u oral y dice que no, ¿Lo recuerda? -No recuerdo que me haya dicho nunca”.*

La Defensa leyó luego: *“Preguntada para que diga si alguna oportunidad que B. le refirió que Lucas abusara de él de alguna manera, dice no”* La testigo dijo que no, que no recordaba eso. Luego la Defensa le leyó *“Preguntada para que dijera si en alguna oportunidad B. le refirió que Lucas le hiciera algo malo dice que no”.* La testigo dijo ahí: *“No, no recuerdo”.* La Defensa siguió: *“Preguntada para que diga si en alguna oportunidad B le refirió que a alguno de sus compañeritos Lucas les había hecho algo malo, dice que no”.* La testigo dijo *“No, no recuerdo”* *“Preguntada para que diga si B. le refirió que Lucas lo golpeará a él o a sus compañeros, dice que no”.* La testigo manifestó no recordar. *“Preguntada para que diga si B le refiriera en alguna oportunidad que no quería ir al jardín dice no,*

tampoco. Me pareció que B. quisiera evadir el tema”. La testigo manifestó que no se acordaba. “Preguntada para que diga si B. le manifestó algo sobre Lucas que le llamara la atención dijo que no”. La testigo no recordó. La Defensa siguió: “Preguntada para que diga si B. le manifestó si en el jardín iba solo al baño y dijo que mientras B. dibujaba la pregunté si había un baño para todos y el nene me dijo que no, que había uno para nenas y uno para nenes, entonces le pregunté si iban solos y él me dijo que sí, es por eso que le pregunté si cuando tenía que hacer caca alguien le limpiaba la cola y el nene me dijo que no que en una mesita roja había papel pero le pregunté si él sabía limpiarse sólo a lo que B. dijo que no, que a veces le limpiaba la señorita”. A dicho momento la testigo replicó: “De eso sí me acuerdo, de la mesita roja, que él iba al baño a hacer pis y que había una mesita roja con papel. Eso me acuerdo. De la mesita roja. Pero lo que sí me acuerdo es que él iba a hacer pis, que no hacía caca”.

A dicho momento la Defensa le recordó a la testigo que había manifestado una situación en su casa y una situación en el comedor y **le preguntó si en ese momento estaba su marido también.** La testigo recordó que en la situación del comedor estaba presente su marido. Aclaró que se fue con la mamá a la habitación y quedó su marido en el comedor con el papá del nene y B. La Defensa preguntó: *“¿Cuándo sale de la habitación y va al comedor de su casa, estaban todos los presentes? -Estaba mi marido. -¿Cuando B. hizo los dibujos recuerda quién le dio los papeles para hacer dibujos? -Cuando fui al comedor B. ya estaba dibujando, creo que mi esposo porque es el dueño de casa y sabía dónde estaban los papeles, que es en la habitación de mi hija menor pero ya estaba B. dibujando, estaba dibujando, había algunos ya hechos y después dibujó el otro”*

Se le pidió que aclare frente a ella cuál había dibujado y dijo el que tenía la casa y el baño.

La Defensa siguió interrogando: *“-¿Recuerda haberle dado usted personalmente un papel para dibujar? -No recuerdo. -¿Lapicera? -Tampoco. -Lo que me acuerdo es que él estaba sentado en el piso para dibujar y que me senté con*

él. Sí recuerdo que me senté con él en el piso, él estaba en el piso. No me acuerdo si le di o le saqué alguna hoja de papel”.

A dicha hora, el representante del Particular Damnificado de E., el Dr. Beley le preguntó a la testigo si el hecho de que la testigo tenga esa relación de consuegra con la mamá de B. le impedía en el caso decir la verdad y la testigo dijo que no, que de ninguna manera. *“-¿De alguna otra manera la condiciona? -De ninguna manera. Cuando trabajamos con niños yo he trabajado en neonatología, he trabajado en lactantes, en infantes menores, ahora tengo más trato con adolescentes porque en toxicología atendemos mucho lo que son suicidios y problemas relacionados con el consumo de sustancias, siempre uno tiene que priorizar el derecho del niño a ser atendido, a ser escuchado, a brindarle la atención que necesita. Independientemente de quienes sean los padres, o abuelos o tíos. El niño está primero. En nuestra profesión, en nuestra especialidad es así. No nos condiciona nada”. -“Sobre todo lo que usted mencionó ¿tiene algún aval en algún protocolo? -Si vamos al máximo protocolo, el Protocolo de la Convención de los Derechos de los Niños y Adolescentes firmado en 1989 por los miembros de la ONU que Argentina creo que en el 90 lo firmó o lo ratificó y ahí hay un montón de protocolos en esa Convención para garantizar los derechos en diferentes cuestiones con respecto a los chicos...y los estados firmantes, que acá creo que fue en 1992 en el pacto de Olivos, creo que se constitucionalizó este tema de los Derechos del Niño. Todos tenemos de acuerdo a estos protocolos, que el Estado debería garantizar, o sea todo niño que este al cuidado de quien sea debería seguir estos protocolos... hay protocolos de la Convención intrahospitalarios y deberían haber supongo en la escuela para garantizar la integridad, y la salud física, psíquica y social del niño”.*

El Tribunal pidió que aclarara cómo había sido la escucha del niño, más concretamente el abordaje que había hecho del mismo, si le había preguntado una serie de datos específicos o si le hizo una pregunta genérica para ver qué decía. Sobre esto la testigo expresó: *“Sí, sí, hola B. cómo estás, empezaste el jardín o cómo te va en el jardín, le pregunté para generar un vínculo, para empezar una conversación y él estaba ya dibujando en el piso. ¿Empezaste el jardín?, ¿Cómo te va en el jardín?*

Bien. Che que lindos dibujos, ¿qué es esto? Un avión. No tanto abordaje ni preguntas puntuales, ¿Qué es esto? Un avión. Ahí no me acuerdo si yo le di o el agarró [el papel] me acuerdo que dibujó el cuadrado grande a la derecha y uno más chiquitito a la izquierda. Tacha el de la izquierda. Ahí tengo que ser sincera. No sé si yo le pregunté o él me dijo la casa, o si fue espontáneo de él que dijo una casa y esto es el baño, pero después como se largó a llorar ahí no seguí”.

Luego le fue preguntado en qué año se había recibido y si había hecho una pasantía de medicina legal. Dijo que se recibió en 1984 y que hizo un curso de medicina legal, no una pasantía. Que dictó clases en el Curso Superior de Medicina Legal durante varios años en el que estaba a cargo el Dr. Maldonado y que dio clases para el colegio de médicos en La Plata y Bahía Blanca entre años 1990 y 2000. Explicó que era pediatra desde el año 1988 y que desde el año 1986 estaba en el Hospital de Niños “*En el 86 ingresé al hospital a hacer un curso de toxicología clínica con capacitación en servicio y ni bien terminó el curso me quede a hacer la residencia. Y sigo”.*

La pericia médica de los niños víctimas en la investigación la realizó la perito médica Mónica Pilar Méndez, quien a preguntas del Particular Damnificado sobre su intervención para el año 2010 en el caso dijo esto en juicio: “*Recuerdo bastante bien sobre todo todos los movimientos que hicimos en el consultorio. Lo recuerdo claramente. Yo intervine. Yo era la coordinadora del Centro de Investigación de los Delitos contra la Integridad sexual, hoy tiene otro nombre. Me desempeño como médico perito oficial de policía. Evalué e hice el examen médico legal de dos niños, de apellido V y F. En marzo de 2010. Primero evalué a la nena. Era una nena acompañada por su mamá que presenció el examen y la entrevista. Nosotros en el consultorio teníamos una disposición, escritorio para allá, la mamá acá, después al costado un biombo y la camilla. [Explicó dicha disposición en juicio indicando que la revisión era en un lugar que estaba separado por un biombo y que del otro lado del mismo quedaba el pariente del menor]. Nosotros nos sentamos en ese entonces con la nena frente a nosotros sin que tenga contacto visual con el acompañante, [aclaró que era en general, no en el caso particular], así se hizo la*

entrevista que fue autorizada por supuesto por la mamá. Primero el examen consta de entrevista generales dónde pasó, que le pasó, la nena lo que fue diciendo tocamientos y exhibiciones según lo que decía la nena. Eso surgió del relato, obvio que no lo dijo con esas palabras, luego viene el relato espontáneo, le preguntamos si nos quiere contar qué es lo que pasó, la nena en este caso tenía 4 años, era bastante verborrágica, tenía un lenguaje muy apropiado para la edad y bastante desenvuelta. Y sin ningún inconveniente me contó, palabras más palabras menos y no sé si lo recuerde en el orden exacto pero empezó diciendo lo siguiente. Y empezó diciendo **que mi maestro se pone un corpiño en las tetas. Después ya por el nombre dice Lucas se pone un corpiño de mujer y nos muestra el corpiño y las tetas. Y nos muestra ahí señalándose la zona de la cola, y después dice ahí, señalando la región genital. Lucas nos muestra que se ponía un corpiño y les mostraba el corpiño y las tetas y nos muestra ahí y se señala la cola ella, y ahí, señalando la región genital de ella, pero haciendo referencia a la persona que se los mostraba. También dijo que tenía una guitarra pero que no la tocaba. Después dijo, lo voy a decir en textuales palabras como lo dijo ella: me mordió el culo. Me bajó la bombacha. Me pega. A todos nos hace eso. Después dijo me chupa la cola y la señorita lo ve pero no lo reta. Después dijo que él se bajaba el pantalón y el calzoncillo. Le veo el pito que tiene un grano rojo en la punta que después se pone blanco y le sale pis. Después, no sé si en el orden pero dijo me toca la cola, me baja la bombacha. Me toca la cola a donde hago pis y me duele. Él me lleva al baño, él los llevaba en general al baño a los nenes. Que le bajaba la bombacha. Que le tocaba la cola. Que le tiraba del pelo. Que pasaba en el jardín, en el baño. Ahí fue que dijo que a todos los nenes los llevaba al baño, algo así. Me pasa ahora, y también en la salita de tres".** Aclaró que eso fue en el relato espontáneo de la niña.

Contó lo que ocurrió después de escuchar a la niña: "La madre queda donde estaba sentada. Yo llevo a la nena a la camilla, le saco la ropita y la acuesto para ponerla en posición ginecológica. Mientras me estaba poniendo los guantes. Se para, se incorpora, se sienta, se incorpora bruscamente y me pregunta si tenía las

uñas largas y me dice ah porque ehh... Bueno cuando la empiezo a revisar, que tiro de los labios para poder visualizar el himen me dice Lucas me pone el dedo ahí y me duele. Anteriormente en el relato había dicho que le dolía haciendo alusión a zona vulvar. Después me dice pero él me hace peor porque tiene las uñas largas y me duele. La bajo para vestirla... Y me dice me abre la cola y me pone una rata.

A preguntas aclaratorias dijo no recordar a qué le decía cola la nena cuando hablaba de ponerle la rata, si era la cola de adelante o atrás. Y sobre si eso lo dijera la niña inmediatamente después de revisarla dijo que sí, que fue así como pasa a describir: *“Yo la bajo, hago el movimiento éste y cuando la tengo de este lado, me dice me abre la cola y me pone una rata, yo ahí le pregunto, eso fue espontáneo yo no le había preguntado absolutamente nada. Ahí ella sola me dice me abre la cola y me pone una rata...me llamó la atención y le digo donde está la rata y ella me asoció que la tiene el profesor no me acuerdo las palabras y a dónde la tiene y señala la región genital, eso fue todo el relato y lo que surgió después que fue un relato espontáneo. Salvo la última pregunta que le pregunté quien la tenía y a dónde. Después en el examen genital lo único sí que no tiene transcendencia tenía un eritema vulvar en los labios, que es inespecífico puede ser por distintas causas, puede ser tocamiento, puede ser por una infección, no es específico para nada pero no tenía ningún tipo de lesión. Sólo el eritema, que cuando es inmediato uno puede pensar que es por tocamiento pero en este caso ni siquiera era inmediato, no tiene ninguna transcendencia. No tenía ningún tipo de lesión, lo que tampoco tiene ninguna transcendencia. Para agregar de la nena físicamente no tenía nada. De acuerdo al relato de la nena también es esperable que no tenga nada, por lo que relata la nena. El examen físico sin ningún signo positivo no significa nada. De la nena no recuerdo nada más.*

A dicha hora le fue preguntado sobre el estado de la niña en ese momento. Sobre eso dijo: *“La nena bien. Un lenguaje apropiado, muy colaboradora, bien. No recuerdo que haya llorado nada porque si no constaría en el informe. Todo lo que hay significativo consta en el informe. Lo mismo si cuando comenzamos el relato si alguien interfiere [aclaró que hablaba en general] llámese*

padre, madre, entonces interrumpimos el relato de los niños. A veces interfieren no de palabra sino visualmente, uno se da cuenta, y entonces no tiene sentido ponerlo”.

Luego se le preguntó por el representante del Particular Damnificado si había habido en este caso interferencia de palabra o con la vista del adulto acompañante. Sobre esto dijo: *“Nada, porque la nena estaba así frente a mí, la madre ahí por ejemplo como están ustedes, estaba en ése rincón, ahí, sin interferir para nada. Mientras yo hice el examen médico la madre quedó en el mismo lugar, yo la llevé a la nena, a veces es necesario que los padres la acompañen pero esta nena no fue necesario, yo le quité la ropa, yo la desvestí, yo la acosté en la camilla, yo la bajé sin ningún tipo de problema. Es lo que recuerdo”.*

A dicha hora le fue preguntado por el Particular Damnificado sobre **cómo notó el relato de la nena.** Sobre esto dijo: *“El relato fue muy espontáneo. Con una terminología acorde a la edad, ella en ningún momento le pone nombres que no corresponden a los niños, nombró culo, pito, le salió pis, grano rojo que después se le pone blanco. En ningún momento la nena utiliza lenguaje que no era apropiado para la edad”.* Aclaró que les ha pasado en otros casos, y contó sobre una anécdota que tuvo con otra niña que era así de esa edad en la que no se podía usar ese lenguaje que le dijera “me practicaron sexo oral” y que cuando le preguntara eso le dijo “me lo dijo mi mamá”. Explicó que claramente es detectable y que en este caso no lo había detectado.

Luego, desarrolló sobre la revisión de B., en estos términos: *“Después vi al nene que era más chiquito, tres años tenía al momento que yo lo vi, un relato mucho más cortito, pero sí espontáneo, sin ningún problema, yo no recuerdo si el nene había hecho algún dibujo, no me acuerdo. No sé si lo vimos, tengo como un recuerdo. Contó que iba al jardín, que tenía muchas compañeritas, muchos compañeritos, que Lucas le prestaba los instrumentos. La nena dijo que Lucas siempre los llevaba al baño a los demás nenes y a ella, volviendo al nene que tenía muchos compañeritos, que hacían vuelta carnero, él dijo que iba al baño solito, que hacia pis solo, pero caca no, que Lucas lo llevó una vez al baño, le limpió la cola y dijo que le vi el pitito que tenía un grano rojo que se le puso blanco pero que ya se*

curó y no lo tenía más, ese fue el relato cortito del nene pero para sus tres años está más que perfecto. Tampoco tenía ninguna lesión y no era esperable que tuviera ninguna lesión. Recuerdo eso”.

La prueba de cargo se integró además en el debate **con la declaración previa de los menores víctimas**, los que **habían declarado en la IPP bajo la modalidad de una especie de Cámara Gesell** (ver actas de audiencia lucen a fs. 827/vta. y 831/vta. y actas de transcripción de la declaración de E.V. 843/845, piezas incorporadas por lectura al debate). Se aclara que no son declaraciones bajo la modalidad de Cámaras Gesell propiamente dichas, en tanto las mismas se recibieron con la precariedad imperante del momento para recibir esta clase de declaraciones, estando los menores a la vista de todas las partes y dirigiendo el interrogatorio la Fiscal, en una época donde aún no existían las salas acondicionadas para la debida recepción de estos testimonios ni el Protocolo de la Suprema Corte de Justicia para recibirlas.

Estas formalidades no fueron cuestionadas por las partes oportunamente y las declaraciones bajo esta modalidad fueron incorporadas por lectura al debate tal como prescribe el código de forma por su calidad de **anticipos jurisdiccionales de prueba**. (Art. 366 párrafo octavo del CPP).

Se transcribirá aquí el contenido de las mismas.

E. V. declaró en el proceso el día 8 de octubre de 2010, en la sede de la Unidad Funcional de Instrucción y Juicio nro. 7 Departamental, frente a la Fiscal de Instrucción, la Dra. Virginia Bravo, ante la Instructora Judicial Mónica Susana Aparian, y ante la perito psicóloga del Cuerpo Técnico Auxiliar del Fuero de Responsabilidad Penal Licenciada Elisa Rossi (quien la entrevistara previamente) y la Defensa técnica, siguiendo la declaración el imputado en una sala contigua. Tenía la víctima la edad de cuatro años. (Ver copia certificada del certificado de nacimiento de fs.134, incorporado por lectura.)

Se transcribe aquí el contenido de la declaración, que fuera escuchada y vista por este Tribunal.

-F: ¿Vos sabés por qué estas acá E.?

-E: Sí.

-F: Bueno. ¿Y qué sabes de por qué estás acá?

-E: ¿Por qué? Me hicieron cosas feas.

-F: ¿Por qué? Porque necesitamos escucharte, a ver. ¿Querés que te lo tenga? [En referencia a un cuaderno verde que la nena sostiene mientras habla].

-E: No. Eh, porque coso, porque a mí me hicieron cosas feas en el San Benjamín.

-F: Te hicieron cosas feas en el San Benjamín, y ¿qué son cosas feas, E.?

-E: bueno, es que coso, es que a mí, que me pasaron cosas malas, bueno, porque mi profesor Lucas, bueno, el profesor Lucas, claro, que me hizo cosas feas y ...

-F: ¿quién es el profesor Lucas?

-E: Es del San Benjamín.

-Fiscal: ¿profesor de qué?

-E: Eh, de música.

-F: Ajá, y ¿qué cosas feas te hizo?

-E: Eh, bueno, en realidad me asesinaba.

-F: ¿Cómo?

-E: Me asesinaba.

-F: ¿Vos sabés que significa asesinar?

-E: No.

-F: Y entonces ¿Cómo sabes que te asesinaba?

-E: Eh, no sé, porque mi señorita no lo retaba a él, porque, porque, mi señorita le dio un cuchillo para amenazarnos a todos, a todos mis amigos.

-F: A ver, a ver, a ver, ¿Cómo es eso?

-E: Eh, porque, porque mi señorita era...

-F: ¿Quién es tu señorita? A ver...

-E: Eh, Silvina.

-F: Es tu maestra.

-E: Sí.

-F: ¿Es ahora tu maestra?

-E: ¿Eh?

-F: ¿Es ahora tu maestra?

-E: ¿Ahora?

-F: Claro. ¿Ahora vos vas al San Benjamín?

-E: No.

-F: Bueno entonces, ¿Era la señorita del San Benjamín o la señorita que tenés ahora?

-E: La señorita del San Benjamín.

-F: ¿Y a vos te parece que en un jardín hay cuchillos? ¿Cómo era eso?, no, no, no entiendo.

-E: Porque la maestra trajo el cuchillo y después se lo dio a Lucas.

-F: ¿Y qué hacía Lucas con el cuchillo?

-E: Y bueno nos amenazaba a todos.

-F: Y ¿Ésas eran las cosas feas a las que vos te referías?, o las cosas que vos nos decías, ¿Ésas eran las cosas feas que te pasaban en el San Benjamín?

-E: No, también unas cosas más que me pasaron.

-F: ¿Nos las podes contar?

-E: Eh bueno, en realidad sí se las puedo contar... son medias así que

-F: Son medias, ¿qué?

-E: Medias... asustadas.

-F: Medias asustadas... a ver, ¿qué es eso de medias asustadas?

-E: Que coso, eh, que bueno nos amenazaba, bueno, también jugábamos al chanco, al juego del chanco sucio, que...

-F: ¿Con quién jugabas al juego del chanco sucio?

-E: Con Lucas.

-F: Con Lucas, y ¿dónde jugabas al chanco sucio?

-E: En el San Benjamín.

-F: Sí, pero ¿en qué lugar del San Benjamín?, ¿te acordás?

-E: Sí, en la clase de música.

-F: Y la clase de música, ¿dónde era?, ¿en la salita o en otro lado?

-E: Eh, donde están todos los instrumentos, que es donde está la dirección, eh, al lado de la dirección.

-F: Al lado de la dirección. Y ¿cómo era ese juego?

-E: Eh, bueno, que coso, que, eh, que él se sacaba toda la ropa y que nosotros, eh, le teníamos que coso, que le teníamos, como se llamaba, pera, pera que me acuerde... que coso, que nos hacía cosas malitas, pero en realidad esa parte no me acuerdo, eh bueno.

-F: Cosas malitas, y a quién, por qué me decís nos hacía, ¿a vos solita?

-E: No, eh, eh, a todos mis compañeros.

-F: ¿A todos?

-E: Sí.

-F: ¿Y qué son las cosas malitas?, ¿no te acordás?

-E: Eh, sí, algunas me acuerdo, pero, bueno, me acuerdo todas, claro, porque, coso, le sent... porque el juego del chanco sucio es así, mirá, por ejemplo, eh, él que coso, que él se sacaba los calzoncillos y los pantalones y nosotros le teníamos que sentir el pito.

-F: ¿Cómo es eso? ¿Qué hacían ustedes?

-E: [silencio] Porque coso, porque, porque, si no le hacíamos eso, porque le teníamos que sentir el olor a pito.

-F: ¿Así te decía?, a vos y ¿a quién más?

-E: Eh, a B., a E., a C., a I.

-F: ¿Y los otros chicos dónde estaban? Si estaban todos en la clase de música.

-E: Estaban todos ahí. Estaban, estaban, que se querían ir con la mamá, estaban todos gritando.

-F: Y vos, ¿esto se lo contaste a alguien?, a la señorita ¿no le dijiste?

-E: Y bueno en realidad a una sí, pero nada más una sola cosa.

-F: ¿Y qué le dijiste?

-E: No, le dije a mi me pasaron cosas malas y nada más.

-F: ¿A qué señorita le dijiste eso?

-E: Eh, ¿cómo se llamaba?, eh, la señorita Silvina.

-F: A tu maestra, hoy me dijiste que era tu maestra, del San Benjamín. [murmullo]

-F: ¿Y a quién más le contaste?

-E: No en el otro jardín que hay otra señorita Silvina.

-F: Ahhh, ¿le contaste ahora?, pero cuando pasó esto se...

-E: No, pero en el otro jardín nuevo.

-F: En el jardín nuevo, pero ¿en el jardín viejo se lo contaste a alguien?

-E: No.

-F: ¿Y se lo contaste a tu mamá?

-E: Eh, no, pero en realidad a alguien sí se lo conté.

-F: ¿A quién se lo contaste?

-E: Eh, eh, a la prima de, eh, eh, ¿cómo se llamaba?... eh, coso, eh, la mamá de mi prima se lo dije.

-F: ¿Cómo se llama la mamá de tu prima?

-E: Natalia.

-F: Bueno, y esas eran las cosas malas que vos decías o las cosas feas; y ¿se las hacía a todos los chicos o a vos sola?

-E: Eh, no, a todos los chicos, pero tengo unas fotitos acá. [gesto que señala el cuaderno]

-Fiscal: ¿Una fotito?

-E: Una foto de mis amigos nuevos.

-F: Tenés amigos nuevos, y a los chicos del San Benjamín ¿los viste de nuevo?

-E: [silencio]. [Hace gesto de negar con la cabeza al minuto 8.47/8.50 de la filmación.]

-F: No los viste más. Bueno.

-E: Porque ellos van a otro jardín, y yo como se llamaba, eh, al Banco Provincia, pero ellos van a la guardería todavía.

-F: Y recordás qué otras cosas...

-E: Ahh no, digo que van al jardín.

-F: ¿Y te acordás qué otras cosas hacías en el San Benjamín?

-E: Y... nada más dos.

-F: A ver...

-E: Eh, eh, agarró un... eh.

-Psicóloga: ¿Querés que te lo tenga? [En referencia al cuaderno verde que sostiene la niña].

-E: No.

-Psicóloga: ¿no? Bueno.

-E: Eh, que coso, que nos agarró un cuchillo en la nariz, y nos metía en la nariz, nada más.

-F: Pero ¿Vos sabés lo que pasa si yo te pongo un cuchillo en la nariz?

-E: ¿Qué?

-F: Si yo te pongo un cuchillo en la nariz, ¿qué pasa?

-E: Me sale sangre.

-F: Te sale sangre y me parece que, ¿te salía sangre cuando te ponía el cuchillo en la nariz?

-E: Sí, nada más que con la punta del cuchillín, con la punta del cuchillo me lo metió así tin y nada más. [La niña se toca la punta de la nariz mientras habla al minuto 10.10 de la filmación]

-F: Y ¿a vos te dolió?

-E: Sí.

-F: ¿Y el cuchillo vos decís que estaba en la salita?

-E: Eh, sí.

-F: Bueno, y algo más que nos quieras contar.

-E: En realidad no me acuerdo nada más.

-F: Bueno, bueno, listo entonces.

Se aclara que luego transcurren algunos minutos en que la Fiscal pregunta a las demás partes sobre si tienen alguna pregunta, sale del cuadro de la filmación en dirección donde se encuentran y se oye que habla con las mismas, luego vuelve al cuadro, y, previa consulta con la psicóloga, la declaración siguió de esta forma:

-F: E., cuando a vos te dijeron que ibas a venir acá, ¿te dijeron qué era lo que tenías que decir?

-E: MM.MM -negativa-. [La niña niega con la cabeza ante la pregunta minuto 11.51].

-F: No te dijeron. Mamá no te dijo nada qué era lo que tenías que decir, vos estás diciendo los que vos te acordás, ¿o alguien te dijo algo?

-E: No; yo me acuerdo lo que me acuerdo.

-F: Bueno, y ¿querés decirnos algo más? [Ante ello la niña hace silencio]

-F: Bueno, bueno.

B. F. declaró bajo la modalidad de Cámara Gesell el día 7 de octubre de 2010, a la edad de cuatro años. La declaración fue recepcionada por la Fiscal de Instrucción con la presencia de las demás partes y de la licenciada en Psicología especialista del Fuero de Responsabilidad Penal Juvenil Florencia Ortiz.

Se transcribe el diálogo que tuviera el niño con la Fiscal, que también fuera visto y escuchado por este Tribunal, luego de que la representante del Ministerio Público le preguntara sobre su nombre y apellido.

-F: ¿Y cuántos años tenés B?

-B: Cuatro.

-F: ¿Cuántos hermanos tenés? –

-B: Uno.

-F: ¿Cómo se llama?

-B: Román.

-F: ¿Y mamá y papá como se llaman?

B: [Menciona los nombres de los padres].

-F: ¿Y vos qué haces, vas al jardín, jugás al fútbol?

-B: Voy al jardín, después jugamos un ratito con mi hermano en su compu que tiene 2 jueguitos de fútbol. [Describe jueguitos de computadora de su hermano].

-F: ¿Y vos de qué cuadro sos?

-B: De Boca.

-F: ¿Cuántos años tiene Román?

-B: Seis.

-F: ¿Y va al colegio también?

-B: No va al jardín, va al colegio a estudiar.

-F: ¿Ya sabe leer y escribir y todo?

-B: Sí.

-F: Bueno y contanos, ¿tenés muchos amiguitos? ¿Cómo se llaman tus amigos?

B: Uno que pega que se llama Juan David que pega, otro que se llama Nicolás que pega. Y hay una nena que también pega, que se llama Abril.

F: ¿Y cómo se llama tu señorita?

B: Mónica.

F: ¿Y qué cosas haces en el jardín?

B: Trabajamos, hacemos dibujos, jugamos.... [ininteligible].

F: ¿Qué mi amor?

B: En la sala, en el patio, en todos lados.

F: ¿Y tu señorita cómo se llama?

B: Mónica.

F: Ahhh otra vez te pregunté lo mismo ¿Tenés una sola señorita?

B: No, teno dos, pero hay dos que no conoso.

F: A ver cómo es eso...

B: No conoso, nada más conoso a Mónica y a esas dos no las conoso.

F: ¿Y cómo se llama tu jardín?

B: El 202.

F: [Risas] Y se llama así.

Perito: Claro, es un número.

F: ¿Vos siempre fuiste a ese jardín?

B: Sí... [no se entiende]

F: Ahhh ¿Y queda cerca de tu casa o lejos de tu casa?

B: Lejos.

F: ¿Siempre fuiste al mismo jardín?

B: No, porque había uno que hacia cosas feas, el San Benjamín, que estaba cerca.

F: ¿Había un jardín que estaba cerca de tu casa?

B: El que yo fui, el que voy ahora está lejos. El otro jardín que yo iba...

F: el que queda cerca de tu casa.

B: El San Benjamín, hacia cosas feas el profesor de música. Hacía cosas feas.

F: ¿Y qué cosas feas?

B: Iba al baño con nosotros y yo no quería, yo iba siempre pero yo no quería, hacia cosas feas, cantaba cosas feas, canciones feas. Cosas feas.

F: ¿Y a vos te gusta la música?

B: Sí, un poco, pero las canciones feas no me gustan.

F: ¿Y por qué son canciones feas?, las canciones son lindas, la música es linda.

B: Sí, pero hay canciones feas.

F: Y sí hay canciones que nos gustan y canciones que no nos gustan. ¿Y cuándo decís nosotros no queríamos, quiénes, de quién hablás?

B: De Lucas. Este jardín que voy ahora, este, es nuevo y el de antes estaba feo.

F: ¿Y te acordás de algún compañerito de ese jardín, te acordás de algo más de ese jardín?

B: No.

F: ¿Nada más que hacía cosas feas que no te gustaba?

B: Sí.

F: ¿Y qué son las cosas feas?

B: Los que pelian, esos.

F: Peleas. ¿Pero acá también hay chicos que pegan, eso es feo también?
[Silencio del niño] ¿Te acordás de algo más del jardín anterior?

B: No, nada más.

F: Bueno.

F: ¿Recordás alguna de las canciones feas?

B: Una que cantaba en su boquita afuera.

F: ¿Cómo?

P: ¿Cómo?

F: ¿En su boquita afuera? A ver contame ¿cómo es eso?

B: Su boquita afuera [el niño hace la voz más grave] y no me acuerdo nada más que eso.

F: ¿Pero eran canciones feas?

B: Eran canciones...

F: ¿Algo más feo?

B: Nada más que eso. Eso sólo y si él me acompaña y yo no quería.

F: ¿A dónde te acompaña?

B: Me acompaña al baño pero yo no quería.

F: ¿Por qué no querías gordi?

B: Porque ya sabía dónde estaba el baño.

F: ¿El baño de los chicos o el baño de los grandes?

B: De los grandes. Son, son el de los chiquitos, el de los grandes, uno más, uno que tiene como mucho más años no puede ir más al otro, tiene que ser de cuatro, el que tenía cuatro podía ir, el que tenía muchos años no podía entrar.

F: A ver si te entendimos, vos no querías que te acompañe porque vos sabías ir solo, ¿eso nos dijiste?, ¿ese era el motivo?

P: Yo creo que la palabra motivo para él es bastante...

F: Vos nos decís que no querías que te acompañaran al baño... ¿alguien te acompañaba al baño a vos?

B: Sí.

F: ¿Quién?

B: Lucas, el profesor de música, y yo no quería.

F: ¿Y vos le decías que no querías?

B: Le decía, pero él no me escuchaba.

F: ¿Y se quedaba con vos en el baño?

B: Un día venía caminando.

F: ¿Pero entraba o se quedaba afuera del baño?

B: Entraba al baño.

F: Entraba al baño ¿Y te esperaba ahí?

B: Sí.

F: ¿O te ayudaba?

B: No, me esperaba, pero yo no quería que me espere.

F: ¿Por qué no querías que te espere?

B: Porque ya sabía dónde estaba, nada más que eso me acuerdo.

F: ¿Y hoy, a qué venías? ¿Te dijeron a qué venías? ¿Te dijeron por qué venías acá?

B: Para decirles las cosas feas a ustedes, para así lo saben....

F: ¿Algo más que nos quieras contar?

B: Nada más porque después creo que voy a contar las cosas lindas.

F: ¿Cuáles son las cosas lindas? Las que no pegan, las que comparten, esas.

F: ¿Y ahora haces eso, compartís, no se pega?

B: Sí, ahora comparto, no pego.

F: ¿Estás contento con eso y tenés muchos amigos?

B: Sí.

F: ¿Y del jardín este que decís de las cosas feas, no te acordás de ningún compañerito?

B: No.

F: ¿No viste a ningún compañerito más?

B: No. Si le dije.

F: ¿Qué le dijiste?

B: Lo que estoy contando ahora.

F: ¿Te acordás de haberle dicho algo más a mamá?

B: No, nada más que eso.

F: ¿Y mamá que te dijo?

B: Me dijo que lo iba a decir a ustedes, con todos los chicos.

Declararon en el juicio las víctimas de estos hechos, B.F. y E.V., los que detentan la edad actual de dieciséis años.

Dicha última circunstancia ha sido objetivada en el juicio, a través de la copia xerográfica de la partida de nacimiento de ambos y de sus DNI obrantes a fs. 10/11 y 134 [E.V.], y 46/47 [B.F]

Los menores víctimas declararon en juicio previo entrevistarse con el Perito Oficial Licenciado Eduardo Eugenio Maimone, quien dictaminara sobre la capacidad de los menores para poder declarar, lo que se volcara en un informe presentado el mismo día de la entrevista. En el juicio, ratificó el informe. Explicó en el debate que ambas víctimas manifestaron que querían declarar en la sala de audiencias ante el Tribunal y afirmó que los mismos estaban en condiciones de poder hacerlo, sin que ello implicara gravedad o daño para el psiquismo de los jóvenes. Aconsejó que se hiciera sin público y que si bien su función sería sólo asistencial manifestó que por detentar la edad que tenían no consideraba necesario que él estuviera presente. Declaró que en el juicio anterior él había tomado las Cámaras Gesell y que no preguntó ni le habían manifestado los jóvenes si tomaban medicación.

Se consignarán lo más fielmente posible estas declaraciones y, para ello, el texto sólo hace alusión a poner en primer plano sus manifestaciones en el juicio, apenas consignando sobre quién formulara las preguntas, para que se aprecie lo relevante del contenido de los dichos, que es la principal fuente de prueba de la hipótesis acusatoria.

B.F esto dijo en el debate: *“Contanos qué fue lo que pasó (Fiscal): Lucas Puig abusó de mí en el colegio San Benjamín, en el baño, en el salón del SUM. Nos hacía que le chupemos el pito. Nos decía que lo hagamos despacio para que no le duela. Nos amenazaba con que si lo contábamos lo iba a ser peor y más seguido, que iba a matar a nuestros papás. Se desnudaba en el SUM. Las cortinas estaban cerradas y el telón también. Él y Silvina Díaz sabían cuando pasaba, todo sabían seguramente. Él estaba desnudo, se nos reía. Corría desnudo, caminaba. Todo para que nosotros lo veamos.*

Nos hacía jugar a un juego, le decía el “juego del chancho”: nos hacía ponernos en 4 patas y olerles la cola a nuestras compañeras. Nos hacía que le

chupemos el pito en el baño. Nos obligaba. Nos abría los cubículos cuando íbamos a orinar, cuando íbamos a hacer nuestras necesidades. Se nos metía. Se disfrazaba. Se ponía corpiños, se disfrazaba de mujer. Se levantaba la ropa y estaba con un corpiño puesto.

Yo cuando era más chico decía que tenía un grano que se le ponía a veces blanco en el pito, ahora yo ya de grande me doy cuenta que él eyaculaba. Él nos tocaba.

Te voy a preguntar en relación a lo que nos contaste, cuando haces referencia a que había abusado de Uds. en el baño y en el SUM. Contanos, ¿cómo era el jardín? (Fiscal) *El jardín tenía una entrada, estaban los salones, estaba el SUM, había un baño de profesores, y a lo último estaba la cocina y los baños nuestros. Los baños nuestros y después venía la cocina. El abusaba de nosotros en el baño de alumnos, en el baño nuestro. Se nos metía en los cubículos.*

En el baño del SUM ¿te acordás de algún episodio? (Fiscal) *En el SUM él se desnudaba, muchas veces nos tocaba, se reía cuando estaba desnudo. ¿Cómo era el telón? (Fiscal)* *Estaban las ventanas y el telón. En uno de los lados, tapando las ventanas, igual las ventanas estaban cerradas con las cortinas ¿El telón iba de pared a pared? (Presidente)* *No recuerdo ¿Qué recuerdo te trae el telón? (Fiscal)* *Él solo, no podía ver nadie. Eso tapaba. Las ventanas estaban cerradas con cortinas. ¿Cómo eran las clases de música? ¿Eran siempre en el SUM? ¿En la salita de ustedes? (Fiscal)* *No recuerdo muy bien, pero eran en el SUM muchas veces. En la salita él se daba besos con la profesora Silvina. Ella sabía lo que nos hacía. Ella era la que nos vigilaba y ella sabía lo que nos hacía Lucas, ellos tenían una relación. ¿Ella estaba presente? (Presidente)* *No recuerda, pero ella sabía lo que nos hacía Lucas. Ella sabía. No recuerdo si estaba presente o no. Ella tenía una relación con Lucas. ¿Cómo sabés que ella sabía? (Fiscal)* *No sé si la única, pero era una de las que nos podía ayudar, sabiendo lo que nos pasaba. ¿Cómo sabés que sabía? (Presidente)* *Ella tenía una relación con Lucas y se daban besos. ¿Qué tipo de besos? (Vice)* *Besos en la boca. ¿En dónde? Eso pasaba en la salita, se daban*

besos. Dentro de la salita. No recuerdo bien los lugares, pero sé que se daban besos. Los vi. Era en presencia de nosotros, los alumnos.

¿Te acordás en qué salita estabas y cuántos años tenías o alguna referencia? (Fiscal) *No recuerdo. ¿Te acordás de la señorita Silvina? (Fiscal)* *Sí, con ella se daba besos. Uds. ¿Tenían a Silvina de profesora cuando pasaban los abusos? (Fiscal)* *No recuerdo si la teníamos a ella de profesora. Pero si de haberla tenido. ¿En qué salita? (Fiscal)* *No recuerdo ¿Te acordás quién fue tu primer maestra? (Fiscal)* *No recuerdo. ¿Te acordás en qué momento te cambiaron del jardín? (Fiscal)* *Cuando se lo conté a mi mamá. Tendría 4-5 años. Era chico. Muy chico. Yo a Lucas le tuve mucho tiempo miedo. Tenía miedo de que aparezca. Que nos haga de nuevo lo que nos hacía. ¿Incluso cuando no estabas en el jardín? (Fiscal)* *Sí. No podía estar a oscuras. Tenía que dormir con la televisión prendida, una luz o una linterna, no quería estar a oscuras. No podía ir al baño público solo. Me tenía que acompañar mi mamá. Me tenía que acompañar mi papá o alguien en él que yo confíe. Una vez en la entrega de los premios René Favaloro que se entregan en el Coliseo Podestá, Lucas Puig pasó caminando, y me dio muchísimo miedo, me largué a llorar, me puse atrás de mi hermano, tapándome los ojos y llorando. Mi papá salió a sacarlo de cerca mío.*

¿Lo volviste a ver en otra oportunidad? (Fiscal) *Sí. Una vez estábamos comprando pollo y pasó, mi papá de vuelta lo saco insultándolo. Yo estaba en la camioneta, y pasó al lado mío, pero salió corriendo. Mi hermano también salió y no lo pudieron agarrar porque corría. Fue hace poco, 5-6 meses atrás, o 7, no hace mucho menos de un año. Yo ahora no le tengo miedo porque pude superar los miedos con ayuda psicológica. Tuve 3 psicólogas que me ayudaron a superar el miedo. Hoy en día les tengo bronca a Lucas Puig y a Silvina Díaz porque ellos siguen libres. No están pagando por lo que nos hicieron a nosotros.*

¿Te acordás de algún episodio con ella, con Silvina Díaz? (Fiscal) *Hace poco estaba en 137, ella estaba vendiendo unas lámparas creo y me la crucé. Le grité todo lo que me salió, la insulté. Yo no puedo creer que todavía estén libres. Que no paguen por lo que nos hicieron. Yo no quiero verlos más. Ellos tienen que pagar*

por lo que me hicieron. ¿Cuánto más tiempo van a estar libres? No es justo que yo tenga que salir y cruzármelos.

Vos hiciste referencia a un tema de un corpiño, ¿tenés recuerdo dónde pasaban esas cosas? (Fiscal) En el SUM. Se sacaba lo que tenía puesto, el buzo, la remera y ya lo tenía puesto el corpiño. No sé cuándo se lo pondría, pero ya lo tenía puesto.”

Luego interrogó el Particular Damnificado: ***“¿Recordás si había otros compañeritos tuyos? (Particular Damnificado)*** A E. recuerdo, a M., había más compañeros pero no recuerdo los nombres. De M. y E. más que nada me acuerdo ***¿Presenciaste alguna marcha? (Particular Damnificado)*** Sí. Estaba en la casa que vivía antes de mudarnos, en 143, y pasaron en una caravana tocando bocinas de autos con carteles y mi mamá me dijo que era otra cosa. Yo iba a salir a ver qué era, pero mi mamá me frenó en la puerta y me dijo que era una caravana de un casamiento, una cosa así. ***¿Te acordás cuando pasó eso? (Particular Damnificado)*** Cuando estaba por arrancar el juicio pasado, cerca de la fecha del juicio, en esa fecha.

¿Recordás qué le dijiste a Silvina? (Particular Damnificado) Que ella sabía, que ella era la que los entregaba con Puig. Ella no me respondía ni me miraba. Le dije que era una abusadora, la insulté, le dije que era cómplice de Puig. ***¿Ella qué te dijo? (Particular Damnificado)*** Ella no me dijo nada. Agachaba la cabeza y me quería filmar. No sé si me filmó, nunca vi los videos, si los subió a algún lado, porque yo trato de olvidarme, de olvidar todo lo que más pueda. Yo de estas cosas no hablo nunca con mis papás. Cuando pasa algo con Puig o Silvina o cuando se acerca la fecha del juicio hablamos de este tema, sino no es algo que hablemos. No es una charla cómoda. No es algo lindo de recordar. Yo quiero que se condene a Lucas Puig por lo que me hizo a mí y a E.

¿Hay algo que quieras decir? Lo que sientas, lo que vos quieras (Particular Damnificado): quiero que se lo condene a Lucas Puig por todo lo que hizo, quiero que se me escuche, que se lo condene por lo que me hizo a mí y a E., no quiero que esté más libre y Silvina Díaz tampoco.”

Tomó la palabra el otro Particular Damnificado: ***“Vos recién comentaste que Lucas estaba con vos y con E., ¿estaba al mismo tiempo? (Particular Damnificado) No. En mis casos, cuando el abusaba de mí y me hacía que le chupe el pito, estaba solo. Cuando estaba E. con vos, ¿le pasaba algo a ella? (Particular Damnificado) Él se desnudaba cuando estábamos juntos, caminaba por el SUM. Se nos reía. Nos amenazaba. Nos hacía jugar al juego del chanco: nos hacía poner en 4 patas, caminar y nos hacía oler la cola a nuestras compañeras/os. Los dos. Hacía que nos olamos la cola y nos acercáramos, pongamos nuestra cara en la cola del otro y oler. ¿Esas amenazas en qué consistían? (Particular Damnificado) Nos amenazaba que si le contábamos a nuestros papás o alguien lo iba a hacer más seguido o peor. Que iba a matar a nuestros papás. Que lo iba a hacer más veces, peor, más fuerte nos decía.***

¿Cuándo empezó a pasar esto? (Particular Damnificado) No recuerdo muy bien cuándo. Nos pasó muchas veces. Yo más de una vez me aguantaba las ganas de ir al baño a hacer pis, las veces que estaba con él, para que no abuse de mí. Eso me generó mucho miedo cuando era chiquito. A los 11 años yo no podía ir a los baños públicos solo, no podía dormir con la luz apagada, a oscuras. Tenía miedo que aparezca y abuse de nosotros. De mí. ¿Quiere agregar algo más? Sino su declaración ha concluido (Presidente) Yo quiero que se lo condene y se lo meta preso. Él tiene que pagar por todo esto que nos hizo a nosotros.”

Retomó la palabra la Fiscalía: ***“Te acordás cuando inició esto y contaste haber tenido una entrevista con un profesional, ¿Con quiénes? (Fiscal) Yo tenía entrevista con psicólogos, la última que tuve fue Vanesa, con Leda y otra chica más que no me acuerdo el nombre. También fui evaluado físicamente. Las psicólogas que te vieron para hacer un informe en la causa, ¿te acordás en dónde fue? (Fiscal) Con mi psicóloga iba a su oficina a su lugar de trabajo. Después me evaluó Adriana físicamente porque yo también le conté lo que me había pasado.***

Cuando decís que eran los cubículos del baño, ¿a qué le llamas? (Vocal) Al inodoro, a la cadena y atrás la puerta. A donde estaba el inodoro.”

E.V declaró lo siguiente: *Contanos qué es lo que te acordás (Fiscal) Antes de empezar a contar, les quería pedir permiso para llevar una carta que la escribí en el 2014. Mis psicólogas las tienen. Una carta que le escribí al Papa Francisco en su momento. Habían hecho como un anuncio que recibía cartas de este tipo de problemas y ahí es donde yo cuento esto y dibujo. Una vez salí de la psicóloga y la escribí, siempre fui una nena de hablar.*

Antes de eso, te voy a pedir, que en la medida de lo que vos pusiste y te acuerdes, así te escuchan ¿Qué fue lo que vos pusiste? (Fiscal) En la carta lo que cuento fue mi situación de abuso. Cómo fue todo esto. Yo entré al jardín San Benjamín a la salita de 3 en el año 2009. Al principio todo estaba bien. A mí al jardín me llevaba mi abuela, porque mi mamá trabajaba. Los primeros 3 meses, cuando un nene entra es medio de adaptación, y ahí es donde cuento mi situación de abuso. Yo sí tengo muy presente que los abusos comenzaron en el año 2009, luego de las vacaciones de invierno. Recuerdo que tuvimos un receso de unos días y no fuimos al jardín. Yo en ese momento tenía 3 años. Estaba en la salita de 3. Lo recuerdo porque al principio todo estaba bien. Algún que otro comportamiento medio extraño del maestro, a lo mejor nos sentaba arriba de él, pero nada raro. ¿A quién te referís cuando decís “el maestro”? (Fiscal) Lucas Manuel Puig, profesor de música. Al principio teníamos música, los únicos tres meses que tuvimos. Mayormente nos íbamos al SUM o a veces en las salas. Como mucho ha cantado una canción. Nos ha enseñado “estrellita, dónde estás” nada más. Luego de este receso de invierno, ahí es cuando comienzan los abusos. Luego de las vacaciones de invierno, cuando volvemos al jardín, ahí es cuando todo empezó, empezaron los abusos. Había dos lugares en los que ocurrían. En el SUM o en el baño de profesores. Cuando yo entraba al jardín, desde el lado derecho estaban todas las salitas, atrás los baños de los nenes y al fondo la cocina. Al otro lado, el izquierdo, estaba la dirección. Al lado había un cuartito en el cual la puerta siempre estaba abierta. Atrás de ese cuartito había una puerta que llegaba a un baño. En esos dos lugares era donde sucedían.

En el SUM y en el baño de los profesores dijiste, ¿Dónde estaría el baño de profesores en relación al SUM o a la cocina? (Fiscal) El baño de profesores estaba

al lado de la dirección. Tenés la dirección al lado, este cuartito en donde estaba el baño de profesores, como un cuartito con un pasillito que lo llevaba al baño de profesores, calculo que era de profesores. Después estaba el SUM. Y el resto era todo pasillo. Todo era pasillo, tenía dos lados, el SUM estaba del lado izquierdo. El SUM era todo vidriado, se podía ver el patio **¿El baño de profesores como era? (Fiscal)** *Era chiquito. No tenía nada. Un inodoro. No recuerdo si tenía bidet. Era clásico. A veces la puerta estaba cerrada con llave dependiendo del día. Los abusos podían ocurrir cualquier día de la semana. No lo recuerdo con exactitud, pero más de dos veces a la semana estoy segura que sí. Nosotros estábamos en la salita con la maestra leyendo un cuento. La primera maestra en salita de 3, no recuerdo el nombre. La chica no sé si no estaba al tanto, nunca vio. Delante de esta maestra nunca sucedió ningún abuso. Él lo que hacía es que nos sacaba de la sala, a veces a mí, a veces de a 2 o 3. A mí, a B., Be. también, a los tres juntos. Por ejemplo, nos íbamos al baño de los nenes, atrás de las salitas. Nos sacaba a B., a Be. y a mí. Nos íbamos a los baños de los nenes y él entraba con B. y Be. y a mí me hacía mirar desde la puerta: cómo hacían pis y cómo se tenían que apretar el pito para terminar de hacer pis. Cuando terminaban eso, mayormente volvíamos llorando a la salita.*

¿En qué momento del jardín o qué actividad tenían Uds.? (Fiscal) *Cuando nos sacaba para ir a los baños eran horas que a lo mejor nos estaban leyendo un cuento o hacíamos actividades más didácticas. Estábamos todos juntos en la salita, haciendo la tarea y nos sacaba. A veces separados y a veces de a 2 o 3. Nos hacía mirar, volvíamos todos un poco alterados.* **¿Volvían llorando y qué pasaba? (Fiscal)** *Nada, cuando volvíamos a la salita estábamos angustiados. Nunca dijeron nada. No había nadie en los pasillos. No había directivos, preceptoras, nada. Entonces llorábamos en ese transcurso. Entrábamos a la salita y decían que son nenes chiquitos, lloran.*

En otras ocasiones venía y hacía lo mismo, nos sacaba de la salita, esto es un caso particular: un día estábamos jugando todos en el aula y abre la puerta y me saca a mi sola. Entra a la dirección que estaba Noemí, la directora del jardín y le pide las llaves. Agarra el llavero y vamos al baño de al lado. Entramos, la primera

puerta siempre estaba abierta, para ingresar al baño a veces estaba cerrada. En ese momento como el baño era chiquito, lo que procedía a hacer es que conmigo él me sentaba en el inodoro y él decía que yo ahora tenía que chupar a una rata que se movía, entonces, me sentaba en el inodoro con un cuchillo, me hacía así para atrás, me lo ponía en la nariz y me hacía abrir la boca. Cuando me hacía abrir la boca me metía la rata y me decía cómo lo tenía que morder para que no duela. Una vez que ya estaba complacido con eso, me ponía la rata bien atrás y hacía pis blanco y me lo tenía que tragar. Cuando terminaba eso, si nos ahogábamos o algo, era como peor. Siempre con la amenaza constante de que iba a matar a nuestras familias, a nuestras mamás. A mí me decía que iba a matar a mi mamá y que me iba a quedar sola. Y como me iba a quedar sola me iba a pasar cada vez peor.

*Una vez cuando salimos del baño, nos habíamos encontrado, no recuerdo si saliendo de la dirección o de dónde salía, a la preceptora, no recuerdo el nombre, creo que Mirtha. **¿Esto fue esa misma vez? (Fiscal)** Pasó varias veces, pero esto fue esa vez. Yo en situación de shock, porque no entendía, estaba asustada y nos tenía amenazados, nos la encontramos de frente, llevándome a la salita. Yo llorando y nada, como si nada. Pasó, me cruzó y me llevó. Siempre que nos veía la directora Noemí o Mirtha o alguna de las maestras nadie nunca preguntaba nada. Eso recuerdo que fue en la salita de tres.*

Después estaban los abusos grupales en los cuales nos llevaba al SUM en su hora, quiero creer que era en su hora. Esto no pasaba en una hora particular, a lo mejor era media mañana o temprano, se manejaba. Nos llevaba al SUM a toda la salita y ahí ocurrían varias cosas. Principalmente dependiendo el día, había días en los cuales nos ponían en ronda de nenes, ronda de nenas. Separados. Una de nenes y una de nenas. Ahí jugábamos al chanco sucio: nos poníamos uno detrás de otro y teníamos que oler la cola. O a veces nos hacía arrodillarnos y pararnos y olerle la rata que tenía un grano rojo que se hacía blanco. Nos decía que era una rata que se movía, que tenía pelos, que tenía olor a pis.

Cuando pasaban estos abusos grupales, las amenazas eran generales. No podíamos gritar, decirle a la maestra, a nuestras familias, porque él nos iba a matar.

También a veces lo que hacía es que nosotras, las nenas, agarraba a una delante de todos en el SUM. Por ejemplo, me agarra a mí, me hacía subir el pintorcito, nos bajaba los pantalones y nos bajaba la bombacha, él o nosotras mismas y nos chupaba la vagina. Este es el recuerdo que tengo en la salita de 3 que fue apenas empezó todo.

Luego, en la salita de 4, estábamos con la maestra Silvina Díaz y era como que cada día era peor. Al principio se repetía la misma secuencia. Estábamos en la salita y él sacaba de a uno o de a tres. Hacía mucho que mirábamos cuando estaba abusando del resto. Con la maestra Silvina Díaz íbamos al SUM y de ahí ellos nos mostraban lo que teníamos que hacer. Es decir, eran filas, una fila de nenas con ella y por otro lado una fila donde se ponía él. Ellos dos, como primeros, nos mostraron lo que teníamos que hacer, se desnudaban, se daban besos, decían que los chicos nos tenían que tocar de tal manera, nosotras apretarles el pito de tal manera. A veces cuando ella no participaba se quedaba en la puerta del SUM vigilando que no venga nadie. Dependía de los días, a veces cuando estábamos en el SUM nos hacía abrir las piernas. Tengo algo muy grabado que, estando todos los compañeritos de espectadores, me hacía abrir las piernas y tenía una uña larga en el dedo meñique y me tocaba y me metía el dedo en la cola de adelante decía, que es la vagina y me dolía mucho. Algo que recuerdo de aquel momento, de la sensación, cuando él hacía todo eso, ya sea individual o grupal, y se lo dije a Elisa Rossi, yo sentía que él me mataba todos los días. Porque tanto a mí, como al resto de mis compañeros, y probablemente muchos no pudieron contarle, nos mataba todos los días. Porque a nosotros nos sacaron todo. Como niños, a mí como mujer. El trauma. El hecho de no poder hablar, por miedo. Y cuando le fuimos a decir a Silvina, que ella ya sabía porque participaba de los abusos, no hacía nada. Nunca dijo nada. Estaba todo bien. Era invención de nosotros, estábamos pensando mal, era lo que ella nos decía. También, nos obligaba a hacer este tipo de prácticas con el resto de los nenes. Nosotros teníamos que masturbarlos a ellos o ellos nos tenían que tocar a nosotras. O nos tenían que morder y no podíamos decir nada. Ni gritar, ni llorar, ni nada.

Algo que hice siempre mucha mención fue que nos conteníamos entre nosotros como podíamos.

Una vez, todo esto en 2010 lo que conté, por supuesto, ya estaba en sala de 4. Yo me di cuenta porque siempre fui una chica muy extrovertida, muy feliz, con todas las pilas y cuando termina el ciclo lectivo en el año 2009 mi mamá me manda a la colonia de judiciales en el verano de 2010, en febrero. Cuando termina la colonia yo salgo y le digo a mi mamá que los profesores de la colonia eran buenos y no eran malos como los del San Benjamín. No le prestamos mucha atención a eso. Yo no le contaba a nadie. Ese fue unos de mis clics y el último día de abuso que recuerdo fue que él primero nos había llevado al SUM, todos estos juegos, junto a la maestra, y esta vez había metido el dedo muy fuerte. Ya acá estábamos solos. Ya habían vuelto el resto de los chicos a la salita, entonces estábamos solos. Me metió el dedo muy fuerte y luego de ahí quiso introducir su rata, su pene y, bueno, no llegó a ser más que la punta o ese grano. Ahí me dolió mucho porque no había vía u orificio en el cual él no había chupado o tocado. Salí llorando y al ver tal estado de desesperación, que no podía calmarme, me volvió a amenazar y que ni se me ocurra decirle algo a nadie. Me calmé y salí del jardín y era como que estaba en un gran estado de shock. Nosotros, no recuerdo qué día fue esto, pero un día habíamos ido a almorzar a la casa de la actual pareja de mi mamá.

¿No pudo? ¿Dejó de intentarlo? (Fiscal) Claro. No pudo terminar de penetrar, no entró. Me dolía mucho. Me acuerdo que grité un poco ***¿A qué lugar te estaban refiriendo? (Vice)*** A la vagina. ***Ese día que no pudo ¿Fue en el SUM? (Fiscal)*** Fue así: fuimos todos juntos al SUM, pasó este suceso, hacen el acting que hacían con la maestra, vuelven todos a la salita y a mí me lleva al baño de profesores, él cierra la puerta principal por donde se entraba y ahí entramos al baño. Y ahí fue. Me lastimó primero con el dedo en el baño. Todo esto fue después del SUM. Igualmente, a veces en el SUM nos hacía esto al resto de las compañeras. Ahí fue lo del dedo y cuando trató de meter la rata que él decía que era solamente una rata que se movía y tenía pelos.

Luego de eso, de esta última vez, que yo recuerdo porque fue la más heavy de todas, aparte venía con todo un año que estaba muy detonada en todos los sentidos. No podía dormir sola, no podía comer, me sentía sucia, me bañaba un montón, me rascaba, me lastimaba por todo el cuerpo. Sentía vergüenza, miedo, porque yo no entendía lo que me estaba pasando. Después de este último día vamos a la casa de la persona con la que está casada mi mamá. Que en realidad es como mi papá porque me críe con él desde los 2 años. Siempre fui muy apegada a él, porque con mi papá biológico no había mucha relación porque él formó otra familia y no tenía mucho contacto. Vamos al mediodía, yo era muy apegada a la pareja de mi mamá que se llama Néstor y le dicen “Peka”. Era muy apegada a él, porque cuando me agarraban estas crisis de no poder dormir, Néstor me contaba cuentos, cantábamos. Entonces sentía mucha, mucha confianza. En ese momento yo tenía ganas de comer fideos con carne. Me gustaba mucho cocinar con él. Yo me quedé cocinando con él y mi hermana y mi mamá se fueron a comprar una Coca Cola al supermercado. Nosotros en nuestra cocina tenemos como si fuera una parecita que separa la cocina del pasillo. Yo lo miraba de atrás de la parecita y él estaba cocinando la carne -peceto- y yo le dije que eso parecía un pito y el ahí es cuando me hace la pregunta de “¿vos como sabes qué es eso?” “¿Acaso viste algo de mí, de tu papá, de alguien?” y yo le dije que “no”, que lo había visto porque iba al baño con Lucas, B. y Be., y yo veía como ellos apretaban el pito y hacía que B. me mordiera y pegara en la cola. Él en ese momento pensó que Lucas era un compañero y yo le dije que no, que Lucas era profesor de música pero que no le cuente nada a mamá porque si no la iba a matar. Él se queda como un shock y sigue como si nada. Luego llega mi mamá, yo estaba nerviosa y muy ansiosa porque sabía que en algún momento le iba a llegar. Me voy con mi hermana a nuestra pieza y ahí le contó.

Cuando “Peka” le cuenta a mamá, luego de comer y demás, me siento, me sienta mamá. Y bueno, me preguntó si me pasaba algo, porqué estaba tan ansiosa, tan nerviosa. Entonces ella me dice que algo “Peka” le había dicho y qué era lo que estaba pasando. Yo le cuento a mi mamá que iba al baño con Lucas, B. y Be.. Ella me pregunta, “¿no te acompaña ninguna señorita?”, “¿vas sola?” Le digo que sí.

Ella me trae una cajita con fotos y entonces ella me empieza a contar que, cuando ella era maestra, había un profesor que estaba convaleciente, en silla de ruedas y había una nena que lo acompañaba, pero solamente hasta la puerta del baño. Y yo le empiezo a contar y le digo que no era hasta la puerta del baño, que me hacía ver. Ahí le empiezo a contar que a veces él me llevaba al baño a mi sola y era cuando ocurrían estos hechos de que me obligaba a practicarle sexo oral. Cuando me tocaba, todo eso y ahí es cuando mamá se queda pensando un poco. Pasa el transcurso de la tarde y tenemos una charla con mi mamá y con mi hermana. Yo ahí estaba nerviosa y eufórica, porque era todo el tiempo “Eli, ¿vos estás diciendo la verdad?, esto es grave” y yo diciendo “y si, y si y si”. Entonces bueno, terminamos de hablar, yo terminé muy nerviosa, de ahí mamá no me llevó más al jardín.

Cuando ya sabíamos todo esto, fuimos a una ginecóloga. No recuerdo el nombre ahora de la doctora, pero era muy dulce. Mamá se quedó esperando. Yo entré con ella y bueno hablamos un poco. Me sacó la parte de abajo, me acostó en una camilla, y ella estaba con su guante a punto de revisarme y ahí me levanto súper exaltada y le digo si me podía mostrar las manos. Se saca los guantes, me muestras las manos y me hace un comentario que tenía las uñas desarregladas porque por el trabajo de ella no podía. Yo ahí le dije que le pedí eso porque Lucas tenía una uña larga y que cuando me la metía me lastimaba mucho. Se vuelve a poner los guantes, me revisa, todo súper dulce, ella me termina de vestir y yo ahí le hago el comentario de que ella no me había hecho doler como Lucas.

*Después de eso, no recuerdo si fue antes o después, fuimos a una psicóloga, Elisa Rossi. **¿Te acordás de la frase que le dijiste? (Fiscal)** Le empecé a contar los hechos y yo le decía a ella que cuando me pasaba todo esto de los abusos, que cuando me metía el dedo, cuando me quiso penetrar, cuando me atragantaba con la rata, que a mí me asesinaba todos los días. Entonces, ella en ese momento me frena y me dice que yo estaba mintiendo, que ella no paraba de escuchar un cuento de terror con sangre, con asesinato y con todo eso. Yo salgo llorando y le digo a mamá que no quería ir más. Le cuento lo que me había dicho. Después fuimos otra vez, pero con Leda Suárez y ahí es cuando me agarra Rossi junto con Leda y me dice así*

*que tu mamá te dijo que yo soy una mentirosa. No fue así. Yo en ese momento no respondí porque era chiquita. Algo que siempre se me cuestionó mucho y que me han querido meter en la cabeza es que mi mamá me decía lo que yo tenía que decir y a mí nunca nadie me dijo nada. **¿Quién? (Fiscal)** Elisa Rossi cuando me dijo que era una mentirosa, siempre estaba con eso “tu mamá te dijo que...” y a mí nadie me dijo nada. Me lo han preguntado también en otros juicios.*

En la última cámara Gesell me lo volvieron a preguntar. A mí nunca nadie me dijo lo que tenía que decir. No es que era una historia de terror, es que lo fue, lo fue. A medida de que fui creciendo siempre con apoyo psicológico de María Reggi que era mi anterior psicóloga, con ella estuve años, siempre con el apoyo psicológico, siempre con regresiones, con sueños, con sensaciones, siempre muy alerta de todo. A la noche no podía dormir, todo muy feo, fueron años feos. A medida que fui creciendo me fui dando cuenta de un montón de cosas y entendiendo lo que me estaba pasando. Que esa rata que decía que se movía, cómo había que morderla y demás, era su pene. Que ese grano rojo que se convertía en blanco era el glande, que ese pis blanco que nos hacía tragar era el semen. Un montón de cuestiones que me fueron shockeando. No podía estar con adultos varones dentro de una sala porque realmente tenía miedo. Fueron más de 12 años duros, en los cuales nunca me sentí escuchada. Siempre eso de poner en duda mi palabra, porque no había una prueba física. Era como que hacía todo porque me escucharan. Siempre lo conté en cada institución que fui, en el resto de mis jardines -pasé por dos más-, en primaria, en secundaria, era como que siempre tuve la necesidad de poder decirlo porque, no sé, nunca me escucharon. Y bueno, llegó el día de hoy, que tengo otros argumentos y me siento muy agradecida.

***¿Te acordás que hoy comentaste que la carta tenía un dibujo? ¿Qué era ese dibujo? (Fiscal)** Sí, en ese dibujo, el escenario es el SUM. Lo que dibujé es el SUM con Silvina Díaz en la puerta vigilando que no venga nadie y un par de nenes. Si no me equivoco, estaba M., yo, B., Be., S. y Lucas en el medio con el pito afuera. **¿Te acordás si le ponías palabras? (Fiscal)** No recuerdo exactamente qué palabra le puse a cada uno, pero siempre el “basta”, “me quiero ir”, “me lastimás”,*

*“sáquenme de acá”. **¿De Lucas te acordás si pusiste algo? (Fiscal)** Creo que era algo que me llamaba a mí como “vení para acá”.*

***¿Por qué la carta al Papa? (Vice)** En mi familia siempre fuimos muy creyentes. En ese momento salió un anuncio que recibía cartas de estas situaciones. Decidí hacerle la carta en noviembre de 2014. Salieron estas cosas de abusos a la luz. La escribí sin decirle a nadie ni mostrársela a mamá ni a nadie. La psicóloga procedió a mostrársela a mamá y de ahí la mandamos. Esa era la ilusión que tenía, aunque nunca llegó la respuesta.*

Finalizada su declaración, el fiscal solicita que se incorpore por lectura la carta y el dibujo, lo que así fue aceptado por el tribunal como apoyo gráfico de su testimonio.

La psicóloga **Carolina Piergentili**, que actualmente atiende a la víctima E. declaró en el debate, previo ser relevada del secreto profesional por el Particular Damnificado (la progenitora de E.V.). Explicó en el juicio que atiende a E. desde el 8 de marzo de 2022, fecha en la que tuvo la primer entrevista con la joven. Aclaró que la última entrevista la había tenido la semana anterior a la fecha en que declarara y que las entrevistas habían sido semanales en ese período, es decir una vez por semana. Aclaró haberse entrevistado previamente a atender a la joven una sola vez con la mamá de E. para obtener más datos sobre la situación que debería abordar como profesional antes de conocer a Elina.

Sobre sus antecedentes profesionales explicó: *“Tengo 2 o 3 especializaciones. Hice postgrados en Psicología laboral. Luego empecé otro en Niños y Adolescentes y empecé otro en Clínica de adultos. Aún no los terminé, son de tres años cada uno. Actualmente estoy trabajando en el Ministerio de Justicia en el programa en rescate de víctimas de trata y tengo mi consultorio privado. No pertenezco al Poder Judicial. Pertenezco a la 10430. Y trabajé en adicciones. Hice especialidad en adicciones”.*

Sobre las conclusiones a las que llegara de las entrevistas que tuviera con E. expresó: *“Yo le puedo contar brevemente, en tres meses y medio, normalmente son entrevistas preliminares, porque se está instalando la transferencia. Ella llega*

por sentir un gran estado de abatimiento, de ansiedad, se sentía muy desganada. Comienzan las clases y empieza a sentir que no puede concentrarse ni en la escuela ni puede disfrutar absolutamente de nada. Empezamos a trabajar un poco desde cuando yo empiezo a escuchar los síntomas, que yo los escucho en marzo pero venían de larga data. Ahí es donde comienzo a escuchar el relato de lo que había ocurrido en su infancia, este hecho traumático del abuso sexual y todo lo que había ocurrido posteriormente, todas las situaciones de revictimización y todas las situaciones de hostigamiento y seguimiento de la sociedad que la había sumergido también en una posición subjetiva complicada. Ella por momentos se siente como perseguida, como culposa. A esto se suma una operación que ella sufre en el 2020 y en el 2021. Una operación del útero y algunos avatares de los adolescentes, ya de por sí sabemos que la adolescencia implica un momento difícil, donde aparecen los inicios de la pubertad. Con lo que significa, cambios en el cuerpo. Comienza la resexualización de un montón de situaciones y significación de lo que había ocurrido en su infancia. Hemos trabajado todo este tiempo sobre estos temas. Hace un mes y medio atrás, cuando ya sabe la fecha del juicio, comienza a sentirse cada vez más ansiosa, angustiada, muy angustiada. Por eso hablé con la mamá para hacer una derivación a un psiquiatra, más que nada para que ella estuviera un poco más tranquila y pueda continuar con su rutina diaria, ir al colegio, estar con sus amigos, ir al gimnasio y estar mejor. Hasta aquí esto ha sido parte del tratamiento”.

A dicha hora se le preguntó: “-En relación al hecho de abuso y situación traumática...-Un hecho traumático, sí de abuso sexual. -Le refirió cómo fue, en qué fue -La primera vez que lo cuenta, lo cuenta como una situación de hechos, como cuentan los pacientes, vengo mal porque ocurrieron estas cosas, sin demasiado detalle. Y en otras entrevistas donde apareció mucha angustia y mucha ansiedad porque ya se acercaba el juicio, ella empieza a relatar situaciones más detalladas, y mucho más específicas de lo que había ocurrido. Y yo también empiezo a preguntar”.

La Fiscalía preguntó a dicha hora esto: “¿Pudo advertir alguna especie de fabulación o incoherencia en los dichos? ¿Que haya sido influenciada por alguien?

*¿Alguna circunstancia que le haya llamado la atención?”. La testigo dijo: “**No me pareció nunca un relato fantástico, no solamente por la edad, por como lo relata, sino también por el gran monto de angustia, cuando ella comienza a relatar. Y sobre todo que todas las veces que yo le pregunté sobre esa situación lo relata de la misma forma. No hay un cambio en su relato o discurso. Sostiene la mirada, a nivel del cuerpo nosotros también nos podemos dar cuenta cuando alguien está mintiendo, cuando alguien está fantaseando. Lo más importante de discriminar es el cuadro de base, o sea nosotros si vemos que hay un cuadro de base que está desorganizado, o hay un cuadro de base que te hace dudar del discurso, del relato, de la lógica, de la lógica del pensamiento, empezamos a escuchar de otro modo. Ni hablar si hay alguien con un delirio desorganizado o con alguna fantasmática importante, y en esto no, no se escuchó nunca, en este caso”.***

A dicha hora le fue preguntado por el Dr. Gliemmo sobre si, en base a su experiencia, podía contar cómo es el abordaje para entrevistar a un menor de tres o cuatro años. Dijo: “Según siempre como venga ese niño en cuanto a ver, a la situación que ha atravesado, digo si atravesó una situación de violencia, de abuso sexual, son dos situaciones completamente distintas, pueden venir como más excitados o más introvertidos. Por mi experiencia en consultorio los niños, si hay buena empatía con los padres, luego de un par de entrevistas, logran abrirse y confiar cuando uno empieza a hacer un interrogatorio muy cuidadoso, muy sutil, con el lenguaje muy cercano a ellos, jugando con personajes que ellos elijan y son de contar con pocos detalles, por supuesto. No tienen la lógica ni el relato de un adulto, pero si se sienten cómodos y uno transmite como esa empatía y esa calidez, los niños hablan, cuentan”

Se le preguntó si en caso de llegar un niño traumatizado si costaba más o costaba menos, sobre esto dijo: “**Me ha pasado de chicos que lo han contado primera sesión y chicos que han tardado más de un mes. Muchas veces se debe a que han sido presionados con amenazas o criados en un ambiente muy amenazante. Varía de acuerdo al contexto en el cual fueron criados o como llegan siendo contenidos a un tratamiento”.**

Al momento del contrainterrogatorio de la Defensa y a la pregunta puntual declaró que **“van a ser veintidós años de profesión”**.

A dicha hora se le preguntó: *“Tiene conocimiento de haber derivado a un psiquiatra, como le dijo al Fiscal ¿Sabe si la niña que Ud atendió tomaba clonazepam?”*. Sobre esto dijo: *“-Sí, sí, claro que estoy al tanto, porque el psiquiatra me comentó que le iba a recetar eso por la ansiedad. -¿Le comentó el tratamiento? -Sí. Como no hay un cuadro de base que le haya preocupado al psiquiatra y por el momento ninguna patología grave se le administró clonazepam por un período de tiempo, hasta que pudiera bajar el monto de ansiedad, comer mejor, dormir mejor, estar más tranquila durante el día, para bajar la angustia. Solamente por eso se le prescribió sólo clonazepam y ningún otro medicamento psiquiátrico. -¿Se le interrumpió el tratamiento para venir a esta audiencia? -No, no, aparte es una pastilla que se toma sublingual, se puede tomar en muchos pacientes que yo tengo quince o veinte minutos antes, porque es sublingual. Cuando la persona empieza a sentir un ataque de pánico o alguna situación. No es necesario la continuidad de todos los días, como otros medicamentos psiquiátricos que hay que tomarlos a determinada hora. Se puede cortar tranquilamente sin necesidad de bajar la medicación con el tiempo. Esto lo digo como psicóloga por mi experiencia con un montón de pacientes que están siendo y han sido medicados y me lo dijo Leandro Asprea que es el psiquiatra, también hablé con él y me comentó la situación del medicamento con ella, como va a ser con E. creo que toma 20 miligramos de clonazepam, pero no me acuerdo bien, tengo muchos pacientes y no recuerdo cuántos miligramos”*.

A dicha hora la Defensa le preguntó si era común asumir los dos roles por ser terapeuta de Elina y haberse presentado en el día de la fecha como perito de parte para evaluar la capacidad de los menores para declarar. Sobre esto dijo: *“No, no es común. ¿No hay incompatibilidad? -Yo no iba a hacer una pericia, yo estaba para evaluar solamente si los menores estaban aptos. -Por su conocimiento y por su especialidad ¿Usted que cree, que el acto que estuvo hoy es compatible con ser licenciada clínica de la menor? -Si tengo que dar un informe como perito para mí es*

incompatible, si tengo que estar acá para evaluar la psiquis, si es pertinente o no que declare no me parece.

-¿En carácter de qué con respecto al menor actuó hoy? -Yo no tuve que actuar, tuve que escuchar nada más, leer un informe y si lo que se había hecho en ese momento era congruente con lo que se había informado”.

Luego se la contrainterrogó sobre lo siguiente: “-¿Sabe lo que es un asesor de incapaces? -Sí. -¿Alguna vez se ha entrevistado? -Sí. -¿En el día de hoy Ud. tuvo la posibilidad de entrevistarse por este caso de hoy con un asesor de menores? -No. -¿En el acto de hoy sabe si se identificó alguien como asesor de menores? -No”.

En el debate, prestó declaración **la mamá de una compañerita de jardín y de sala de los menores víctimas a la época de los hechos**, de nombre **Sandra Estefanía González**, que abonara la hipótesis acusatoria, lo que se deriva de sus propios dichos de los que **se infiere que su hija también fue probablemente víctima de posibles abusos por parte del imputado Lucas Puig**. Refirió ser la mamá de M.L. La testigo esto dijo sobre los acontecimientos que pudiera percibir por sus sentidos: “Empezaban la segunda salita, estaban en el proceso de adaptación. Un domingo a la noche suena el teléfono en mi casa y una mamá, no recuerdo cual, me avisa que habían detenido al profesor de música, que lo acusaban de abuso. No entendíamos nada ni yo ni mi marido. Eso es lo que más recuerdo. Ahí nos enteramos de esta situación. -¿Qué pasó después de eso,... qué hicieron ustedes? -Ese mismo domingo, ya recuerdo cuando me llama por teléfono esta mamá me nombra el juego del chanco. Corto, le cuento a mi marido y de una manera lo más natural posible le pregunto a mi nena a qué jugaban en el jardín y le pregunté si jugaban al juego del chanco. Y ella me dijo - sí, sí, jugamos a ese juego. -Y le dije ¿querés que lo juguemos? – Bueno- me dijo. Estábamos en su habitación y automáticamente ella se empieza a sacar la ropa, toda la ropa, hasta su ropa interior inclusive, y queda desnuda y entonces me dice ahora te la tenés que sacar vos y yo le digo que no porque tenía frío. Obviamente no me iba a exponer a esa situación. No mamá tiene frío vos decime jugamos igual. Se pone en cuatro patas

– ¿sin ropa seguía? -sin ropa. Yo estaba atónita. Tratando de llevar la situación lo mejor posible pero obviamente lo que estaba mirando me...”.

A preguntas aclaratorias especificó que cuando la nena se saca la ropa después le dijo *“ahora te toca a vos”, “como si el juego incluyera su desnudez y la de otra persona, u otro participante no sabría decir, entonces me lo propone a mí yo le digo que no, que tenía frío...”*

La testigo continuó: *“Le digo juguemos igual decime cómo jugamos. Se pone en cuatro patas, desnuda, estábamos en su habitación, se pone en cuatro patas y empieza a hacer [testigo imita sonido con la nariz como que olfateaba] y dice que olor feo, y después, si con la mano, el gesto de oler y decir mmm...que olor...cuatro patas literal...sobre el piso”.*

Aclaró, **volviendo a relatar la situación fáctica**, que la declarante estaba sentada en la cama y su hija paradita y se desnuda y que luego le dice *“vamos a jugar ahora te toca a vos y le dije que no, pero le digo vamos a jugar igual. Se pone en cuatro patas, de rodillas, y las manos, las rodillas, el empeine y pie y las manos apoyadas, como si fuera banquito. En esa posición hace este gesto, como que huele hace con la mano así [la testigo hace gesto llevándose mano a la nariz] y dice que olor um que olor, que olor y después sin la mano decía um que olor. Ante esta situación yo le dije bueno vestiste que hace frío, yo me quedé helada, me pareció un montón, demasiado, eso quedó ahí. Fue ese mismo domingo que a mí me llaman”.*

Contó sobre lo que sucedió después: *“Al otro lunes si no recuerdo mal, no recuerdo si la llevé al jardín o fui al jardín. Sí recuerdo que estaba lleno de medios y el profesor de música no estaba más. Ahí en el momento pedimos una explicación. En ese momento no se dio. Yo a mi hija la seguí llevando porque sabía que esta persona no estaba en la escuela. Fue de manera intermitente, esa es la realidad. De la institución nunca me llamaron para decirme nada. Desde el colegio nunca me llamaron, no digo apoyo, digo información. Por el contrario, cuando la llevábamos no nos saludaron más. Nos dieron vuelta la cara todos los que estaban en la escuela. Todos los que estaban en la escuela. Pasaron de ser súper amables a no*

saludarnos...una situación muy hostil hasta las vacaciones de invierno. Después de las vacaciones de invierno decidimos cambiarla. Antes de esto pedíamos una comunicación con la escuela. Nunca nos ofrecieron reunión grupal. Nunca quisieron citar a los papás de toda la sala a decirnos algo. Lo ofrecieron de manera individual, y como con turnos. No era grupal, era individual. Cuando vamos a pedir el pase nos atiende Noemí que era la directora y la vice Rosalía. Rosalía redactaba el acta. Le comentamos cuál era el motivo del cambio, que claramente no era espontáneo sino por toda esta situación. Rosalía estaba labrando el acta y nos dice bueno entonces ponemos que retira a su hija como si fuera por motus propio. Le digo no pongas eso porque la traslado por todo lo que pasó y por el cero apoyo o preocupación, nada, de la institución”.

La Fiscalía preguntó: *¿En relación al juego le dijo la nena de dónde lo sacó, quién se lo enseñó, donde lo vio, cuándo había sido?* Respondió: *“Sí, en el jardín”* -¿Con quién? *¿En qué momento?* , -No lo recuerdo. Si le pregunté si conocía el juego del chanco y ella me dijo que sí, que lo jugaba en el jardín. -¿Con que docente lo jugaba? -No lo recuerdo”.

Espontáneamente, a dicha hora dijo que relacionado con esta situación quería contar algo que había pasado en el mes de enero anterior cuando los chicos estaban de vacaciones, en la ocasión en que fueron de veraneo a Azul a la casa de sus padres, sobre lo que ella se enteró después porque se lo comenta su madre cuando *“sale esta situación”*: *“...En enero del 2010 cuando empiezan la segunda sala, después cuando sucede todo esto, esto me lo comenta mi mamá, me dice que en ese enero que habíamos ido a Azul a verlos a ellos mi nena entra en la habitación de mi mamá, mi mamá tiene la puerta y tiene una cómoda, entonces me comenta que cuando entra no la ve [a la nena] y la ve escondida atrás de ese mueble. Con la puerta cerrada, estaba sola en la habitación. Mi mamá le pregunta que está haciendo si estaba jugando y ella le dice me estoy escondiendo del profesor de música, en enero. Mi mamá en ese momento no me lo contó porque lo tomó como un juego, no recuerdo si le dijo me estoy escondiendo del profesor de*

música o de Lucas. Y mi mamá le pregunto quién es Lucas, y le dijo el profesor de música”.

La testigo, espontáneamente, describió otro episodio que le llamó la atención de su nena para esa época, porque, explicó, M. era muy afectiva con sus maestras si las veía por la calle, siempre quería ir a saludarlas. *“En febrero o marzo cuando vamos al centro de Los Hornos a 137 a comprarle el uniforme, nos cruzamos con el profesor de música y yo le digo mirá M. ése es tu profesor de música, M. lo miró y siguió, siguió mirando para adelante, nada, no me contestó nada. Fue una actitud rara en ella. No hacía mucho nos habíamos encontrado con otra maestra de la que no recuerdo quién era y ella quería ir a saludarla. Era una nena afectuosa, por eso me llamó la atención.”.*

A dicha hora la Fiscalía advirtió **una omisión con relación a la declaración previa de la testigo de fs.209** sobre quién le enseñó el juego del chanco en la noche del lunes. Sin oposición de la Defensa la testigo reconoció su firma y leído que le fuera la porción pertinente **sobre si se lo había enseñado Lucas respondió que sí.** *“¿Recuerda? -Sí. -¿Es así? -Sí. Ahora que me decís si otra cosa que me dijo es que se ponían en ronda, en esa misma posición en posición de mesita en cuatro patas, en ronda olían al de adelante, ése era el juego, en una ronda en cuatro patas. -¿Se acuerda si le dijo algo de E. o de B.? - No recuerdo en qué contexto, creo que sí, pero no recuerdo exactamente”.*

A dicha hora el representante del Particular Damnificado, Dr. Bolpe comenzó a interrogar y preguntó si su hija había tenido alguna actitud que a ella no le había parecido normal con su padre. La testigo recordó: *“Sí. Una vez estábamos mirando la televisión, en mi habitación, los tres en la cama y en un momento... no recuerdo exactamente si ella fue a querer acariciarle los genitales a mi marido o acercarse con la boca, fue una situación así donde obviamente el papá la sacó automáticamente. La respuesta es sí. -¿Tenía alguna vinculación con el juego? -No recuerdo si yo le pregunté o me mencionó algo con respecto al juego”.*

Le fue preguntado si esa situación fue posterior o anterior a lo que manifestara la niña sobre el juego del chanco y sobre esto dijo: *“Creo que fue*

posterior”. Y negó que la niña hubiera tenido una actitud o situación de ese tenor antes.

A dicha hora comenzó a interrogar el Dr. Gliemmo. “-¿M. hizo la salita anterior en San Benjamín? -Sí.

El Dr. Bolpe preguntó: “¿Recuerda algún episodio con su primo la nena? Sobre esto dijo: “*Sí, M. en un momento una vez estaba dibujando y dibujó un Mickey con un pene, ella iba con su primo a la misma sala y en otro momento recuerdo que le dibujó no sé si ella dijo su pene o un pene y se lo regaló a su primo*”.

Sobre la edad que tenía la niña a ese momento dijo que tenía cinco años.

Comenzó a interrogar la Defensa a dicha hora. Abrió el contrainterrogatorio **el Dr. Nicosia:** “¿recuerda haber declarado eso, respecto del dibujo? -Sí. -¿Hizo una mención a qué lo atribuía? ¿Qué pensó Ud que era? ¿A qué se podía deber que haya hecho ese dibujo? -En ese momento sentí que tanto el dibujo del Mickey como el del primo tenían todo que ver con esta situación. No recuerdo que pensé puntualmente en ese momento. No recuerdo exactamente”.

La Defensa a dicha hora relevó una omisión y una contradicción con relación a la declaración previa de la testigo a fs. 210. Sin oposición de las contrapartes, le fue leída la parte pertinente. Leído que le fuera la declaración sobre el tramo en el que describe que la niña dibujó en diciembre o enero un pene perfecto y que se lo regala a S. su primo diciendo que le llamó la atención la perfección del dibujo, no pensando nada extraño y atribuyéndolo al trato frecuente que tiene con su primo, y que por ahí cuando se reúnen en familia podrían haber concurrido al baño y verse, que lo tomó como algo natural por la relación que la niña con su primo, la testigo aclaró a esa hora: “*No recordaba que era en diciembre o enero, pensé que era posterior. Lo que pasa que esto sucedió en enero y febrero, en ese momento pensaba eso, cuando posteriormente en el mes de marzo sucede esta situación, todo lo anterior cambia su significado. Ahora pienso distinto, sí. Eso es lo que yo pensé sí en enero y febrero, como a mi mamá en enero que le pareció natural que mi nena se escondiera detrás de la cómoda. Pero esta situación cambia todo y resignifica la*

situación sobre cosas que para uno eran comunes, como un juego o algo natural entre primos, después uno empieza a darle otra connotación. En enero y en febrero le daba esa connotación. Cuando sucede lo de los juegos ahí cambia todo. Cuando a mí me avisan que hay una denuncia de abuso en la sala de mi nena y mi nena me cuenta sobre lo del juego del chanco que acabo de contar para mí cambia todo. Algo que pudo haber sido natural empieza a no ser natural. Porque mi nena tuvo el mismo profesor en la sala de tres, porque mi nena en enero se escondió atrás de un mueble porque Lucas era malo, entonces todo cambia.”

A ese momento fue interrogada por el Dr. Fernández sobre si su hija había concurrido a algún pediatra o psicólogo que perteneciera al Poder Judicial. Sobre esto la declarante dijo: *“Sí, fue a una pericia del poder judicial. Nosotros hicimos una consulta con un psicólogo particular, creo que era de apellido Torres”.*

Sobre la pericia efectuada por perito oficial dijo: *“Y recuerdo que fue algo muy rápido. Fuimos, entró ella sola, fue algo muy expeditivo y terminó. No fue más que eso, no recuerdo con exactitud. No recuerdo si fue en ese momento o en otro, pero sí recuerdo que nos dijeron que la pericia estaba bien. A mí me llamó la atención porque fueron cinco minutos. Sí me llamó la atención. Si me hubieran comentado algo negativo de la pericia lo recordaría con claridad”.* La declarante ante la pregunta precisa no recordó el apellido de la perito ni si había sido la licenciada Ortiz y/o Rossi porque *“fue todo muy fugaz”.*

Se le preguntó además si había podido hablar con la perito o si la habían entrevistado a la hora de la pericia a ella como madre de la menor, o si había tenido oportunidad de intercambiar palabras y/o hablar la perito sobre su percepción sobre la nena con ella, a lo que dijo que: *“Que yo recuerde no”. “Realmente si sucedió fue algo muy liviano. Creo que no. A mí me llamó la atención porque fue algo muy rápido, creo que hicieron unos dibujos y ya, creo”.* Manifestó no recordar el contenido de los dibujos.

Siguió interrogando por el Particular Damnificado el Dr. Bolpe: *“¿Recuerda si le dijo a su hija después de este hecho que ella le tenía que contar*

todo? Eso se lo decía siempre. Explicó que siempre que salían del jardín trataba de estimular el diálogo con su hija y hablar sobre cómo le fue y qué hizo.

El Dr. Bolpe le dijo: “*-Un par de meses luego, ¿recuerda si su hija quiso hablar con usted respecto a esto? -Recuerdo que una vez la fui a buscar y ellos tardaron en tener un remplazo de música si mal no recuerdo. Una vez que la fui a buscar y le pregunté si ya tuvieron música porque estaba sin clases, no recuerdo si me dijo que ya tenían o no profesor nuevo pero lo que recuerdo es que me dijo que Lucas no iba a venir más. Eso sí lo recuerdo. Le pregunté ¿Por qué? Cómo sabía ella y por qué y me dijo -Porque es malo*”.

El Dr. Bolpe le preguntó si recordaba si cuando su hija se estaba bañando si le había dicho algo. La testigo aclaró que eso fue cuando fue a ampliar su declaración, pero que al momento no recordaba puntualmente que le había dicho su hija. “Recuerdo poco, sé que estábamos hablando mientras la bañaba, pero no recuerdo puntualmente qué fue lo que dijo para que yo fuera a ampliar la declaración”. Se la confrontó a dicha hora-previo reconocer su firma y con anuencia de todas las partes-, **con los primeros quince renglones de su declaración de fs. 593 vta. ante una omisión advertida por el Particular Damnificado.** A dicha hora se le leyó un pasaje de su declaración previa que decía que **M hacía dos semanas le manifiesta que quería charlar, que esto fue en oportunidad de bañar a su hija, que se la sentó sobre ella en el inodoro y está le relató que Lucas le olía la cola a ella y ella le olía la cola a Lucas, le nombra a Lucas, a E. y a ella oliéndose la cola [mutuamente] y que la declarante ante ello le preguntó dónde pasaba esto y que le dijo en el salón de música. Ante ello la testigo dijo en la audiencia oral: “Lo que está leyendo sucedió”.**

Luego se le siguió leyendo un pasaje de la declaración que decía que la declarante le pregunta a dónde estaba la señorita [cuando pasaba esto] y que M. le dijo “*que la señorita estaba allá con los chicos*”, y en el que le preguntó si estaban en la salita o en el mismo salón de música y eso no lo supo contestar su hija, pero que sí le dijo “*allá con los chicos*”, lo que la declarante interpretara que era como marcando una distancia, y que también le dijera que Lucas se bajaba el pantalón hasta

dejar la cola al aire, y que hizo el gesto de cómo bajarse el pantalón hasta ahí y que también ella [la niña] y E también se bajaban el pantalón. La testigo a dicha hora recordó: *“Lo recuerdo y es así. Eso es una ampliación del 13 de mayo. Cuando sucede esta situación voy a ampliar la declaración”*. Dijo que nunca fue denunciado.

La Defensa preguntó en ese momento: *“¿Usted fue a ver, llevó a su hija a una psicóloga particular? La testigo dijo: “-Fui yo con mi marido a la entrevista con una psicóloga particular -¿Se acuerda el nombre de la psicóloga? -Creo que el apellido era Torres, no estoy segura. -¿Qué le dijo la psicóloga con respecto a este tema? Algunas cosas no me acuerdo con exactitud, pero recuerdo lo que ella me comentó fue como que M. había sido testigo de situaciones de abuso y por ende vivir una situación de abuso al estar en dicho contexto. Si no recuerdo mal fue eso lo que ella me comentó, tampoco fuimos demasiadas veces”*._

A dicha hora el Particular Damnificado le preguntó: *“Al respecto de lo que leyó de lo que le contó su hija, ¿no instaría la acción penal, para que se investigue el hecho contra su hija?”. La declarante respondió: “¿Si haría la denuncia? No, por preservar a mi hija. Que es lo que he estado haciendo todo este tiempo. Para preservar a mi hija. En eso nos basamos con mi marido hasta el día de hoy”*.

Declaró asimismo en el debate la madre de D.A.D.M, otra compañerita de jardín y de sala de las víctimas para la época de los hechos, Ana Romina Macedo, cuya declaración también abonó la hipótesis acusatoria.

Al examen directo de la Fiscalía empezó su declaración diciendo que la que iba al jardín a la época de los acontecimientos imputados era D., y que tenía un hijo más grande de nombre Owen y un bebé que se llamaba Mateo. Sobre cómo se enteró de los hechos dijo: *“Yo tenía al nene que era chiquito y había una mamá que el nene era compañero de mi nene, que iba a la primaria. Todas las mañanas pasaba a buscarlo y ella los llevaba al colegio. La mamá se llamaba Silvia. Era la mamá de J.C. Me llama otra mamá, creo que la mamá de S., Rosario sé que se llama. Me dice -“¿D. fue al colegio?” -Sí, ¿Qué pasó? -“¿No viste la tele?” -No, qué pasó. -Poné TN- me dice. Y ahí vi las noticias. Estaba la puerta del jardín y había un supuesto*

abuso. Desperté a mi marido...y salimos corriendo al colegio a buscar a la nena. Tenía 4 años D. Era la segunda salita. La que le sigue a la rosa. Ella había empezado con tres años. No nos querían abrir, se armó un problema en la puerta, empujamos la puerta. Lo único que quería era sacar a mi hija. Después de eso fue muy difícil vivir. Estuve mucho tiempo sin poder dormir. Quería saber si a mi hija le había pasado algo. Después de que pasó todo esto, como que quedó en el olvido. Me llamaron de la fiscalía y ahí revivió todo eso. Hay cosas que no me las acuerdo, pero sí que la pasamos muy mal. Empezamos con una psicóloga. Ella mucho no me hablaba a mí. Si a mí mamá le cantó algunas canciones. Mi mamá en ese momento no vivía con nosotros”.

Interrogada que fuera sobre si advirtió algún tipo de cambio de comportamiento en su hija refirió: *“D. se había empezado a hacer pis en la cama. Todo el mundo me decía que era porque tenía un hermano y bueno, como que había tenido un retroceso, es como que nunca uno se imagina algo así. La llevé al psicólogo. La psicóloga nos dijo que no había sido abusada pero sí había participado de unos juegos. Cantaba, no me acuerdo de la canción. Era algo de un chanco rengo. No me acuerdo. Algo de un chanco era, que iban gateando y que se oían la cola entre los nenes. Había otra canción que se pasaban la lengua por el brazo. Mucho más no me acuerdo, fue hace doce años”.*

A preguntas expresó que esto se lo contó primero a su mamá [la abuela de la niña]. Aclaró que la psicóloga le dijo que su hija **“había como jugado juegos así con doble intención”** y volvió a decir que había dicho anteriormente **que su hija había participado en los mismos**. Explicó después que su hija: **“Se despertaba de noche. Se despertaba llorando, como asustada.** -¿Decía algo? -No me acuerdo, no quiero mentir, no lo recuerdo. -Además de eso, ¿alguna otra cosa, en relación a la higiene de su hija recuerda algo? -No. Perdón no recuerdo. -¿Alguna costumbre, algún otro hábito diferente que le haya llamado la atención? Sé que en ese momento habían cambiado cosas, pero la verdad es que, después del primer juicio, es como que dije esto acá se terminó”.

Al advertir el Fiscal una omisión pidió confrontar a la testigo con su declaración previa, prestada el 25 de marzo de 2010. Al no haber oposición de la Defensa, previo reconocimiento de firma de la testigo, **le leyó de fs. 146 vta.:** *“Que su hija no ha manifestado ninguna cuestión en especial pero sí ha notado de un tiempo a esta parte que se despierta llorando de noche, pide ser bañada constantemente, manifestando estar sucia, como así también ha visto que ha tomado por costumbre chupar las sillas, la mesa y el piso”*. Sobre eso la testigo dijo a la hora del debate: **“Si, es verdad, sí me acuerdo, como que besaba las sillas todo el tiempo”**. Siguió interrogando el Fiscal: **“-Con respecto al “juego del chanco” que usted mencionó, ¿Se acuerda de algo más? -Iban en ronda en cuatro y se iban oliendo la cola. -¿Se acuerda haber invitado algún compañerito de Owen y que le haya llamado la atención? -Siempre venían nenes a casa, pero no recuerdo.- ¿Se acuerda si Owen cuando estaba en el jardín cómo era que lo llevaban al baño? -Cuando iba al jardín al principio tuvo muchos problemas. Se portaba mal. Siempre había que decirle si te portas bien cuando salís te compro un paquete de figuritas. En primaria como que hizo un cambio, fue otro nene. Owen también solía hacerse pis en la cama. A veces me decían que era porque mi esposo también se hizo pis en la cama hasta grande y me decían que es normal, me decía mi suegra. -Uno nunca lo asocia con algo malo. La etapa de jardín fue medio complicada. ¿Le hizo referencia si Lucas lo acompañó alguna vez al baño? -No me acuerdo”**.

La testigo nuevamente fue confrontada con su declaración de fs. 147/vta. Se le leyó: *“Preguntada para que diga si D. le ha contado si Lucas la llevaba al baño dice que no, dice que va sola porque es grande y que Owen dice que sí, que Lucas lo llevaba de la mano pero que no entraba...”*. La testigo oralmente dijo: *“No me acuerdo muy bien. Es probable que haya sido, porque Lucas era profesor de Owen en el jardín”*.

El Fiscal insistió: *“¿Se acuerda si en algún momento le dijo algo de E. y B.?”* La testigo explicó: *“Creo que decía que lloraban. Que se portaban mal. Sé que ha hablado de los nenes, pero no me acuerdo exactamente que era lo que me decía... sí porque me acuerdo que decía cosas y se las contaba a la Fiscal”*. **La Fiscalía**

nuevamente advirtió una omisión en su declaración previa de fs. 218/219 del 30 de marzo de 2010. La testigo reconoció firma y la Defensa no se opuso a la lectura. El Fiscal le leyó: *“que cuando su madre le pregunta si Lucas estaba todo el tiempo en la clase, D. le dijo que no, que él de a ratitos se iba a la casa. Y que cuando su madre le preguntó por los nenes y si estaban todos juntos, D. le menciona que no, que E. y B. se quedaban afuera llorando”.* La testigo ratificó oralmente ese pasaje de la declaración con estas palabras: *“Si es verdad, me acuerdo”.*

Sobre las canciones que cantaban en el colegio que le haya referido su hija D, la testigo mencionó *“Me acuerdo de esas dos, la del chanco y la de que se pasaban la lengua en el brazo. Ahhh y algo de la mayonesa puede ser”* y sobre dónde se enseñaban esas canciones la declarante afirmó: *“En el jardín, en la salita de música”.*

A dicha hora el Dr. Bolpe le preguntó sobre si cuando se había anoticiado de los hechos, cuál fue la posición que tomó el colegio. Sobre esto dijo: *“El colegio lo defendía a Lucas. Porque hasta que no se supiera... La primera charla que tuvimos con el cura dijo que no había que apresurarse, que había que esperar a que la justicia lo dijiera, que ahora eran dichos y no era nada seguro, lo defendían a él. Cuando decido sacar a la nena estaba dividido, papás que creían y otros no. A nosotros nos miraban muy mal. Habían hecho una marcha las maestras, y yo me enojé. No estoy diciendo que sea culpable o que no, pero no está bueno que lo defiendan a él y que los nenes los dejen de lado y no en un lugar más neutro, por eso decido cambiarlos de colegio. Había una maestra medio gordita, había otra flaquita, la portera. Los nombres no los recuerdo”.*

Sobre si recordaba alguna reunión de padres, expresó: *“En el colegio no. Hicimos una reunión los papás con los papás que estaban en la causa y mostraron las pericias y lo que se había hecho. Nos mostraron todo. Decían que el profesor había abusado. Si bien lo sabían de antes, no habían actuado, porque tenían que obviamente buscar... [La interrumpen con preguntas]”.* *“Había muchos papás del jardín. Éramos casi todos. Hablaron primero los papás de E. y de los otros dos nenes. Contaron cómo los chicos habían hablado, lo que los chicos habían expresado, fue eso. -¿En qué casa fue la reunión? -No me acuerdo en que casa. Creo*

que estábamos como en un garaje. -¿Recuerda quién la invitó y cómo se dio? Cómo exactamente se dio no lo recuerdo, creo que lo había pautado la mamá de E. como para que los papás que estábamos supieran cómo era la situación”.

A dicha hora el Dr. Gliemmo preguntó: “*Los problemas del pis en la cama, que se despertaba por la noche y se bañaba todo el tiempo, ¿en el otro jardín perduró eso en D.? Y la testigo dijo: “No, no lo hizo más. Estuvimos un año en La Plata y después nos mudamos a Lomas de Zamora. Nosotros somos de Temperley. Ella lloraba porque no se quería ir del colegio, estaba muy feliz con el grupo del nuevo jardín. Le hicieron un video en el nuevo jardín. Creo que al año. Ella tenía 5 años cuando nos fuimos a vivir a Lomas. No quería irse de ese jardín, porque le gustaba mucho ese jardín”.*

Luego se le preguntó: “*Usted habló de las marchas y que le hubiese gustado un lugar más neutro”.* La testigo apuntó: “*Sí, que los maestros y los directivos tomen un lugar más neutral, ni para uno ni para el otro, vamos a esperar a que la justicia diga, no directamente decir que él es inocente o él es culpable. Sino vamos a esperar. Me pareció doloroso para las mamás que hicieran la marcha a favor de él. Me hubiese gustado que sean un poco más neutrales. Es mi postura, es lo que me hubiese gustado a mí. Hubo un par de marchas sobre 137 me acuerdo que fue”.*

Declaró además en el debate **Silvina Mariel Russo**, quién dijo ser la mamá de S.J.M, que era compañerito de jardín y de sala de los menores víctimas. De este modo fue interrogada por la Fiscalía: “*¿Usted se enteró de la denuncia que se produjo? -Sí. -¿S. no le refirió nada? -S., no, nunca me había dicho nada. Yo me enteré por los papas, no por mi nene. -¿Nunca le hizo referencia a E. si estaba en otro lugar o algo así? -No me acuerdo.*

A dicha hora la Fiscalía advirtió una omisión sobre lo que la testigo no recordaba con relación a esa pregunta y pidió confrontarla con su declaración previa, concretamente con información de un párrafo de fs. 123/vta.

Se le preguntó si sabía quién era E. y sobre esto dijo que sabía era la nena pero aclaró “*La nena, hoy no me acuerdo si mi hijo me manifestó algo, no sé. Sé que es la nena”.*

Previo que la testigo reconociera la firma y sin oposición de la Defensa, se le leyó: “...que en el día de ayer S. espontáneamente comentó que cuando leían un cuento en la salita E. no estaba. La llevan a otra salita porque llora y B. se va a la casa.”. Sobre esto dijo oralmente: “Pude haberlo dicho, yo en este momento no lo recuerdo, pudo haber sido. La verdad No recuerdo eso. Pudo haber sido. No me parece loco. Él me contaba cosas que hacía en el jardín”.

Siguió este diálogo: -¿Recuerda haber concurrido a una reunión de padres? -Sí. Me acuerdo. -¿Cómo fue esa reunión, recuerda? -Sí me acuerdo, fue bastante brusco para nosotros lo que nos contaron y quedamos bastante asustados. -¿Quiénes les contaban? -Creo eran los papás de la nena. No. En el colegio no, nosotros nos enteramos porque nos citaron, no me acuerdo si los papás de la nena, en una casa era, la casa de quién no recuerdo bien, sé que ellos hablaban -Se acuerda señora si su hijo le contaba de algún juego, música, a qué jugaban, que canciones -Cantaban, pero la verdad yo ya no me acuerdo. -¿Se acuerda que su hijo le haya dicho algo relevante en relación a lo que Ud se entera que han denunciado, en el momento...? -Sí, pero él no me contaba nada, igual nosotros estábamos muy asustados y de hecho fue a una psicóloga para ver que estuviera bien él, porque él en sí no había cambiado en casa, ni nada que trascendiera que nosotros viéramos que estaba distinto. No estaba distinto a lo que era. Los berrinches que hacía los hacía siempre. Nada diferente”,

En ese momento se le pidió aclarara sobre que era lo que contaba cuando el niño le contaba cosas del jardín. Y dijo: “Sí por ahí que jugaba con el nene, con el otro, si hicieron rompecabezas ese tipo de cosas... Yo lo que me puedo acordar le digo, pero no me acuerdo nada más”.

Se le preguntó finalmente si pudo haber tenido información relevante para el caso. Sobre esto dijo: “Información no... Yo conocía al maestro, pero no tenía tanta referencia ni siquiera por Santiago. Porque lo conocía de mi otro nene. Tenía más referencia por mi otro nene que lo había tenido que por Santiago en sí. Porque Santiago recién empezaba el jardín”.

Preguntada por el particular Damnificado (Dr. Gliemmo) si hubo marchas en favor de alguna persona vinculado con el colegio San Benjamín dijo: *“El jardín siempre lo apoyó, eso estoy segura, ...al profesor, ...a Lucas, eso sí estoy segura”*.

El Dr. Bolpe le preguntó si recordaba que postura tomó el colegio con relación a los padres ante esta situación [de conocimiento de los hechos imputados], si los llamaron y sobre eso dijo: *“Al principio no nos llamaban, después pudimos hablar con la directora y la maestra también, me parece que estaba, nosotros queríamos hablar, nos dijeron que había habido esta denuncia que ellos iban a investigar pero que no, que creyéramos en ellos que no había pasado, pero nosotros estábamos intranquilos por eso llevamos a S. al psicólogo a que lo evaluara y bueno cuando nos dijo que él estaba bien, nosotros creímos en el San Benjamín, porque a nosotros siempre nos apoyaron y estuvimos bien en ese jardín entonces yo no podía condenar a alguien que tampoco conocía”*.

Aclaró ante la pregunta puntual **que en realidad ellos habían pedido hablar con el jardín**, que estaba la directora, la vicedirectora y la maestra de sala, Silvina.

Interrogada sobre qué le dijo Silvina en la reunión dijo no acordarse, dijo que con ella todo bien, que S. siempre había estado bien con ella y que ella [la declarante] no podía acusar a nadie porque solamente había oído a la mamá de la nena.

Dijo finalmente que no podía recordar por qué pasaron doce años desde el hecho cuando se le preguntara si recordaba que le dijo Silvina en esa ocasión.

La mamá de otro compañero de las víctimas del proceso, **Mariela Rosana Moreno**, también declaró en debate y como testigo común de ambas partes.

Interrogó el Fiscal en primer lugar: *“-Ud. ¿Es la mamá de un alumno? -Sí, de Be.L -¿En qué año ingresó? -En el 2009 en el turno mañana. -¿Qué sabe de lo que pasó? -Perdón no te entendí, ¿Qué sé de lo que pasó? ...Yo estaba en mi casa, mi hijo estaba en sala de cuatro, hacia dos semanas unos días que habían empezado las clases. Siete, treinta, ocho, me llaman por teléfono de línea en ese momento y me preguntan si era la mama de Be. y se presenta como la mama de E., Cecilia creo que se llamaba, yo no la conocía ni por nombre y a la nena tampoco. Tenía más amiguitos varones que nenas y no la ubicaba. Me pregunta si había notado alguna*

conducta extraña en Be., si lo había visto distinto y yo le digo que no. ¿Le digo pasó algo con tu nena? Me dice sentate porque lo que te tengo que contar es muy delicado. Eso me lo acuerdo textual. Le digo que pasó. **Me empieza a relatar que ella estaba el día domingo, no sé si me llamó al otro día, que su pareja estaba cocinando y sobre la mesa creo que había un peceto y la nena le dice qué es eso, la nena dice que no, eso es un pito.** Este señor le dice ¿dónde viste un pito? Y ella le dice a Lucas le vi el pito. Y ahí, ella me comenta que comienzan una serie de preguntas. Cómo te mostró el pito, y si, o sea los detalles de las preguntas de la nena se me fueron. **Lo que bien recuerdo es que en un momento la nena le dice dónde lo hacían, en el baño, cómo, con quién estaba, bueno estaba B. y Be. Ahí aparece mi hijo.** Bueno. Para esto me dice que ella ya había actuado porque no quería que quedara en la nada, **que había ido a la DDI. Que había ido al pediatra. Que había ido al psicólogo. También me había dicho que el pediatra le había dicho que no había sido penetrada, pero que sí que había sido abusada, de alguna manera. Que la llevara al psicólogo. Que yo tenía que hacer lo mismo, que tenía que ir a la DDI y que hablara también si podía con la mamá de B., porque estaban en la misma situación que mi hijo, que yo”.**

Se le preguntó a dicha hora cuál fue su inmediata reacción: “Cuando corté el teléfono me puse a llorar. Mi marido estaba trabajando, es chófer de micro, llegó a la media hora. Mis hijos no entendían. Las papás se quemaron. No sabía qué hacer. Cuando más o menos me compuse estaban mis hijos más grandes, Pilar 6 años y Luciano de 8. Trato de verlo a Be., que era muy pequeño. Y estaba en la pieza y voy y ...**le pregunto vos fuiste al baño con Lucas. Y me dice ¿con qué Lucas? Con el profesor de música le digo ¿Hoy, ayer? Y me dice no. También le pregunto en ese momento, me acuerdo porque algo venía al caso de lo que había relatado la mamá, si le había bajado el pantalón, si lo había acompañado al baño y le había bajado el pantalón y me dice que no, mi hijo. Llega mi marido, le relato lo sucedido y obviamente en ese momento que era tarde quería ir a la casa del profesor. Me dice dónde vive, lo voy a matar, era una locura por todo mi relato. Yo le dije vamos a tranquilizarnos y ver cómo sigue esto. Y bueno, ...Yo tenía que ir al**

*otro día a la DDI. Fuimos a la DDI...ehhh lo único que me habían dicho que tenían que revisar a mi hijo. Pero yo me negué. Porque yo había hablado, no, no había hablado...Porque a la tarde había decidido llevarlo a su pediatra porque en el momento cuando yo le pregunto me dice que no, que no había ido al baño con el profesor, que en ningún momento había tenido ningún contacto ni nada, decidí llevarlo al pediatra, a la tarde. Cuando lo llevo al pediatra, **primero entra mi marido habla con el pediatra, le explica la situación y después entra el nene solo.** Para que lo revise y charle con él, era su pediatra. Después entré yo a hablar con el pediatra. **El pediatra me consulta si él había tenido algún cambio de conducta, que él estaba perfecto físicamente. Yo le digo que no. Entonces él me dice que generalmente un niño generalmente abusado se hace pis encima. Lloro de noche. Se pasa a la cama de los padres, le tiene miedo a la oscuridad y el no presentaba ningún síntoma. Ni de hacerse encima, ni de tener miedo, ni de no querer ir al jardín. Que no lo tendría que nombrar al profesor. Que tendría bueno, y eso sinceramente me dio una tranquilidad**". Después los relatos, las cosas que fueron apareciendo fueron muchas, pasaron muchas cosas. **Después organizó el padrastro de la nena, habían organizado una reunión en una casa.** Porque obviamente estaban involucrados los nenes de la sala con una persona que supuestamente había abusado a los niños, tocado, jugado, entonces yo asistí a la reunión con mi marido. Porque mi hijo era parte supuestamente de eso. **En esa reunión no estuve mucho tiempo. Fue una reunión un poco extraña. La pareja de la madre de la nena, la denunciante, que yo no lo conocía, era la primera vez que lo veía, era el que dirigía la reunión. Con unos papeles, con informes de psicólogos, con abogados. Entonces yo que había recibido ese llamado no entendía, nunca había hecho una denuncia de nada. No sabía que se actuaba tan rápido. Ya estaba la DDI, los abogados, el psicólogo.** También estaba presente la mamá de unos compañeros de mi hija más grande Pilar, que estaba en primer grado. Que era policía, yo la conocía. Tampoco los hijos iban con Be. También como dirigiendo un poco la reunión, haciendo preguntas. **El tema de la reunión es que se preguntaba si los chicos habían sufrido algún cambio, y también una mamá aportó que, jugaban a un juego que se***

llamaba el chanco, que ella llorando lo contó porque relató que su hija le decía que se agarraban las manos y decían oink oink algo así y que estaban todos desnudos. Entonces estaba Be dentro de ese juego.

Se le pidió aclarar quién era esa madre a la que hiciera referencia. Dijo: *“Es la mamá de M.L. El nombre de la mamá no lo recuerdo...la nena sí”. Lo recuerdo porque ella cuenta ese juego, que ellos bailaban desnudos. Yo estuve esa reunión, escuché lo del juego. Yo en ese momento le dije que no podía ser. Con todo mi dolor y con todo lo que me contaban dije que no, que no podía ser que mi hijo bailara desnudo y con los alumnos y que no me lo haya dicho, porque si me lo hubiera dicho no lo voy a subestimar, mi hijo en mi casa no nos ve desnudos a nosotros como algo natural, ni a sus padres ni a sus hermanos desnudos, entonces cómo podría haber estado jugando desnudo en una sala de música y no me lo iba a contar algún momento. Su nena lo expresó y yo tuve ese respeto. Yo me retiré después de la reunión porque ya no me interesaba lo que decían”.*

Siguió, espontáneamente, con lo que sucedió después: *“Yo luego, hablo como mamá, lo comencé a interrogar a mi hijo de la forma que podía, por medio de juegos, cuando lo bañé un día le pregunté hablando de su pene y le dije ¿Así sería el de Lucas? y él me dice -no mamá! Lucas usa pantalón... Y otro día yo le subo el pantalón, cosas que me dijeron que tenía que hacer, le subo el pantalón, le acomodo, le digo así te acomoda Lucas cuando te lleva al baño con la señorita, y me dijo no, no, yo no voy al baño. También habían dicho los niños o en la causa que Lucas profesor de música iba con un corpiño rojo, que nadie veía. Yo también en un momento que yo me cambié delante de él y le dije éste es como el corpiño que usa Lucas y me dijo -no mamá, Lucas no usa corpiño”.* [la testigo usa un tono cuando refiere como responde el niño de tipo exclamativo o en tono cansado en algunas situaciones que describe]. *“Todas esas preguntas que yo le hice a mi hijo me dieron la pauta que él no formaba parte de ese episodio que había pasado con esos niños. Entonces yo hablé con mi marido. Y por eso fui a hablar con la Fiscal Virginia Bravo para que lo saque de la causa. Porque había salido en el diario y en la televisión de que era la tercer víctima y mi hijo no era la tercer víctima y no*

quería que pasara por eso, como se imaginarán antes que nada yo soy mamá entonces siempre lo que quise es preservar a mi hijo, hasta lo que pude, porque bueno él estaba muy expuesto pero no iba a dejar que mi hijo pasara por eso porque él no tuvo nada, a él no le hicieron nada”.

El **Dr. Nicosia** interrumpió el relato con anuencia del Fiscal para preguntar a esa hora: “-¿Qué le dijo la Dra. Bravo? A esa hora la testigo dijo: “-Cuando me presento a hablar en forma espontánea para hacer la denuncia, bueno en realidad para que sacaran a mi hijo de la causa, porque eso era una denuncia, cuando yo me acerco a la Fiscal y le comento todo esto, que él no formaba parte y que él yo no quería que esté mencionado, y me dijo si estaba segura de retirarlo. Si no quería investigar un poco más, porque la fiscal me comenta que en ese jardín ya había casos de abuso, si yo ya sabía eso, que había unos curas italianos que también habían sido denunciados por abusos. Que tal vez yo me apresuraba. Y le dije en esa ocasión a la Fiscal que yo al jardín no lo conocía de toda la vida, yo no era de Los Hornos, que no sabía de los casos y que no tenía por qué saberlo tampoco, que mira si ese caso hubiese sido algo tan contundente hubiese sido prendido fuego o no estaría, así que mi hijo quiero que lo saquen de la causa. No venía al caso que me comentara eso para que no hiciera la denuncia. Y me habló bastante... Como que tuve que soportar que pareciera que no estaba haciendo lo correcto, pero yo soy mamá y sé lo que quiero para mi hijo”.

A dicha hora el **Fiscal** volvió a interrogar: -¿Se acuerda cómo fue el período de cuándo se iniciaron las clases, tanto en 2009 como en 2010? -Ehhh, no sé si hubo adaptación. Mi hijo se adaptó bien no tuve que estar esperando y **en sala de cuatro comenzaron las clases normalmente, que fue en el 2010... No sé si fue el 18, el 15. Había sido muy poco tiempo de clases cuando sucedió todo eso”.**

Comenzaron a preguntar los Particulares Damnificados: “¿Continuó su hijo en el San Benjamín? -Sí. Continúa hasta el día de hoy está en quinto año. -¿Tiene trato con el imputado? ¿Con el profesor de música? -No. ¿Qué me estás diciendo en la actualidad? Tuve el trato de profesor porque mi hija lo tuvo en sala de 4 y de 5 antes que Be. Y tuve trato que ella lo quería mucho porque siempre

*disfrutaba de su clase de música y no otro trato -¿Uds. participaron en algún posteo a favor del profesor en internet?-...No, no yo no participé en un posteo en favor del profesor. Mis posteos en internet que fueron últimamente, no hace doce años, no me acuerdo si había internet y fue a favor de la justicia, de lo justo, no del profesor, de la justicia en general. -¿Puede describir, el posteo que Ud. dice que participó Ud. compartió algo que le llega, o Ud. describió algo a través de sus redes sociales? -No sé cuál es tu pregunta.... -¿Posteó algo en favor del imputado recientemente?-No -Usted refirió que hizo un posteo,...- que comenté -¿puede describir más específicamente, Ud habló de la justicia, puede referir que decía? - Textuales palabras no, no voy a mentir, fue algo espontáneo... Simplemente que **espero que esta vez la Justicia sea realmente justicia y no tengamos que lidiar con cosas tan patéticas.- Algo así”**.*

Se le pidió aclarara a qué se refería con todo el mensaje. **-Eso sería a que se reabra el caso de Lucas Puig.**

Siguieron **los Particulares Damnificados**: “- ¿Ud está de acuerdo a que se reabra el caso según sus palabras ¿Usted no está de acuerdo? **-No, no estoy de acuerdo. Mi hija me lo explicará que estudia abogacía. O sea no entendí por qué se reabrió el caso. Yo tuve que venir a declarar hace 12 años en carne viva, pasar por un momento horrible, que no se lo deseo a nadie y bueno todo eso alguien decidió algo y en ese momento, gente que estudió para eso, que en su momento tuvieron todas las pruebas a favor y en contra, las cosas que pesaban o no y decidieron una absolución y ahora después de 12 años todos nos tenemos que volver a sentar acá. Por eso me parece patético, nadie explicó el por qué, si se agregaron denuncias, una prueba que no apareció. Tal vez nadie merece una explicación por eso me pareció patético. Quiero dejar en claro una cosa como yo soy la mamá del tercer damnificado, la tercer víctima de la causa, mucha gente toma como que mi declaración y lo que yo hice fue en favor de Lucas Puig como si fuera mi esposo, mi hermano, mi hijo. Yo todo lo que hice fue por mi hijo. Yo todo lo que hice lo hice por mi hijo. Nunca defendería a alguien causándole un mal a mi hijo, eso muchas veces**

se confundió como con las mamás del jardín que no lo supieron entender, pero yo lo tengo que entender, yo, mi marido, mis hijos, nadie más y Be.”.

En el debate, declaró la perito **Emma Virginia Creimer,** especialista diplomada en psicología jurídica y forense, quien fuera autora **de los informes de fs. 881/890 y de fs. 925 y 926** en los que hiciera una pericia de tipo criminológico. La profesional declaró teniendo a la vista los informes que oportunamente presentara en la causa, y en el debate reconoció su producción y su firma.

Comenzó el interrogatorio el Fiscal: -¿es Ud. doctora? -Soy Magister. Soy Médica y Especialista consultora en Medicina Legal, Especialista jerarquizada en clínica quirúrgica, Médica diplomada en Psicología Jurídica y Forense, soy miembro honorario de la Asociación de Criminología de Colombia, soy miembro honorario de la Asociación Argentina de Psicología Jurídica y Forense, en la cual además pertenezco a la comisión directiva. Soy Profesora adjunta con desempeño de titular en Medicina legal en la Univ. Arturo Jauretche. Profesora adjunta con desempeño de titular en la Cátedra de Ética y Seguridad del Paciente en la Universidad Arturo Jauretche. Soy Profesora Adjunta con desempeño de titular en la cátedra de Etica y Ejercicio Profesional en la Universidad Nacional de La Plata, Soy Asesora del Ministerio de las Mujeres y las Diversidades, soy Asesora de la Defensoría del Pueblo, soy consultora pericial de Ciencias Forenses, autora del libro “Las Ciencias Forenses y los Derechos Humanos en la Argentina”, publicaciones en distintos libros y revistas nacionales e internacionales con y sin referato y disertante en cursos nacionales e internacionales. Creadora de la Red Nacional de Ciencias Forenses. Creadora de la Red de Laboratorios regionales en Ciencias Forenses, Ex directora de Coordinación de Ciencias Forenses en la Provincia de Buenos Aires. Contó que trabajó también asesorando redes de Fiscales de la Nación.

El Fiscal a dicha hora le preguntó: “¿Cómo es la metodología que utilizó para realizar esos informes? -Voy a utilizar la pizarra para mayor explicación.”. La perito hizo un cuadro en la pizarra de la sala de debates, esquema del que el Secretario del Tribunal sacó una captura de pantalla que fuera más tarde agregada al

expediente por pedido de las partes acusadoras como complementario de la exposición de la perito, al tiempo que dijo: ***“El método utilizado es la perfilación criminal, se utiliza para establecer las características de los y las agresores según TURBEG. Para poder evaluar el perfil criminal o el “profiling” lo que debemos hacer es evaluar distintos elementos..., el primer elemento es el lugar del hecho, el segundo es el perfil geográfico, luego debe tenerse en cuenta el modus operandi, la firma que es lo más difícil de establecer salvo que se cuente con los agresores detenidos, y finalmente la victimología...El lugar del hecho establece justamente donde se produce el delito y permite el análisis de evidencias físicas y de comportamiento de agresores y agresoras. El perfil criminal lo que establece según Rosmo y según Kanter es el lugar de confort en el cual se desarrolla el acto criminal relacionado con el lugar de trabajo o el lugar de habitáculo donde vive... el o la agresora. En el caso del perfil geográfico se establecen según Kanter los distintos casos que se han producido, y en los casos más lejanos se produce un círculo, dentro de este círculo, Kanter establece el lugar de trabajo o el lugar donde vive el o la agresora. El modus operandi según Garrido es la forma que utiliza diríamos es el cómo, es la forma que utiliza el agresor o agresora para acercarse o para engañar al futuro sujeto vulnerable, y el cómo lo realiza, no sólo cómo se acerca mediante engaños, mediante la fuerza, mediante el uso de armas sino cómo desarrolla el acto delictivo, que tiene las mismas características. Esto hablando de casos de serialidad, que es lo que nos convoca. Además, nos describe...las conductas del agresor o de la agresora de manera tal que pueda llegar con facilidad al sujeto vulnerable y pueda salir con facilidad después de haber realizado la vulneración. La firma a diferencia del modus operandi es el porqué, es un poco más difícil de establecer, para eso tenemos que tener el análisis criminológico del sujeto inculcado. Y la victimología es sumamente importante porque nos establece qué tipo de persona vulnerable busca en particular el o la agresora. En el caso que nos convoca teniendo en cuenta, el lugar del hecho que es el jardín San Benjamín, el perfil geográfico coincide con el lugar del hecho porque es el lugar donde se supone trabaja, todos los casos se dan dentro de este círculo,...con respecto al modus***

*operandi también se repite en E., en B., en M. y en D., que corresponden al último caso, ...no estoy al tanto Señoría si estos dos casos anteriores fueron incorporados porque con el mismo modus operandi, a mí me había tocado también investigar un caso también en el colegio San Benjamín donde habían resultado ser sujetos vulnerados, Santiago, Pedro, Kevin y Mariano. **El modus operandi** era que se llevaba a los niños al baño o a la sala, en el segundo caso, en el primer caso era o al baño o al patio y en estos lugares se les solicitaba que se bajaran la ropa, se desnudaran, se sacaran los pantalones y la ropa interior y el adulto que era quien desarrollaba la agresión hacía lo mismo. Lo hacía mediante amenazas y lo hacía mediante golpes circunstancia que surge de los niños, **de los niños que pudieron hablar. No todos los niños tienen posibilidad de poner en palabras lo que ocurre** pero E. y B. y creo que S. y M. en el primer caso en el segundo espacio temporal relatan con nombre directamente, **que quien procedía a este tipo de abusos era el profesor de música, el profesor Lucas. Sindicando directamente quién era el agresor.** En el primer caso temporal hablan de un nene grande con una mochila y un dragón, con ciertas características físicas, pero hablan de un nene grande. **El modus operandi es exactamente el mismo, el lugar del hecho, el perfil geográfico del modus operandi y el tipo de víctimas es exactamente el mismo. Esto permite desde el punto de vista de la perfilación criminal establecer que estamos hablando de una alta probabilidad de un único agresor y este agresor como ha sido sindicado por los niños es este individuo sobre el que se preguntaba. Ese es el análisis que yo realicé desde el punto de vista científico**".*

A dicha hora empezaron a preguntar los Particulares Damnificados:
*"-¿Del dictamen y del análisis que usted realizó y de los testimonios de los menores pueden existir signos de mendacidad? Concretamente en lo que se refiere del segundo caso, en el caso de E, B. y M. – Y D. **No, no hay signo de mendacidad, hay signos de verosimilitud. De hecho hay un dato muy específico y clarificador que es el hecho de que tanto E. como B. hablan de que el profesor Lucas les muestra el pito y que el pito en la punta tiene un grano rojo y después ese grano es blanco. Para E. ese grano es blanco y después le sale pis y para Bautista ese grano es***

blanco y el profesor Lucas después se lo saca. Eso según Andolchz y Tranckel son signos claros de verosimilitud. El hecho de que no pueda explicar con detalles específicos, el tema de la eyaculación, sino que lo explica con sus propias palabras, desconociendo de que se trata implica que eso le da un cargo de verosimilitud y no de mendacidad”.

Luego se le preguntó **por el PD**: “-Si hipotéticamente estos dos menores que nombró dijera 12 años después lo mismo pero con otras palabras ¿esto le dice algo o puede aportar algo? De acuerdo a su experiencia. **-La sustentabilidad en el tiempo de los testimonios de los niños ya adultos, más allá de que sean adultos, el hecho de sostener en el tiempo la misma circunstancia le da mayor credibilidad** -¿Puede explicar en qué consiste el análisis de los contenidos basados en criterios como herramienta para validar declaraciones? -Sí es un análisis básicamente psicológico. Se establece según si el discurso es encaminado, estructurado o inestructurado, es decir, hay 19 parámetros que deben evaluarse para ver si dentro de los 19 hay más o menos de 14. **En el caso de autos creo que la Lic Suarez estableció justamente eso que había más de 14 conceptos que estaban validados. Esto desde el punto de vista de la psicología forense le otorga la validación del testimonio.** -¿Cuántos criterios son necesarios para que se descubran si son necesarios? -Se establece que alrededor de 14 dentro de los 19. -¿Recuerda si los informes que hicieron las doctoras oficiales se pudo verificar esta metodología? La Lic. Gardiner y Arcuschin concretamente. -Recuerdo que hice una consideración sobre las licenciadas. ¿Me puede reformular la pregunta? -Concretamente le pregunto si sabe del análisis que realizó la Lic. Gardiner y Arcuschin, que utilizaron respecto de los test de Rochas y Philipson en cuanto al análisis del perfil del imputado. Y si puede explayarse respecto a ambos test. Esto está a fs. 925 - Por lo que surge de mi pericia no habrían sido utilizados. Los considero importantes desde el punto de vista del análisis forense y del análisis global de los autos. **De todas maneras considero impertinente de mi parte explayarme sobre esos test de Rorschach y test proyectivos que corresponde específicamente a las peritos psicólogas.** -¿Recuerda del análisis que realizó si los menores B. y E pudieron

conformar un vínculo con las peritos oficiales para poder expresarse, las peritos Rossi y Ortiz? - ¿Me puede repetir con respecto a qué niños?- B y E -No existe ningún relato de ninguno de los niños con respecto a estas profesionales, en las entrevistas realizadas, con lo cual yo puedo inferir que no existió... [a esta hora fue interrumpida por la Defensa lo que mereció una objeción de las contrapartes para que se dejara hablar a la testigo y una indicación del Presidente sobre que la testigo debía seguir en su respuesta a la pregunta, que no había sido objetada por la Defensa] no existe ningún relato en las entrevistas realizadas por la licenciada Rossi y por la licenciada Ortiz por lo cual puedo inferir que no se pudo llegar a la empatía suficiente para que los niños pudieran expresarse.-Si hubieran logrado obtener esa empatía ¿los chicos podrían haber contado lo que les sucedió? Aunque sea con sus palabras, aunque fuera limitado pero con sus palabras. -Sí, de hecho sí hubo empatía en el CIDIS durante el reconocimiento médico legal, donde tanto E. como B. describen a la profesional interviniente, presumo que es una profesional, que el maestro le bajaba la bombacha, que les pegaba, que les chupaba la cola, que la señorita lo veía pero no lo retaba. Que se bajaba el pantalón y el calzoncillo. Que le ve el pito. Que tiene un grano rojo en la punta que se pone blanco y le sale pis. Que le toca la cola con la mano, por donde hace pis y que le duele, en el jardín en el baño, que él la lleva al baño. Agarra un chico por día. Lleva un chico cada día al baño. Me baja la bombacha. Dijo que no lo puedo contar yo, pero lo conté igual, lo cual es otro dato de gran interés S.S., porque el hecho de que E. diga no lo puedo contar, que haya dicho no lo puedo contar, es parte de las amenazas propias en los casos de abusos sexuales en las infancias donde el abusador establece un secreto y hace cargo al sujeto vulnerado o sujeta vulnerada de la preservación de ese secreto”.

La perito recordó a esta hora que como había explicado a la hora de describir el “modus operandi” al narrar la perfilación criminal, para lo que se había basado en la biografía internacional en particular de Garrido, pero que también lo referían toda la bibliografía relacionada tanto como Perroni, Tevi o Volnovich, “...se expresan de la misma manera. Que parte de la práctica de los abusadores y abusadoras en los

abusos sexuales sobre la infancia, contiene la confusión, el engaño de las niñas y niños y la instalación del secreto haciendo responsable a los niños. En este caso E. dice que le dijo no dijera nada, es decir instala el secreto pero ella lo cuenta de todas maneras. Este es un dato sumamente significativo”.

El **Tribunal** hizo la siguiente pregunta aclaratoria: “-¿Dónde se sintieron cómodos? -En el CIDIS. En el reconocimiento médico legal”.

El **Particular Damnificado** preguntó: “-¿Puede ser con la. Dra. Méndez? -No lo recuerdo pero es muy probable, es la profesional que creó el CIDIS, hacía gran cantidad de guardias y se puso al hombro el CIDIS. Es muy probable que haya sido ella. Una profesional de muchísima experiencia. Docente también en la cátedra de Medicina Legal de La Plata”.

El **Tribunal** pidió otra aclaración a esta hora: “- Me aclara sobre la instalación del secreto ¿por qué dijo que es un dato significativo?”. Y la perito respondió: “- **Justamente es parte de la conducta.** Lo que está revelando la niña es parte de un patrón de conducta que se repite en la gran mayoría, no puedo decir todos porque no puedo ser absolutista pero sí en la gran mayoría de los abusadores y las abusadoras en las infancias. Pedófilos y pedófilas lo que hacen es que, no lo planteo yo lo plantea Perrone y lo plantea Samid también, **es la confusión durante el abuso, la instalación del secreto y hacer depositario a los sujetos vulnerados de la responsabilidad del secreto. Esa responsabilidad del secreto cuando los niños y niñas descubren que eso que les está pasando no es normal. Situación que suele ocurrir porque en general los abusos son prolongados, suele ocurrir cuando tienen contacto con otros niños a quiénes no les pasa eso. Entonces tratan de resistirse a ese abuso y ahí es donde viene el siguiente paso que es la amenaza. Ahí es donde el abusador amenaza a los niños y niñas con matar a la madre, hacerle lo mismo a sus hermanitas, hermanitos y seres queridos. Y empieza con lo que se denominan las profecías precumplidas, también de Perrone, si cuenta lo que están haciendo o pasando, la madre se va a volver loca, se van a quedar sin casa, no van a tener para comer, el abusador va a terminar preso y el sujeto va a ser responsable de todo esto. Son precumplidas según dice Perrone porque una vez que se produce la**

*develación, que es el punto siguiente, después de las amenazas viene la develación. Cuando los niños y niñas a través de distintas formas y según la edad porque esto se analiza en el caso por caso, pueden expresar lo que les está pasando. Digo a través de distintas formas porque pueden ser a través del dibujo, a través del cuerpo o a través de la palabra, es muy difícil expresar un abuso sexual a través de la palabra sobretodo si la persona vulnerada tiene cuatro, cinco o siete años. Cuando logran ponerlo en palabras y existe una escucha atenta de un adulto, y se realiza la denuncia, los niños y niñas ven que ese adulto, que en general es una madre o una abuela, se vuelve loca. Y es lógico S.S. que se vuelva loca, porque el dolor, la culpa, que produce el hecho de no haber estado en ese momento para proteger a la niña o al niño del abuso que está sufriendo hace que esas madres vengan a golpear las puertas de los tribunales desesperadamente, esto lo digo por mi experiencia de hace veinticinco años de hacer esto, son esas madres a las que nadie les cree, son insoportables para el Poder Judicial y las fuerzas de seguridad y que todo el mundo trata de sacarse de encima. Cuando los niños ven a sus madres desesperadas con tal de protegerlas, téngase presente que en el punto anterior también en el punto de las amenazas cuando se amenaza a los niños de que frente a la develación, se va a matar a la madre, o lo mismo a sus hermanos o hermanas, **los niños asumen la responsabilidad de la vida de sus madres. Estamos hablando de niños de seis, o siete años o más chiquitos aún, que terminan poniendo en juego su cuerpo para evitar que el cuerpo de su mamá o hermanos sufran lo mismo que están sufriendo. Por eso hablamos de las profecías no cumplidas.** En algunos casos, luego de todo esto, en estos patrones de Samid, viene lo que se denomina la retractación. Hace un par de décadas el hecho de la retractación nos haría pensar que debía archivarse la causa, hoy en este marco y haciendo un análisis global desde el punto de vista forense y una perfilación criminal con un fundamento científico, tenemos que tener en cuenta que, bajo la presión en que se encuentran los niños que han sufrido abusos sexuales en las infancias, la retractación no es solo más que la confirmación de lo que ha ocurrido”.*

A dicha hora volvió a interrogar el Particular Damnificado: *-En cuanto a niños abusados de 3 o 4 años ¿se observan cambios de conducta? Por ejemplo sentirse sucios o bañarse más de la cuenta, puede explayarse sobre ese tema -Según la edad las características que se van mostrando. Por eso yo hacía la aclaración. Los niños se comunican y se expresan como pueden. Cuando son muy chiquitos a través de sus cuerpo. De las lesiones a veces, cuando existen lesiones, la ausencia de lesiones no implica la ausencia de abuso. Cuando son un poco más grandes, a través de los dibujos que son muy clarificadores... Como dije después a través de eventualmente el discurso. Hay conductas en paralelo que se repiten según las edades. En niños de tres, cuatro o cinco años y hasta seis años en general prevalece sobretodo la encopresis y enuresis. Se hacen pis y caca. Tiene terrores nocturnos. Se sienten sucios. No es inherente a los abusos sexuales en niños y niñas, cualquier persona que haya sufrido un abuso sexual. Lo primero que trata de hacer es lavarse, sacarse del cuerpo el abuso. Trata de sacarse el abuso del cuerpo. Lo que puede significar, los olores, los sabores, los gustos amargos que suelen dejar los abusos, pero una de las conductas es el hecho de lavarse permanentemente. Se van hacia los extremos. Hay un cambio de conductas. Se transforman en niños sumisos o en niños sumamente hiperquinéticos porque no pueden controlar lo que está pasando por dentro de ellos”.*

La perito habló a esta hora de lo que denominó **un factor de disociación que está presente en los niños abusados a veces**, sobre lo que se explayó: *“-Existe, tienen que enfrentarse al abuso y luego convivir con el abusador. Ya sea un abusador externo o sea un abusador interno, dentro del hogar. Para poder estar con esa persona tratan de disociarse, dividir lo que le pasa al niño que está siendo abusado y al niño que tiene que seguir adelante. Esto no sólo ocurre en los niños, también ocurre en los adultos. Especialmente, en los casos, de los niños un poquito más grandes, de seis a doce años también hay conductas similares. Hay un cambio en las características de personalidad de los niños y niñas. Hay fallas escolares. Hay ausentismos. En algunos casos Hay intento de suicidio. También aparecen las*

pesadillas y terrores nocturnos. Cuando son más grandes hay fugas del hogar, intentos de suicidio. Etc.”.

A dicha hora preguntó la Defensa. “-Le quería hacer una pregunta sobre las iniciales a los que hizo referencia ¿son nombres propios? – Sí, son los nombres propios, dividí los casos entre la última causa y casos relacionados de causas anteriores, que se encuentran en mi informe. Son nombres propios, S., P., K. y M. – ¿Son de la anterior causa?- Sí- ¿Y estos son los de esta causa?- Sí...Las relacioné por la victimología, por el modus operandi, por el perfil geográfico y el lugar del hecho. -¿Sobre estas personas era el antecedente que vio? ¿Entonces por eso hizo Ud. esta relación? –Sí”.

La **Defensa** preguntó si había entrevistado a los chicos. “**No, como constan en la peritación hice un análisis global de todo lo actuado en los autos, que valga la aclaración es parte de la perfilación criminal. La perfilación criminal hay dos tipos, hay dos tipos de perfilaciones, la inductiva y la deductiva. La inductiva es cuando una está presente frente a las personas imputadas, se hace un análisis psicológico. Varias personas se encuentran detenidas por el mismo hecho. Se hace la comparación para obtener la perfilación criminal. Y la forma deductiva para hacer una perfilación criminal es frente a los hechos y a la descripción de los hechos, se esté presente o no se esté presente, con los datos existentes, realizar una perfilación criminal sobre todo lo actuado. -¿La que Uds. hizo es la deductiva? -Claro. -¿Tuvo en cuenta el informe socio ambiental de los menores? -No lo recuerdo. Pero me inclinaría a decir que no”.**

Se incorporó la foto que ilustra el esquema realizado sobre el pizarrón por la perito el que el Tribunal entendiera como complementario de la exposición de la misma en el debate.

III-b) Sigamos ahora con la prueba con la que la Defensa apoyara su hipótesis del caso.

Declaró en el debate la señora **Silvina Alejandra Díaz**, quien fuera la maestra de jardín y de sala de los menores víctimas durante el ciclo lectivo del año 2010, es decir a la época en que fueron denunciados los hechos. Explicó que

en la actualidad era docente del Jardín San Benjamín en el turno mañana y del Jardín 909 en el turno tarde, y que sigue ejerciendo. Expresó que en el jardín San Benjamín ingresó en marzo de 2005 como suplente y como titular el 1ero de marzo de 2010. Sobre cómo ingresó dijo que en el año 2004 hizo las charlas prenupciales porque se casaba en San Benjamín y que el padre que los casó le dijo que llevara el currículum. Que luego fue citada para el mes de marzo de 2005 para hacer suplencia de una de las maestras y así ingresó. Sobre los curas contó que eran tres padres italianos los que había, *“yo hablé con uno en especial y me mandó a hablar con María Teresa y a ella le entregué el currículum en la entrada de la iglesia. Después de varios exámenes quedé en San Benjamín, en aquel momento se utilizaba ese método, ahora no es tan cómo era en ese momento que por ejemplo pedían que estemos casados por iglesia, que concurramos a una iglesia, que practiquemos la religión, hoy en día no es así”*.

Luego, aclaró que había mucha incidencia de la parte religiosa para entrar a la institución y que el cura que le tomó el examen era Carlos Trillo. Contó además que el cura en la actualidad había sido trasladado a una escuela que se llama Virgen de Luján sin saber si eso era en La Plata.

A dicho momento le fue preguntado cómo era el jardín. Sobre esto dijo: *“El jardín ingresás y tenés un hall de entrada con portones, después del hall tenés otro portón y hay dos pasillos en forma de L, un pasillo de la pata corta de la L digamos se va a la dirección, hay un baño de docentes y hay un SUM, ese SUM tiene un portón que también da al patio y da a..., no es calle porque es como una rotonda..., y los ventanales dan para la calle y los otros ventanales dan para el patio. La otra parte de la L cuando ingresamos están las cuatro salas, se continúan a los baños de nenas y después los de varones que aún siguen siendo así, no hay baños mixtos, y después se continúa a la cocina, y ese pasillo tiene ventanales que dan al patio y tiene un portón que también da al patio, por ahí los chicos salen al patio en el momento que tienen de patio en el jardín”*

A dicha hora fue interrumpida por el Fiscal que le pide más precisiones sobre dónde estaba el SUM y cómo era la otra ala de la L que describía y a esto la docente dijo: *“Las cuatro aulas están de este lado, y acá donde termina esta pata está el*

SUM. En este está el SUM, un baño de docentes y la dirección, y en este están las cuatro salas y donde terminan los dos baños y después la cocina. -En ese pasillo hay una mesa que funciona como preceptoría por decirlo de alguna manera, que es donde se sientan las preceptoras -¿En cuál pasillo? -Enfrente a las salas”

Fue interrogada acerca de cómo y cuando conoce a Lucas Puig. Sobre esto dijo: *“A Lucas lo conozco en la primer suplencia que hago en San Benjamín en marzo del 2005. -¿Desde 2005 a 2010 siguió ininterrumpidamente Lucas? -Yo no estuve todos esos años en la escuela, porque como era suplente estuve en el 2007... en la Escuela Italiana. Hice todo el año ahí. En el 2008 trabajé en el Jardín 928... Al tiempo de tomar la suplencia me entero que la titular de la sala del jardín 928 era la esposa de Lucas. Cuando tomo la licencia, era por 15 días y al llegar al jardín me comunican que en realidad se iba a extender más porque la maestra estaba embarazada con embarazo de riesgo, y no creían que vuelva, me quedé yo desde agosto a febrero. En esos dos años no estuve en San Benjamín. En 2008 trabajé como suplente en San Benjamín, a fines de año. En 2009 agarro todo el año por una maestra que se había trasladado con su esposo a otro lugar, y tomo todo el año, todo ese año trabajé en el San Benjamín y a partir del 2010 me titularizan”.*

Le fue preguntado a dicha hora cómo era el comportamiento de los niños víctimas por aquel tiempo. Señaló: *“Los tuve muy poquitos días porque las clases empezaron un primero de marzo. -¿En el 2009 no los tuvo? -No, no sólo no los tuve sino que además estaba en una sala que no compartíamos cosas, estaba en la sala de cinco y ellos estaban en sala de tres. -¿En 2009 usted estaba en sala de 5? Sí. Ellos estaban en Sala de tres Eran los más chiquitos y los míos eran los más grandes. Cuando se hacían actividades conjuntas generalmente eran más o menos las mismas edades. A B. lo conozco un poco más que a E. porque tuve al hermano de B. ese año, en el 2009”.*

El Fiscal repreguntó: *“¿Cómo era Bautista?”.* La declarante manifestó: *“Con B. habíamos tenido algún problema, que lo charlamos con la mamá. Con su hermano el año anterior habíamos tenido los mismos problemas, por eso es que con la mamá habíamos charlado bastante, porque no conmigo pero sí con los*

compañeros eran agresivos los dos hermanos. Y la mamá lo que nos comentaba a mí y a las mamás que estaban en la puerta esperando para retirar a sus hijos, era que ella sufría violencia en su casa, y que los nenes esa violencia la veían. Que por ejemplo la mamá lo que contó en puerta de la sala fue que por ahí perdía Boca y el papá tiraba el televisor y los nenes participaban de esos momentos y que por eso ella consideraba que los nenes podían estar nerviosos en el jardín, o estar violentos". Aclaró que la mamá sí fue llamada [por el jardín] por la actitud que tenían los nenes con los compañeros.

Contó sobre lo que llamó *"algo específico de B."* porque a su sobrina *"...la ahorcó en un árbol del patio. La agarró así del cuello [Hace gesto de tomarse el cuello con las manos y de ser subida] la subió y la tenía así, no podíamos lograr que la suelte".* **Sobre cuántos años tenía B. en ese momento, afirmó que tres, y que fue en marzo de 2010.** *"Eso puede llegar a estar en algún lado, en alguno de los cuadernos, escrito. B. tenía tres años. -¿Sabía B. que era su sobrina? -No, no porque en el colegio nadie sabía que era mi sobrina. No tenemos el mismo apellido. Además fui su maestra por pocos días. Empezaron el 1 de marzo las clases. Igual era un comportamiento que tenía con todos los nenes. Era el rótulo que le habían puesto, que les pegaba".*

Se le volvió a preguntar sobre E. y dijo: *"Yo de E. no tengo recuerdo, fueron muy pocas ocasiones las que la vi, tampoco tuve a la hermana como para tener un registro de cuándo la venían a buscar, no tengo registro tampoco de la familia de E."*

A dicha hora se le preguntó: *"¿Cómo se manejó el jardín en relación a este hecho que cuenta con Bautista?".* Y dijo: *"Con la mamá veníamos hablando del año anterior por el hermano mayor... Siempre como docentes apuntalamos a ayudar a los nenes y hacemos acuerdos con las familias para ver cómo se soluciona y cómo se los puede ayudar desde el jardín. -¿Hay algún equipo interdisciplinario además de ustedes como maestras? -No. Nosotros no tenemos equipo. Yo como docente lo que te puedo decir es que cuando los nenes en esa edad que tenían los nenes por ejemplo B que no había cumplido los tres no saben expresar con palabras lo que quieren o lo*

que desean, muchas veces lo expresan a través del cuerpo o de las acciones. Es muy normal en sala de tres que los nenes se muerdan, se pellizquen, se golpeen, porque no saben pedirlo con palabras. Es uno de nuestros objetivos a lo largo de los tres años del jardín que los nenes puedan expresar con palabras lo que les pasa”.

A dicha hora se le pidió que aclare por qué si era normal habían citado a los padres. Aclaró: *“No los citamos a los padres, yo le hice el comentario a la mamá cuando vino a buscarlo y el problema es que en la puerta de la sala pasan estas cosas, sale uno y dice “él me pegó, me pegó, me pegó”, pasa mucho eso, y los otros papás se quedan helados porque no saben qué decir, los papás se agarran broncas con los papás con los nenes, cuando hay un nene que lo hace repetidos momentos los papás suelen quejarse. Cuando pasa cualquier hecho ya sea que un nene golpea a otro, o que un nene se caiga se les avisa a los papás. Si es un hecho de gravedad que por ejemplo hubo que llamar una ambulancia el médico firma, y firman ambos padres. El padre del que le pasó y el del que lo hizo”.*

Se le preguntó a esa hora qué había hecho la madre de B. cuando le contara esta situación. **Dijo que la mamá lo que siempre decía era porque tenían problemas en casa** y que lo estaban charlando. A la pregunta puntual dijo que lo habló con la madre una sola vez y que no recordaba qué había sugerido ella ni la conversación en detalle. *“Cuando la mamá lo vino a buscar se le comentó lo sucedido...Si alguien necesita ayuda tiene que buscarlo extra, el colegio puede tener charlas con la familia para acordar ciertas pautas de convivencia y formas de accionar, pero no tiene psicólogas, psicopedagogas, fonoaudiólogas ni nada de eso, es un colegio que no tiene equipo. Tiene que buscarlo por afuera...”*

Se le preguntó a esa hora si era habitual que rezaran en el jardín. *“Sí, nosotros saludamos todos los días antes de entrar se saluda a Dios y a la Virgen, después se saluda a la bandera. Y después al jardín. Lo mismo a la salida y en la merienda se agradecen los alimentos...”*

Se le preguntó si se solía pedir por alguna intención o situación en especial y si se pedía por Lucas. Esto dijo: *“Sí, hoy por ejemplo se pidió por un nene que estaba internado. -¿Pedían los nenes por Lucas? -No, por Lucas no. -¿Por E. y B.?”*

*Yo no lo recuerdo. Sinceramente no lo recuerdo. Que se pide por paz en el mundo y por justicia, sí. Por las guerras, sí. Por el papa, sí...Sí se pidió por E. y B. yo no lo recuerdo en este momento. Que puede haber pasado puede haber pasado sí, yo la verdad que doce años después cosas así puntuales no las recuerdo. -¿Volvió a consultar a los padres o algún pariente por E. y B.? **Los nenes se fueron del jardín, fueron los abogados de la JUREC al jardín y el jardín estaba intervenido. A mí lo que me pidieron fue que por favor no tenga ningún contacto ni con los niños, ni con las familias, que dejara que actuara la justicia, esas fueron la palabras, me pidieron que no declare, cosa que desoí y vine a hacer una declaración espontánea porque la escuela me pedía que espere que la justicia me cite para declarar y que no tenga contacto con la familia***".

Aclaró: *"Cuando me enteré que el profesor de música había ido preso el 21 de marzo, creo que el lunes o martes me hice presente en la Fiscalía e hice una declaración con la Dra. Virginia Bravo. Yo declaré. A mí me dijeron que dejara que la justicia hiciera lo suyo. A mí me pareció que si se estaba hablando que esto había sucedido ante mis ojos yo quería declarar y que me hagan todas las preguntas que me tengan que hacer"*.

El Fiscal le preguntó a esa hora: *"¿Por qué ante sus ojos?"* Y dijo: *"Porque me decían en el colegio que esto había pasado con los nenes de mi sala y mis niños nunca se quedaron solos"*.

A preguntas aclaratorias dijo que era la docente de la sala de B. y E. en el año 2010. Dijo que declara después que el imputado fuera detenido. Explicó que el mismo fue detenido el 21 de marzo, que ella se entera cuando estaba en un cumpleaños y que le comunican por teléfono la detención de Lucas Puig. Y que ella declaró lunes o martes presentándose espontáneamente en la Fiscalía. Explicó que declaró porque: *"Me pareció dentro de mi incredulidad que si a mí me decían que había pasado algo con mis alumnos y yo a mis alumnos nunca los había dejado solos, yo podía aclarar en ese momento dentro de mi incredulidad lo que podía haber pasado...Nos enteramos de la denuncia ahí, cuando Lucas cae preso. A mí me avisaron mis compañeras que por favor ingrese un ratito antes porque les habían*

avisado que iban a estar las cámaras de televisión en el jardín...en realidad ...Nosotros sabíamos que a él se lo llevaron preso y allanaron su casa, pero no sabíamos más nada, ni el por qué.”

*Aclaró que en ese momento cuando llegan al jardín se enteran sobre cuál había sido el problema, que a sus compañeras les habían avisado que iban a ir los medios y que había sido público y que se lo habían llevado preso. Declaró no saber quién había avisado. “No sé, pero la dirección del colegio ya lo sabía, si algún familiar de Lucas se había comunicado con algún docente eso no lo sé. Tampoco sabíamos en que sala era hasta que llegamos al jardín. Nos avisan un domingo a la noche nos avisan a nosotras,...que a Lucas se lo llevaron preso, se lo habían llevado detenido por algo que había pasado con nuestro jardín. Ninguna de nosotras sabía qué era lo que había pasado en el jardín. Yo me entero cuando llego al jardín y me encuentro con los directivos y había padres en el jardín... Ese mismo día empezaron a llegar abogados de la JUREC y me dijeron que no declare, que dejara a la justicia que hiciera lo que tenía que hacer, esas fueron las palabras de la abogada, **yo no les hice caso y vine a declarar igual**. Le pregunté a un abogado, el marido de una de mis amigas que era el Dr. Leandro Heredia. Me dijo si vos querés ir a declarar podés hacer una [declaración] espontánea... Es el marido de mi mejor amiga, Mónica Colona, estudié con ella... En un primer momento me dijo que tampoco, que no me meta, que estaba bien lo que me dijeron. Y yo le dije me parece que esto es algo totalmente injusto porque están diciendo que esto pasó estando yo, y él me dijo bueno si vos con esto creés que tenés la razón andá y hablá...Tenés que ir a la fiscalía...No me acuerdo si lunes o martes. No me acuerdo”.*

*A esa hora se le preguntó: “¿Se sintió con la necesidad de ir a declarar, pese a los consejos de los abogados de la Junta regional católica y del Dr. Heredia, por qué dice usted que eso pasó estando yo?”. Sobre eso dijo: “**Sí, porque yo en un principio no sabía en qué sala había pasado ni en qué situación, cuando a mí me dicen que esto pasó en el jardín, que pasó días previos a esto y que pasó conmigo adelante y que pasó con nenes de mi sala, ¿cómo van a ser nenes de mi sala si mi***

sala nunca quedó sola? Es como que yo digo el señor no se retiró en ningún momento, y a él le están diciendo que esto pasó [ejemplificó]”.

Se le pidió que diga quién se lo había dicho esto, y respondió que habían sido sus directivos, Noemí Basualdo y Rosalía Pargas quienes le dijeron. Aclaró que en el llamado del domingo sólo les dijeron que Lucas había ido preso. Se le preguntó “-¿Esa persona que le informó a Ud. leyó la denuncia? -No. -¿Cómo sabía entonces? -Porque estaban los papás ahí, de los nenes en el jardín. -¿Sabe si Lucas había sido docente de los nenes, de E. y B. en el año 2009? Sí porque era el único profesor de música que había. -¿Usted en 2009 era la docente de E. y B.? -No, en el 2009 no. Por eso les cuento que no los conozco mucho a los nenes porque estuvieron muy poquito y la denuncia fue a mediados de marzo, ...yo no los tuve muchos días. En aquel momento, ahora no se hace más, se hacía una etapa de adaptación en donde los nenes en el primer día ingresaban con los papás, se hacía una actividad y después se retiraban los nenes, el primer día de clases no había día de clases, era una fiestita con los papás. A partir del segundo día yo no tengo el cronograma de ese momento, pero se venían una hora o dos horas hasta que se llegaba a completar las cuatro horas, se llamaba período de adaptación, los primeros quince días...”. Continuó describiendo el período de adaptación y dijo que creía recordar que ya cuando iban por las cuatro horas de adaptación los niños víctimas ya no venían al jardín.

Le fue preguntado a esa hora: “-¿Usted fue a declarar porque le pareció injusto lo que le estaban acusando al señor Puig, o fue a declarar porque tenía miedo de quedar involucrada? -Noo, yo fui a declarar porque estaban diciendo que delante de mis ojos pasó algo que no pasó”. Explicó luego, en lo relevante para el caso, que el problema era con dos nenes de su sala, que los directivos del colegio les dicen a todos y cuando ellos preguntaran le dicen que eran de su sala y ve que había un papá y una mamá de su sala y que estaban hablando adentro con otros papás. “yo ahí me desayuno que es de mi sala”.

Le fue preguntado entonces para que aclarara “¿Qué explicación le encuentra a todo este barullo entonces?” Dijo: “No, vengo a buscarla, le juro por

Dios que yo vengo a buscar cómo llegamos a esta instancia, no lo puedo entender... Mire qué visible que es la causa que a mí me llega la causa porque una de mis compañeras manda a su hija a la panadería y le dan la causa en la panadería, ¿sí? le dan a la nena de una de mis compañeras le dan una fotocopia de la denuncia en la panadería, y ahí me entero las cosas que habían denunciado porque en claro no sabía, eso fue lo primero que leí”.

Se le preguntó a dicha hora si el colegio no había pedido la denuncia formalmente. Dijo: *“A nosotros el colegio nos hizo a un margen. Nos hizo a un margen. El colegio nunca nos dio el apoyo en nada, a un margen, se encarga la justicia, ustedes no van a participar más de nada. Nunca más nos informaron absolutamente de nada...”*.

A ese momento el Dr. Gliemmo y marcando la frase de la testigo que había dicho que tenía la “necesidad de declarar”, le preguntó sobre si había declarado aquello que le contó la mamá de B. de que tenía problemas de violencia en la casa. Dijo: *“No me acuerdo, nunca más volví yo a leer lo que declaré en aquel momento y en el 2010. Sí sé que cuando Virginia Bravo me va a hacer firmar, yo lo leo, era muy tarde, yo estaba embarazada y la Sra. Bravo no paraba de fumar y comer adelante mío, estábamos en un cuartito muy chiquito, yo la verdad lo único que quería era irme porque me sentía muy mal y me maltrató mucho, fue bastante hostigante como me decía las cosas, era muy tarde y cuando me da mi declaración faltaban un montón de cosas y cuando yo se lo digo me dice, listo volvé mañana a declarar de nuevo”*. Dijo que no volvió más. *“Sabés qué, hice lo que me dijeron, y porque me dí cuenta que esto era muy enroscado ya, dije bueno listo ahora me van a citar, jamás pensé que me iban a citar en el 2015 para un juicio, pensé que en el 2010 me iban a citar...”*

Luego, se sucedió este diálogo: *“-¿Usted sigue trabajando en el colegio San Benjamín? -Sí. -¿Y por qué después de lo que dijo sigue trabajando ahí? Porque hasta que no termine el caso de Lucas Puig yo no me voy -Pero Ud está haciendo una especie de valoración...-Sí, gracias a Dios... -¿No se sintió desprotegida por el colegio? Si muy, muy- ¿Por qué sí? -Porque en aquel momento el párroco que*

teníamos dejaba mucho que desear a nivel humano, las autoridades cambiaron. – ¿Trillo? –Sí, la directora se fue, la secretaria se fue... ¿Por qué dejaba mucho que desear a nivel humano ese Trillo? Yo si fuera dueño de una empresa como lo es un colegio católico, que es una empresa, un comercio, es una empresa...yo lo que esperaba era que mi párroco fuera a la escuela, le diera contención a la sala que estaba pasando por todo esto, porque en aquél momento no era algo fácil, yo estaba dando clases y se me metían las cámaras de televisión adentro de la sala, era un desfile constantemente de padres que venían a reuniones. Los chicos que te faltaban durante una semana y a la semana volvían. No fue fácil ser docente en ese momento con todo lo que teníamos encima. No fue fácil. Y el padre Carlos, yo considero que es ...mi párroco, era el que nos tenía que dar esa contención que nunca tuvimos. ¿Y ahora tiene contención? Sí. Es más yo me comuniqué con mi cura párroco y le conté que estaba por venir a declarar porque además es mi representante legal. Le tuve que comunicar que hoy faltaba porque venía a declarar”.

Aclaró a esa hora que el representante legal “es el que dirige la escuela de alguna manera” y además está el párroco. Que había una comisión de tipo jerárquica formada por los directivos de cada institución: primario, secundario y el jardín, y que la integraba también el cura y los que se ocupan de la parte administrativa. “A ellos para faltar hoy les tengo que comunicar...”. Dijo finalmente en este tramo que había tenido una charla con el párroco y que rezaron juntos para que ella pudiera “estar tranquila”, para venir a declarar y para que “la verdad saliera a la luz”.

Se le preguntó lo siguiente: “¿En ese momento con las otras autoridades, las autoridades religiosas respondían a alguien fuera del colegio del lado religioso?” -Sí la curia. No sé. -¿A quién respondían? -Al arzobispado, la escuela pertenece al arzobispado.

A dicha hora le fue preguntado por el Dr. Gliemmo si sabía si hubo hechos parecidos a los del año 2010 denunciados en el jardín. La declarante dijo que sí y que cuando ingresara a trabajar en el año 2005 a la institución del San Benjamín había tres mujeres en la sala, preguntó quiénes eran y era por un caso que había con los

curas italianos, como en el 2004 había sucedido esto con los curas italianos todo el colegio tenía que ser de la manera en que ellos lo decían, que ella había trabajado en otros colegios y no podía creer la estructura que tenía el San Benjamín. “-Si vos te equivocabas no hacías nunca más una suplencia, era así. Y había pautas muy específicas. -¿Qué pasó con los curas italianos? -Yo no estuve, fue en el 2004, cuando entro y había tres mujeres adentro de la sala que nunca supe quiénes eran, si eran interventoras o psicólogas o qué, una me informa que el año anterior había habido una denuncia contra párrocos italianos, una denuncia de abuso. Que supuestamente se los llevaban a un lugar que no lo sé decir, nadie los sabe, y que los curas se quedaban solos con los niños. En el jardín estaba Violeta Fernández de directora en ese momento. Ella lo que hizo fue ese diagrama en el jardín, las normas y se seguía esa estructura, a tal punto de por ejemplo un día fui de musculosa y me solicitaron que no vuelva a ir así a pesar de tener el pintor porque tenía que usar remera con mangas, a ese extremo”.

A preguntas específicas, explicó que declaró en la Fiscalía esa vez que, cuenta, que fue el martes posterior a que detuvieran a Lucas Puig, y después no declaró más hasta el juicio en el año 2015.

Fue interrogada por el representante del Particular Damnificado sobre qué relación tenía con Lucas Puig aparte de ser compañero de trabajo. Sobre eso dijo: “Ninguna”.

Luego se le preguntó por la misma parte: “-¿Se organizaron marchas...? -Sí. Se organizaron varias marchas en defensa del profesor, sí. -¿Ud presenció alguna?. -Yo fui a una sola porque estaba embarazada y con amenaza de pérdida de mi bebé, no las podía hacer... **Me hubiese gustado participar porque como sigo insistiendo que me están diciendo que pasó algo adelante mío que no sucedió. -¿Sabe qué se pide en esas marchas? -Justicia. -¿Sabe algún cántico de las marchas? -Lo que se escucha en todos lados que Lucas es inocente. -¿Es lo mismo para Ud. pedir justicia que decir Lucas es inocente? Para mí no es lo mismo pero si Ud me está diciendo a mí que pasó algo delante de mis ojos algo que no pasó, yo voy a morir por defender eso. Me van a tener que matar porque no pasó. Cuando pasó lo de los**

nenes yo estaba embarazada, y tuve por este problema un embarazo de riesgo... Si usted me está diciendo que esto pasó y que yo estaba ahí no, no pasó y no pasó.

A dicha hora comenzó a preguntar el Dr. Bolpe: *-¿Ud. entonces tiene interés en cómo se va resolver este juicio? -Sí, quiero que salga la verdad. -¿Pero cuál sería la verdad para usted? -La verdad es que esto si pasó adelante mío, no pasó”.*

A esa hora Gliemmo le preguntó: *“-¿Y si no pasó adelante suyo? -Yo lo que no lo vi no puedo decirlo. Si yo estuve presente esto no pasó”.*

Espontáneamente la testigo dijo: *“Si usted me pregunta si yo escuché que en algún momento el profesor se haya quedado desnudo, jamás lo escuché de parte de ninguna de mis compañeras, de ninguno de mis alumnos. Si Ud me pregunta si en algún momento me saqué una ropa interior, jamás lo hice en el colegio, no me saqué una ropa interior”.*

A dicha hora le fue preguntado **por el Dr. Beley** de dónde había extraído esas circunstancias, la pregunta en definitiva apuntó a cómo lo sabía. La respuesta fue: *“...De lo que se circula por todos Los Hornos y hay fotocopias, todos los padres tenían”.*

A dicha hora **el Dr. Bolpe** la interrogó: *“-¿Señora en la última semana usted participó de un posteo en favor del imputado? -Sí. -¿Me puede decir cómo se generó ese posteo? -Sí, lo saqué de un video de internet, de Youtube. -¿Quién lo hizo el video? -No lo sé. -¿Qué decía el posteo? -Lo que dice el posteo es que Lucas es inocente. Que les parece que se puede desnudar a 27 niños y que nadie lo vea... ¿Si yo como docente podría ser cómplice de lo que dicen que pasó? Si yo arriesgaría mi título para ocultar lo que ocurrió. Lo vi en YouTube el video. En el video son frases que se dijeron y se preguntaron en el juicio anterior. Algunas son las preguntas que me hicieron a mí. ¿Quién lo hizo? No lo sé. ¿Conoce algunas personas del video? Sí. Hay gente hablando. Vi maestras. Vi Directivos. Vi Profesores de música. Hay gente que no conozco... Personas que hacía años que no veía.”*

Se le pidió aclarara lo siguiente: *“-¿En el video había alguien declarando en contra del señor Puig? No, todos a favor”.*

A esa hora se la interrogó por el **Dr. Bolpe** “- *¿Recuerda si en la sala donde Ud dictaba las clases existía algún almanaque que lo mencionaba?* -*Sí, siempre trabajo con el calendario -¿Pero en el almanaque se hacía mención a la fecha del juicio del imputado?* -*Sí, porque yo iba a faltar y les avisé a los papás,...a lo mismo que hoy los papás están avisados que va a haber una suplente y yo voy a faltar porque estoy citada a un juicio oral y público*”.- *¿Qué otras anotaciones personales hay ahí?* Los cumpleaños de todos. Aclaró que había dos almanaques, uno en el que se consignaba lo que tenían que aprender los chicos, es decir para ubicar banda numérica, las cosas importantes que hacen y otro que es para avisarles cosas a los padres, por ejemplo un feriado, jornada de perfeccionamiento, para que sepan por qué no hay clases.

Se le pidieron ciertas aclaraciones con relación a eso: “*¿No hay un cuaderno de comunicaciones con los padres?* -*Sí. Ahora muchas veces se hace a través de grupos de whatsapp*”. Afirmó que las comunicaciones se hacen con los padres por los cuadernos pero que a veces se los olvidan en la sala y que se hace también vía electrónica.

Se le pidieron a dicha hora más precisiones: “-*¿Qué decía concretamente la anotación del calendario?* -*No ni idea... sólo la fecha que yo no venía. -¿Solamente decía una fecha y decía ausente?* -*¿O hacía referencia al juicio?* -*No, y no me acuerdo, seguramente diría que yo me había presentado a declarar y no había clase -¿Ha faltado otras veces?* -*Falto muy poco, es rarísimo que falte. -¿Por qué le pareció necesario consignar el motivo de la ausencia?* -*Porque me parece necesario que los padres sepan que la maestra no va a estar. -¿Por qué le pareció necesario consignar el motivo de la ausencia y no limitarse a poner fecha 17 de mayo X ausente por motivos personales?* -*No, los papás este año también saben que vine declarar y que por eso falté al jardín. -¿Ingresan a la sala los padres para ver el almanaque que está en la sala?* -*No, los carteles salen y quedan colgados en un gancho, después se sacan porque está el turno tarde. -¿Este año consignó en el almanaque que faltaba por el juicio?* -*No, se les aviso a los padres.*

A dicho momento el **Dr. Bolpe** preguntó: *-¿Usted participaba de alguna murga con el imputado? -No. -¿Ud. tiene alguna amistad con el imputado? No. -¿Con la esposa? -Con la esposa comparto gimnasio nada más. -¿Actualmente? -Si-¿Hace cuánto tiempo? -Este año empezó en marzo”*

Aclaró más tarde: *“- De la esposa fui la suplente cuando ella estuvo embarazada”*.

A dicha hora el **Dr. Beley** le recordó a la testigo que su primera declaración fue el jueves 25 de marzo de 2010, y que según sus dichos se había anoticiado de los sucesos imputados el día lunes 22 de marzo de 2010. Luego le preguntó: *¿A partir de ahí que pasó, a partir de ese momento, se tomó alguna medida en la escuela,...se llamó a los padres, a las familias de las supuestas víctimas, Ud. se comunicó se llamó para ver si necesitaban algo, por los chicos?* Sobre esto contestó: *“-No recuerdo si los llamé. Es algo que no lo recuerdo. Sí, los niños que seguían concurriendo tenían reunión con dirección con los directivos, no conmigo. A todos los papás que querían les daban una entrevista. Y yo la verdad es que no recuerdo -¿Usted hizo una reunión con todos los padres? -No, lo hizo la dirección de la escuela... -¿Usted hizo una reunión con todos los padres? -No. -Ud era la maestra, Ud. sintió la necesidad de venir a contar a la justicia el 25 de marzo, la pregunta es ¿Ud no sintió la necesidad de hablar con los padres de la escuela para poder explicar la situación que habría o no ocurrido? A esa hora contestó: “- Lo hizo la dirección de la escuela, no yo”*. Se le preguntó a dicha hora si había estado presente en esa reunión, y dijo que no.

Se siguió así: *“-¿Qué le comunicó la dirección de la escuela? Nada, que esperemos a la justicia.”*

Se le pidió aclarara si esa había sido la respuesta a los padres y sobre esto dijo: *“No, me dijeron a mí, a los padres no tengo ni idea. En un primer momento nos habían dicho que la denuncia era de muchos papás, no sabíamos quién había denunciado, quiénes. Al principio no sabíamos ningún detalle de la causa. Yo en particular no sabía nada. Muy poco”*.

Se preguntó a dicha hora si las autoridades de la escuela habían tomado algún tipo de determinación preventivamente en ese momento, si se había determinado alguna medida o suspensión con relación a la declarante o si se había iniciado algún sumario. Contestó que el jardín fue sumariado. Repreguntada sobre si con ella se había tomado alguna medida contestó: *“Vinieron de otro lugar de educación, estuvieron en el jardín y nos hicieron preguntas, nos hicieron distintos tipos de preguntas a todas las docentes. Estuvieron en el jardín un largo tiempo, una semana ponele. Veían la dinámica del jardín y jamás pidieron que yo me retire y la justicia tampoco lo pidió”*.

No pudo recordar si esta situación fue antes o después de declarar en la Fiscalía. Preciso que también las hicieron ir a declarar a un lugar que dependía de Educación. Se le preguntó: *“-¿Esto fue antes de que usted viniera a declarar o luego? ¿Usted declaró primero ante las autoridades escolares o ante la justicia? -Yo no lo recuerdo”*.

El interrogatorio viró a ese momento a su declaración en la Fiscalía. Explicó que fue con su esposo y que al momento de declarar estaba sola con la Fiscal.

A dicha hora **el Dr. Beley** le recordó que ella había dicho que cuando fueron las denuncias y los hechos de los curas italianos los protocolos fueron muy estrictos. Se le preguntó entonces a dicha hora: *“¿Cuáles eran los protocolos que existían en caso de que hubiera otra supuesta denuncia de abuso de un menor? “Eso nunca se barajó. Las estructuras eran: en el patio siempre dos docentes, **los nenes no van al baño solos, los nenes nunca se quedan solos, no pueden estar solos en el pasillo. Ésas eran las estructuras. Jamás se pensó en que esto volviera a suceder. Sí se tomaron ciertas medidas para que siempre estuvieran dos docentes en el patio. Que dos docentes acompañaran a los nenes al baño. La preceptora y la maestra. Que cuando salían los nenes solos estuviese la preceptora.***

Se le pidieron aclaraciones sobre el tema del baño. Y sobre esto dijo: *“En el baño los nenes vamos todos juntos en el horario de la merienda por ejemplo, antes de la merienda los nenes hacen pis y después se lavan las manos, todos juntos”*

Se le pidió aclarara qué pasaba si uno de los niños quería salir para ir al baño. Dijo: *“En el pasillo que da a los baños inmediatamente hay una mesa donde hay dos preceptoras, generalmente hay una porque la otra está en el patio. Esa preceptora lo que hace es ayudarlos con el papel higiénico, esas cosas. ...Las preceptoras se quedan afuera del baño, en la puerta, entran cuando el caso es por ejemplo que te gritan que el papel no les alcanzó o cosas así. Los nenes se limpian solos, nosotros no cambiamos a los nenes, vienen los papás a cambiarlos, a partir de lo que pasó en el 2010 nosotros no cambiamos nenes...Antes del 2010, sí [en referencia a que los cambiaban ellos], creo que había mudas de ropas”.*

Se le preguntó a dicha hora cómo era el período de adaptación y si podía ser más específica con relación a si todas las salitas tenían el mismo horario de adaptación. Lo primero que afirmó fue que no podía precisar cómo era el período de adaptación si era o no igual para la sala de tres años y/o la sala de cinco años **porque no tenía a dicho momento el cronograma.** Justificó en que todos los años iba variando.

Se le preguntó: *-¿En ese período de adaptación, si se acuerda, ...usted recuerda si había actividades extracurriculares que no fuesen solamente con la maestra de grado, que no fuese la tarea en el aula nada más con la maestra?* “-No, los nenes siempre están con la maestra. **-¿Había música en ese periodo de adaptación? -Sí”.**

Se le pidió aclarase si en las distintas aulas de nenes de cuatro, de cinco años, si el período de adaptación era en la misma franja horaria para todas las aulas. **Contestó ahora que si bien no recordaba generalmente la sala de tres tiene menos horario que la sala de cuatro y cinco años que son nenes que ya vienen al jardín.** Se le preguntó cómo hacía una madre con los horarios si tenía dos nenes en aulas distintas. Dijo que en ese caso los tenía que esperar la madre o el padre. Explicó que ella no recordaba sobre ese año pero que generalmente los papás de nenes de tres años los esperan media o una hora y después se los llevan, porque nunca antes fueron al jardín. Explicó que a diferencia de los nenes de tres los nenes de la sala de cuatro hacían clases de una o hasta dos horas en el período de

adaptación, y que las clases estaban repartidas cada maestra daba sus áreas y “*sí, música tenían*”. Dijo que el primer día no tuvieron porque se van con los papás, y que en aquel momento como las horas eran cortadas y no podían todos tener música, se compartieron horarios. Aclaró que ese año había dos salas de nenes nuevos. La sala de tres era de nenes nuevos. Aclaró que había una sala de tres y una sala de cinco con nenes nuevos. **Y que su sala de cuatro y la otra sala de cinco eran nenes que venían del año anterior, y que trabajaban juntas en clases de música, compartían la clase de música con las canciones del año anterior.** Dijo que las otras salas no trabajaron con la de ella. No se quedaban todo el período las otras salas y el profesor como venía de otro jardín no podía cambiar los horarios.

A la pregunta precisa precisó que en la sala de cuatro había 27/28 alumnos. Y que a la mañana había una sola sala.

Se le preguntó a dicha hora si respecto al almanaque se había tomado alguna medida, en relación al eventual secuestro del mismo, cuando las partes y los jueces habían ido en ocasión de cuando se hiciera la inspección ocular. Dijo no recordar eso. El Dr. Beley le preguntó “*Si yo le digo lo que yo me acuerdo que leí, usted me puede llegar a decir si es posible esa situación o no?*” La testigo dijo: “*No lo sé*”. - “*Yo recuerdo que leí juicio de Lucas inocente*”. Testigo: “*No, no puedo llegar a afirmar ni a desestimar, no lo sé*”. _

A dicha hora se solicitó **por el Dr. Bolpe, planteo al que adhiriera la Fiscalía** que se exhibiera y se incorporara como nueva prueba el posteo y video de YouTube a los que había hecho referencia la testigo. Aclaró que este último lo tenían en un link y el posteo era una captura de pantalla. **La Defensa consintió que se exhibiera y se incorporara como prueba. Se exhibió el video en el debate. Se leyó el posteo previamente.**

El posteo fue leído en el debate por uno de los jueces en voz alta. La maestra dijo a esa hora que era el mismo posteo que ella había hecho y luego más tarde que era de su propio facebook.

Se reproduce aquí el contenido del mismo: “*Uno: Las maestras no mienten. Dos: ¿Podrían ser encubridores de un docente de música que en sus narices habría*

abusado de sus propios hijos o sobrinos que concurrían a esa sala? Tres: las peritos oficiales que entrevistaron a los menores no mienten. Cuatro: ¿A quién se le ocurriría pensar que profesionales pondrían en juego su título, credibilidad y prestigio para favorecer a Lucas? Cinco: los peritos oficiales que evaluaron a Lucas tampoco mienten. Seis: ¿Lucas sería capaz de engañar a psicólogos y psiquiatras de años de trayectoria? Siete: El Juez Sergio Almeida dijo que la denuncia es inverosímil. Ocho. La mamá de la mal llamada tercera víctima ¿también miente? Nueve: Su hijo dijo que Lucas no va al baño con los niños. Los chicos no mienten”.

Luego, se exhibió el video en la audiencia ante los jueces y las partes. Se aclara que en el video participa gente de afuera del jardín, algunas que eran conocidas de la declarante Silvina Díaz y que varias de las personas filmadas enunciaban puntos del posteo de la declarante y que el mismo finaliza con todas las personas que participan que dicen: “Lucas es inocente”, repitiendo esa frase hasta la culminación del video.

A dicha hora el Particular damnificado preguntó: “-¿Este es el video que Ud. vio y lo compartió y o lo vio y en función del video posteo? Sí, en función del video postee”. Aclaró que toma frases del video y después lo postea y comparte. Sobre el video expresó que lo compartió en parte y que fueron los primeros treinta segundos en WhatsApp.

A dicha hora Beley le preguntó sobre si sabía si tuvo resolución la causa de los curas italianos. “-No, lo único que sé es que los curas se fueron, se volvieron a Italia y no hubo un comunicado que nos diga cómo terminó, que pasó, no lo sé. -¿Señora después de los hechos Lucas Puig sigo trabajando para la institución? -Sí, haciendo trabajo administrativo...en qué contexto no sé no está en el lugar donde estoy yo. -Cuando ocurrieron los hechos de los curas italianos ¿Puig trabajaba para la institución? -No lo sé, yo no trabajaba para la institución... -¿Antes de la suplencia Lucas venía trabajando ya en la escuela? -No lo sé, no lo sé, no tenía diálogo con él para que me cuente. Calculo que sí, que él venía de antes, calculo que venía de antes, ese año entré yo. -¿En qué año se conoció lo de los curas? -Yo me enteré cuando ingresé al Jardín y tenía tres personas en la sala que no sabía quiénes

eran y la sala intervenida. Lo de los curas fue en el 2004, un año antes que yo ingrese, no sé si meses antes. -¿Sabe si solamente los curas estuvieron de alguna manera relacionados con este hecho, intentó averiguarlo, o si había más personas involucradas de la comunidad del San Benjamín? -No lo sé.”-¿Usted no dijo que tiene una hija o un hijo en el colegio? -Sí. -¿Y no le interesa como madre saberlo? -Confío en la institución y sino no los mandaría. -¿Aún cuando tienen denuncias de ese estilo? -Confío en institución sino no los mandaría. -¿Usted como maestra tiene experiencia es normal que sucedan denuncias de este tipo en una institución dos veces? -Calculo que no es normal, la del 2010 dicen algo que pasó adelante mío y no pasó y la del 2004 no prosperó”. Al hacerle notar a la testigo que ahora decía que la denuncia de los curas no prosperó y que antes dijo que no sabía cómo había terminado dicho proceso, explicó que lo imaginaba porque se hubiera intervenido el colegio o porque hubieran tenido un juicio y que eso no había sucedido. “Los curas vinieron con la idea de comprar la escuela, después de conocer la comunidad no creo que les haya quedado ganas”.

A preguntas aclaratorias contestó que creía que a Lucas lo habían cambiado de función por no poder tener contacto con los niños. Sobre si eso lo había decidido el colegio u otra autoridad dijo no saber. Luego explicó espontáneamente que ella había preguntado si se había quedado sin trabajo y así supo que no, que se le iba a dar otra función hasta resolver su situación. Aclaró que actualmente continuaba trabajando en la escuela cumpliendo funciones administrativas. Aclaró que el colegio está dividido en tres escuelas, jardín, primario y secundario. Que ella estaba en el Inicial y no tienen contacto con el sector en el que Lucas Puig está trabajando. Que creía que estaba en el secundario porque es el mismo edificio de tareas administrativas.

A dicha hora el Dr. Gliemmo le preguntó: “-¿Qué diferencia hay dónde da su clase y la clase de música? La testigo respondió: “**Los cambiamos de lugar, las clases más se dan en la sala, si el SUM está desocupado lo puedo usar pero con previo aviso... y las clases de música generalmente se daban en el SUM**”.

A dicha hora el **Dr. Bolpe** interrogó: “¿Sabe si durante la clase de música cuando ocurrían los sucesos la puerta permanecía cerrada? No sé, muchas veces no sé, yo lo que puedo decir es que a veces molestamos mucho entonces está cerrada, pero si estaba cerrada en el 2010 cuando se daban las clases en el SUM no lo sé, a veces cerrada, a veces abierta.

A nuevas preguntas del **Dr. Beley** la declarante contestó que SUM es el salón de usos múltiples. “-¿Había algún tipo de cortinado? ¿Había escenario? -No, escenario no, telón sí, pero escenario no. -¿Ese telón qué capacidad cubre de la sala del SUM? -¿Qué distancia había de la pared hasta el telón, hasta ese lugar? Para aclararle si uno lo abre...”. La testigo interrumpió a esa hora diciendo que estaba siempre abierto. -**¿Si uno lo cierra al telón tiene la posibilidad de dividir el salón? Sí, se puede dividir.** -¿Atrás de ese cortinado se guardan efectos, elementos? Explicó que había material de educación física y material de música. ¿Hay instrumentos? Claro. Explicó que es un mismo espacio dividido por un cortinado que separa “que siempre está recogido” y “allá cuando uno entra ve todos los elementos”. Detalló que se ve un piano, que en su momento no pero que ahora el piano está ahí, estanterías, pañuelos, tachos, sonajas, elementos de educación física, un mueble con el equipo de música, bancos, y colchonetas.

A dicha hora el Dr. Bolpe relevó una contradicción con la declaración previa de la testigo. Pidió leer el párrafo pertinente de la declaración a fs. 153 vta., quinto renglón de arriba hacia abajo. La Defensa no se opuso.

Antes, se le preguntó a esa hora si Lucas Puig tocaba algún instrumento y dijo: “Todos, generalmente la guitarra”.

Luego, reconoció la firma la testigo y se le leyó: “Preguntada para que diga si la puerta del SUM durante la clase de música permanece cerrada dice que sí, que a veces está cerrada y a veces está abierta, es una puerta de vidrio y chapa, el vidrio es grueso en el que se ven las figuras tipo panal de abeja”. **Y la testigo dijo oralmente:** “No es contradictorio, a veces está cerrada y a veces está abierta, no es contradictorio, si hace mucho ruido y se está trabajando con instrumentos musicales obvio que molestamos a todos, puede haber estado cerrada, sí, si no molestamos a

todos...” Explicó que se sigue haciendo de esa manera con la profesora actual de educación física que tiene la costumbre de cerrarla porque dice que si no los nenes se golpean con esa puerta, se lastiman. **Ratificó que pudo haber estado cerrada.** “Si puede haber estado cerrada sí. Con la profesora de música a veces está abierta y a veces está cerrada. A veces sí y a veces no”.

Llegó el turno de interrogar **de la Defensa** que le preguntó sobre el período de adaptación profesional, más o menos, si recordaba que día tuvo comienzo y que día finalizó. Sobre esto dijo: *“Tuvo comienzo el día 1ero de marzo, porque ese día titularicé, por eso lo recuerdo, fue el primer día de clases. Ese día los niños ingresaron con sus familias, hicieron actividad en la sala con sus familias y se retiraron... Generalmente duraba dos semanas el período de adaptación.*

La Defensa a esa hora preguntó: *“¿En ese período de tiempo, entre el 1 y el 13 de marzo y en el momento en que el docente Puig dio clases de música y Ud presenció las clases de música? ¿Se lo denomina maestra a cargo?* La testigo dijo: *Sí... -¿En ese período entre el 1 y el 13 usted presenció las clases de música? -Sí. -¿Vio que corría desnudo por el SUM? ...-No, lo vi nunca desnudo, como docente no permitiría ninguna de esas actitudes en mi horario. -¿Lo vio orinando algún instrumento? -No. -¿Algo en el SUM? -No, nunca lo vi orinando. -¿Entre el 1 y 13 usted se besó en algún momento con Puig? -No, nunca me besé ni tampoco me saludaba con un beso. -¿Usted vio a Lucas Puig dar clases en corpiño? -No. -¿En corpiño rojo, rosa? -No. -¿Con tetas postizas? -No. -¿Entre el 1 y el 13 usted vio al docente Puig llevar a los niños al baño? -No, él no llevaba niños al baño. Señora Díaz...-¿Si usted hubiese visto al docente Lucas correr desnudo en el colegio, frente a uno, dos, cinco o veinte chicos que hubiese hecho? -En primera instancia llevarme a los chicos y en segunda instancia avisar a los directivos, y que ellos tomen cartas en el asunto. -¿Lo ha visto... con ropa de mujer? -No. ...-¿Usted sabe que concepto tiene del docente? -Sí, era un excelente docente. Yo lo tuve ese año y en el 2005, en las suplencias y después en el 2009, tuve oportunidad de trabajar muy poco pero un excelente docente. ¿Como docente a cargo tuvo alguna queja de algún padre? -No, jamás. Me daba bronca, yo en 2009 tuve una sala bastante alborotada,*

con bastantes problemas de conducta y sinceramente ellos deseaban ir a música, disfrutaban ir a música, y yo decía cómo puede ser que yo en la sala no logre esto y que viene un pibe más chico que yo y en media hora lo logra, yo la verdad no lo lograba”.

El Fiscal preguntó: **“¿qué baño utilizaba Lucas? No lo sé, nunca lo vi yendo al baño”.**

Se le preguntó si podía decir de cuando compartiera las clases de música cuáles habían sido las canciones y cómo se cantaban, en relación a las coreografías que se hacían. Dijo: *“Las primeras clases las compartimos con sala de cinco. Éramos las dos salas del año anterior”.* Dijo que sí cuando se le hiciera observar que eran más o menos 56 alumnos en base al promedio de alumnos por clase que antes dijera. *“Estábamos con Andrea González, docente, Lucas Puig y yo”.* Dijo que eso se repitió al menos dos veces porque sino alguien se quedaba sin clases por el horario reducido de los chicos. Siguió: *“-Las canciones que cantábamos eran la de la mayonesa, la canción del coquí, ...puedo recordar un itinerario de canciones que tenía, pero exactamente las que se cantaron en ese período, no puedo recordar si las cantamos en ese período o en el 2009, pero sí sé la de “si tu chanco engorda hacerlo adelgazar”, más que nada porque me lo preguntaron en el juicio anterior y si yo la había cantado con él y si la habíamos bailado, y si en una o dos oportunidades nada más porque tampoco me la sé muy bien. Y una de las madres de las presuntas víctimas cada vez que puede me la recuerda y me la baila cuando me agrede. -¿Qué otros animales de canciones había? Estaba la canción de la tortuga que se trabajaba el ritmo rápido y el ritmo lento, el bailar y quedarse quieto... Música se trabaja lo que se llama expresión corporal. La canción del coquí. La del chanco. Se cantaba la canción de la calle 24 que era con palmas. ¿Algún otro animal? ¿El ratón? Sí. [Tararea la testigo la canción] ¿La perra negra? Esa la escuché una sola vez... -¿Esas canciones se cantaban en rondas? -No lo sé. ¡No me acuerdo!”.*

A dicha hora **el Dr. Beley** le preguntó cómo era que no podía recordar si ella estaba en la sala cuando se cantaban, y que si no sabía entonces no estaba en la sala y

que le explicara por qué no sabía y eso motivó que la testigo dijera: “-Yo no me puedo acordar si ese día estábamos en ronda, frente al profesor o desplazándose por el SUM, no me puedo acordar ese tipo de detalles... -La pregunta es si a los chicos durante esas canciones en las que se trabaja la expresión corporal si a los chicos se los hacía tirar al piso, poner en cuclillas agachar, se los hacía poner uno enfrente de otro, se los ponía a hacer una ronda y poner la nariz en la cola de otro o no, si están en ronda -Hay canciones que tienen una coreografía especial que sí puedo llegar a saber cómo es y cómo se hace la expresión y otras que no. -¿Y las que tienen coreografía cuáles se acuerda? -**La del chanco si estábamos en ronda, sí era una ronda, se cantaba y se expresaba con el cuerpo en ronda, lo que decía la canción, si eran dos pasos para adelante, dos para atrás, si se saltaba en el lugar...** Son canciones que se cantan habitualmente en el jardín. Se cantan de distintas maneras...es raro se repitan las mismas conductas, son juegos”.

A dicha hora **el Dr. Bolpe** le preguntó sobre cantidad de alumnos totales y salas que tenía el jardín y cantidad de preceptoras en el turno mañana. Dijo no poder recordar exactamente la cantidad de alumnos y que eran cuatro salas y había 27/28 alumnos promedio por Sala y dos preceptoras para todas las salas. Aclaró que eran las que llevaban a los baños y que si salían varios chicos de varias salas [a la vez] “Van y se quedan en la puerta del baño una preceptora y asiste a los chicos que necesitan, siguen siendo igual... Sí, quedaba en la puerta a no ser que necesiten algo en particular, que se trabe la puerta, que no les alcance el papel, que se hayan manchado o hecho pis encima, entonces ahí entra la preceptora y los asiste.

Se le preguntó a dicha hora: “-Usted habló de que la mamá de B. le dijo que se había separado. La testigo corrigió: “no me habló de separación, me habló de violencia familiar”-... -¿Le habló en algún momento fue con el Sr. Flores en ese período para decirle que se habían separado y a plantearle la problemática papá y mamá? -No, yo no recuerdo, se la podría responder viendo un libro de actas de aquel momento. -¿Ahí usted dejo constancia de cuando llamó a la madre? No, eso fue por cuaderno también. ¿Y si unos familiares se acercan a decirle que se están separando, eso queda constancia en el libro de acta? Sí.

El Dr. Beley le pidió al Tribunal que la testigo quedaba a disposición por su expresa petición y que se le explicara que no podía hablar con los demás testigos y partes, a lo que la declarante explicó que ella trabajaba con un montón de maestras que eran testigos, **ante dicha respuesta se le explicó por el Tribunal que lo que no podía hacer era hablar de los temas sobre lo que declaró, sí de cualquier otra cosa.**

Lo cierto es y **me parece relevante decirlo a esta hora en función de la valoración de esta circunstancia que se hará después junto a otras, que ese día, al finalizar la declaración de la maestra Silvina Díaz, mis colegas de Tribunal (los jueces), al retirarse de la Sala de debate advirtieron una actitud de la testigo Díaz que cabe a este momento referir, y que será ponderada para evaluar la credibilidad de la testigo.** Al reanudar la jornada a las 16.20 del día 15 de junio de este año mis colegas del Tribunal hicieron saber a todas las partes en la audiencia y se halla grabado (minuto 0:23 de dicho audio que fue en la tarde de aquél día), previo preguntar el Presidente el nombre a una persona de buzo gris que se hallaba en la sala quien dijo a ese momento ser José Antonio Puig [padre del imputado], que a pesar de hacerle saber a la declarante Silvina Díaz que no podía tomar contacto con testigos y partes, y hablar sobre lo que había declarado, la misma fue vista por mis colegas hablando tras su declaración con esta persona de buzo gris, a la postre el padre del imputado. Se dejó esa constancia en el acta de debate. Las partes nada dijeron sobre esta circunstancia, que repito, fuera advertida por mis colegas de Tribunal.

Declaró en el debate la **testigo María Gabriela Aguilar, preceptora del jardín San Benjamín actual y a la época de los hechos.** Declaró estar hace 24 años en el jardín y haberse desempeñado en marzo de 2010 **como docente de Tercera Sección que era la Sala de cinco años en el turno mañana** y que el Profesor Lucas Puig era el profesor de música del jardín. Recordó que tuvo contacto con el profesor en el ámbito escolar las primeras dos semanas de marzo de 2010. **Sobre el período de adaptación** le dijo a la Defensa: *“Sí en esa época los nenes tenían un horario que iban creciendo. No recuerdo con exactitud...Los nenes de salita de 3 años*

ingresaban un poco después que los nenes de 4 y 5. Se quedaban aproximadamente dos horas. La sala de 4 y 5 ingresaban ocho menos diez, pero también tenían un horario de dos hs. y después de tres hs. y así durante la primera semana” **Sobre cuáles eran sus funciones** dijo: “Estar con los niños. Dar mis clases educándolos Y asistirlos en las necesidades que se van presentando... Como docente los recibía en la puerta de la sala, los niños ingresaban por la entrada por donde están las preceptoras y en ese momento comienzan las actividades con algunas propuestas que se dejan al alcance de los nenes mientras van entrando. Luego después vamos al SUM todos juntos... y ahí se realiza el saludo a la bandera, el saludo a Jesús y al jardín y luego regresan con la docente a la sala donde se van dando las distintas propuestas. Las propuestas son de aproximadamente de entre 20-30 minutos y existen las horas especiales donde como docentes acompañamos a los niños y ahí permanecemos hasta que termina la hora especial, generalmente antes de esta hora especial tenemos la costumbre de llevar a los niños al baño para no interrumpir ese momento, que es breve para la profesora o profesor que lo esté dando, también hay un momento donde los chicos toman una colación, un desayuno, un momento donde los niños van al patio, acompañados de una docente y en el caso del patio docente y preceptora, luego va transcurriendo la mañana y se vuelve a la sala de música o de SUM, se hace una oración saludando al jardín y la familia pasa por los niños a retirarlos por la sala”.

La Defensa le solicitó contara cómo funcionaba el colegio si un niño debía ir al baño. Y dijo: “-Si bien nosotros proponemos ir al baño a la mañana o previo a cualquier actividad, surge que los nenes quieran ir a la mitad de un momento, y los niños salen de la sala y en nuestro jardín los preceptores están en una mesa que está en el pasillo, desde ese lugar se ve el baño. Y en caso de necesitar papel las preceptoras se los pueden alcanzar. -¿Vio en alguna oportunidad a Lucas Puig dar clases? -Sí, en varias oportunidades, **cada clase de mis niños la presencié...** Las clases con Lucas duraban 30 min, yo tenía creo el último horario, a las once. Yo concurría con mi grupo hacia el SUM y era el cruce con la sala que se retiraba e ingresaba con mi grupo. Lucas estaba siempre esperándonos, hay una especie de un

banco bajo con un almohadón, siempre estaba ahí. Ahí comenzaba la actividad. Lo saludábamos, nos sentábamos frente a él. Lucas arrancaba su actividad de distintas formas, no era una rutina estructurada la clase consistía en momentos pautados. A veces leía poesía. A veces hacía un juego. A veces canciones. -¿a qué año se refiere? La metodología es la misma de todos los años que estuve con el profesor, Lucas a la tarde, en el 2007 ya estaba a la mañana. Sé que a la tarde estuvo antes. Entre el 2007 y hasta el 2010 estuve con él.

El Dr. Apaz preguntó a dicha hora: -¿Lucas daba clases solo? -No, en la clase de Lucas era el profesor y el docente...En todos los cursos porque es una propuesta que tenemos en el jardín.

A preguntas aclaratorias dijo que ella era docente de Sala de cinco años hasta el 2017 y que hoy es preceptora.

Sobre las actividades que realizaban con el profesor de música dijo: “En la clase yo participaba de los juegos, de las canciones. A mí me encanta la música así que siempre participé. Lucas nos ayudaba, nos asesoraba cuando teníamos algún acto. Ahí trabajábamos en forma conjunta. -¿Recuerda alguna canción?-Sí varias. Estábamos con un proyecto de literatura de animales y estuvimos cantando la canción del coqui, otra canción que es un juego corporal que era la de si tu chanco engorda y otra que hablaba de una perra. Y también es un juego corporal”.

A dicha hora se le pidió describiera cómo era la canción del chanco en cuanto a la expresión corporal. Y dijo: “Es una ronda en la cual participaban los niños y el profesor y yo, y dispuestos en ronda con el cuerpo agachado, con las manos en el muslo, cantábamos la canción que decía si tu chanco engorda hacelo adelgazar, en un momento la canción dice oink oink y hacíamos con las manos así nos íbamos hacia atrás y hacia adelante y la íbamos cantando.

La Defensa preguntó si el docente Lucas Puig específicamente en esa canción estaba desnudo, o si lo vio en esa canción correr desnudo por el SUM, si lo vio orinando algún instrumento o algo dentro del SUM y a todo respondió la

testigo que no, que nunca vio eso. También dijo que los chicos no estaban solos en ningún momento con el profesor.

Sobre el concepto de Lucas Puig como profesor dijo: *“Como profesor de excelente nivel. Muy leído, no solo contábamos con él para una clase de música si no que contábamos para otras cosas. Es una persona que ha leído, tenía con que ayudarnos. Ofrecía a los nenes y a las nenas un repertorio que no era comercial que hablando del 2010 no todos teníamos acceso. Una persona muy correcta. Muy respetuosa... Nunca hemos tenido problema. Una gran persona y gran profesor...”*
“Algún antecedente personal negativo del docente en el ámbito privado de su conocimiento: No.”

Se le preguntó a dicha hora: ***“¿Usted tenía algún hijo, familiar en la sala? -Sí a mi hijo. En la sala celeste concurría. La sala es la sala celeste del 2010. En el año que fue el conflicto. Mi hijo Santiago, era compañero de los dos nenes, E y B.”***

Interrogada sobre qué le dijo su hijo sobre este acontecimiento si es que le contó algo expresó: *“S. en ese momento no manifestó absolutamente nada, no tuvo ningún cambio de conductas. No observé nada diferente que me llame la atención. En ese momento no manifestó nada”.*

A la pregunta directa, dijo que como madre no tuvo ninguna duda en cuanto a la inexistencia de los acontecimientos denunciados y justificó esa respuesta: *“Porque tengo la certeza de cómo se trabaja en el jardín y se cómo se trabaja en el jardín. Sé que eso en el jardín no ocurrió. Porque sé que los nenes no están solos, que Lucas no acompañaba a los nenes a ningún lado, es decir de la sala no salía”.*

A dicha hora se le pidió aclarara si ella estaba presente cuando se daban las clases a su hijo y dijo que no. *“Tengo certeza del trabajo estaba diciendo... sí, yo la certeza la tengo porque trabajo ahí, sé que los nenes están acompañados por la maestra...”.*

Se le pidió aclarara si era que su respuesta partía de un esquema epistémicamente normativo “no debe” o de un esquema óntico “no fue”, y ante la respuesta sobre que **no fue** contundente de la testigo, **se le preguntó cómo sabía**

epistémicamente hablando si ella no estaba y dijo: *“Sé cómo trabajamos en el jardín, mi hijo no miente. Yo hablando después con mi hijo, contándole un poco lo que se podía a esa edad me contaba la clase de música tal como yo la presenciaba. El jardín tiene una disposición que a mí me da la certeza de que no puede ocurrir eso....es mi hijo el que está ahí adentro, puedo asegurar que no... Primero los niños no están solos, y segundo cuando salen de la sala salga un alumno está a la vista una dirección con la puerta abierta y un pasillo. Es simplemente eso el jardín.”*

A preguntas aclaratorias expresó que Lucas Puig sabía quién era su hijo.

A dicha hora se le preguntó: *“Si lo hubiese visto desnudo su hijo al docente ¿Qué hubiera dicho? Dijo: “Yo creo que el nene de alguna forma lo hubiese expresado. Hoy por hoy de alguna forma con lenguaje físico, verbal o emocional y no ocurrió. Y hoy por hoy me dice que si hubieran ocurrido las cosas que se leen en el diario él se tendría que acordar.”*

La Defensa repreguntó cómo era la metodología para ir al baño. *“Va y están las preceptoras en el pasillo, que ven que va. Sale e ingresa al baño y bueno si necesita algo lo solicita y sino, termina y sale .-Las preceptoras en el pasillo ¿están lejos del baño? –No, están cerca, sí están ahí, como si esto fuera el mueble y donde está el señor está el baño -¿Dos metros? -Sí. -¿Tuvo noticia de que algún docente, específicamente Lucas Puig concurra al baño de los chicos en ese período de tiempo? Ahh no, el señor Lucas Puig no. Era muy claro lo que hacía Lucas, él estaba adentro de la sala, durante las dos horas que permanecía en la institución el no hacía más que recibir y despedir a los grupos desde dentro de la Sala de música”.*

El Fiscal preguntó si **en el 2009 era la misma metodología.** Dijo que sí y que así fue en 2008, 2009 y 2010. *“-¿Cuando fue maestra se acuerda cuántos alumnos había por aula? - Tendría 27 las que menos tenía, y las que más tendrían 30. -¿Cuántas divisiones había en cada turno, por mañana? -Cuatro.... -¿Cuántas preceptoras había? -Dos. -¿Actualmente? –Sí, siguen siendo dos... -Las preceptoras están en un pasillo, miran hacia el lado donde están las aulas y el baño está a un costado así- Las preceptoras están en un pasillo a un costado. -¿Las aulas están a la*

espalda de donde están las preceptoras? - Sí, a la espalda sí -¿Y el SUM dónde quedaría en relación a las preceptoras? -Está hacia la izquierda y un pedacito para adentro. O sea hay un pasillo y hacia el frente del jardín hay un SUM. -Además del SUM ¿hay un aula de maestros? -En ese pasillo está la dirección y un baño”.

El Fiscal quiso a esa hora que le describiera el SUM y le preguntó si había un telón. La testigo dijo que sí- Y se siguió así: “-¿Permite dividir el SUM? -Sí- ¿Y permite dividir el salón? -Sí”.-

A su turno empezaron a interrogar **los representantes del Particular Damnificado:** “*¿Ud. participó de las marchas a favor del imputado? – Sí- ¿En qué ocasiones? -En todas creo, en casi todas. Porque sé que eso no ocurrió. Porque lucho por la verdad salga a la luz. Por mi hijo que estuvo en ese grupo, y por Lucas, por su inocencia. Por mí, porque estoy en ese lugar.- ¿Es amiga usted de Lucas Puig? No amiga, pero una gran compañera, nos acompañamos mucho. -¿usted tiene algún interés en este juicio? Sí, tengo el interés de que la verdad salga a la luz. -¿Usted participó en un video que se viralizó a favor del imputado hace unos días? -Sí.- ¿Quién lo organizó ese video...? -A mí la propuesta de mandar eso tan simple y tan fuerte como la verdad de algo, me llegó por un grupo de docentes actuales y ex docentes y docentes de otros lados y yo lo mande a ahí... -Llegó la propuesta y yo lo grabé y lo mandé. -¿Puede mencionar el nombre de quién le llegó la propuesta? -No, porque es un grupo que ni siquiera conozco a todos los que están en el video, es un rejunte. -¿Quién organizaba el video, la compaginación? -No, no sé. En el grupo decía que si alguien lo quería hacer lo manden ahí. -¿A usted le dieron algo para leer? -Yo dije simplemente, no me dieron nada para leer, solo dije Lucas es inocente” -¿El docente Lucas Puig daba clases con un docente acompañante, esa docente acompañante era usted? -Sí. En el año 2010 y en las horas de tercera sección, en el momento de la sala de 5.- ¿Usted participaba de la segunda sección? -No, de la tercera.”. Concretamente, aclaró que no le daba clase a su hijo. “-¿Cómo sabe que estaba una docente? -Porque es la modalidad del jardín”.*

A dicha hora se le dijo: “-¿Usted cree que como le pasaba a usted, en todos los demás casos era igual? -Si sé, porque en **el jardín muchas veces pasa y ve que hay maestras acompañando a los alumnos**-¿en qué año? -Siempre... En ese período más que nunca porque es período de adaptación.- ¿y usted salía del aula y vio esa situación? -Sí. -¿Y sus alumnos con quién quedaban? -Si, iba al patio, iba al baño, iba con mis alumnos y si iba al baño yo se quedaban con la preceptora...Al ir al patio las ventanas del SUM dan al patio, ahí uno puede ver que el profesor no está solo y está con una docente, al ir al baño yo está al lado del SUM el baño y ves. No todo el tiempo porque uno no está mirando, no sale todo el tiempo ni está mirando”.

El Dr. Gliemmo preguntó: “-¿En el año 2010 qué temperamento tomó la institución con este hecho? -La institución abrió las puertas a la comunidad para quienes tuvieran dudas pudieran hacer una reunión en forma particular con la directora, está el sacerdote en una de ellas. ...Se mandó una nota a las familias la cual se decía que quienes necesitan una reunión podían hacerlo en la dirección. En forma particular y se daban entrevistas. -¿Qué hizo usted frente a esa nota que recibe como mamá? -No fui porque no tenía dudas. -Lo que me iban a decir dentro de dirección es lo que yo vivo en el San Benjamín.-

Se le preguntó a dicha hora si con anterioridad al 2010 hubo otra denuncia por un caso de abuso. Ratificó: “Tuvimos una denuncia en 2004” Sobre que pasó dijo: “No supe mucho nunca”.

Se le preguntó a dicho momento: “-¿No le preocupa? -Era la denuncia para los sacerdotes, no se nos dio muchas explicaciones y nunca se ahondó demasiado...La causa no sé qué pasó. -¿Era falso el hecho?, según lo que usted sabe... -Sí, también. -¿Por qué esto de que denuncian cosas? -No sé, esto es una gran pregunta”.

Se la interrogó por el Dr. Beley sobre si alguna vez fue docente de las víctimas de autos. Dijo que no.

Y siguió este diálogo: “-¿Su sala a qué distancia quedaba y de su sala se veía el SUM? No, de mi sala no se veía el SUM, mi sala del pasillo, el que hablamos, mi sala era la última -¿si usted salía de la sala los chicos, quedaba una preceptora a

cargo de ellos y una menos para el baño? -Sí. Siempre hay un directivo que cubre. -¿Al lado del SUM existía otro baño? -Existe...Ese baño lo usan los docentes, pero no lo usaban los niños. -¿La puerta estaba abierta? -Sí.”

Siguieron interrogando los P.D: “-¿Qué tarea desarrollaba para el 2004 con la otra denuncia? -Era docente en el mismo jardín- Y la gente que denunció, ¿ese primer incidente también fue por hechos en el jardín? -No sé bien, sé que se denunció a tres sacerdotes que teníamos en ese momento el jardín, pero no sé, en dónde si fue en el jardín”.

Se le preguntó por qué creía que era falsa la denuncia si no sabía de la misma, y a ello respondió ***“porque se cayó también...Tengo entendido que se archivó”***.

Siguió este diálogo: “-¿Esos curas tenían alguna nacionalidad? -Eran italianos. -Creo que se fueron del país. -¿Sabe si tiene alguna relación esa ida con el hecho denunciado? -No le puedo decir. -¿Sabe de qué trabaja Lucas Puig en la actualidad? -Sí. -¿Sabe dónde trabaja? -Sí, creo que sí me parece que en sede norte en la secretaría y en el secundario del San Benjamín. ¿En el mismo colegio? -Sí. En el colegio San Benjamín -Usted habló de rezo, que los niños rezaban, ¿Había algún rezo especial? -A mediados de 2010 a partir de que pasó esto a nuestro compañero, siempre pusimos en oración a la verdad, para que salga, sí lo hemos puesto en oración, para que no haya una injusticia. Lo hemos puesto en la oración.-¿Qué significa que salga la verdad? -Que salga la verdad a la luz, que no estemos pasando por esto cuando esto no ocurrió. ...Que Lucas pueda como lo absolvieron en el año 2015, que salga la verdad que Lucas no hizo nada, que esto no ocurrió y que es inocente. Para mí en el caso es la verdad. -¿durante la denuncia rezaban? Sí, en el jardín decíamos vamos a pedir para que todos estemos bien, vamos a pedir para que haya justicia. No con nombre y apellido frente a los chicos, pero había una oración especial y cada uno que creía lo hacía, yo lo hacía.- ¿Ud. le sugería rezar eso a los chicos? -En el momento de la entrada nosotros rezamos. En ese momento en que se canta la canción y se reza. Sí, hemos dicho vamos a pedir para que Dios nos ilumine y para que haya justicia. -Que haya justicia es una cosa pero que haya una determinada justicia es otra. -Para

nosotros lo que pedimos es de la justicia que nosotros hablamos de la justicia de la verdad que nosotros hablamos, de que Lucas es inocente. -Participó de alguna murga? -No. -¿Hay un grupo? ¿Qué es ese grupo? -Un grupo de docentes, ex, que nos hemos cruzado en algún momento, un grupo de whatsapp. Y lo conocen a Lucas. -¿Está Lucas Puig? -No. -¿Cuántos son? -Ponele 20.- ¿Del mismo colegio? -No. --¿De dónde lo conocen? -Porque la causa se hizo pública. La causa al ser pública, es un grupo de docentes y ex docentes y al ser pública están con nosotros. -¿Los otros docentes que no estaban ahí por qué toman partido? -Porque nos conocen a nosotros y saben que eso no ocurrió. Porque el que está en un jardín sabe cómo se trabaja.- ¿Leyó la causa? -Vi algunas cosas en el diario.- ¿Tuvo contacto con Pilar Méndez? -No sé quién es. -La institución San Benjamín, ¿tomaron algún tipo de medida particular respecto de los nenes con la denuncia de los curas italianos? -Nosotros veníamos hablando, se hicieron reajustes, por ejemplo, las preceptoras pasaron al pasillo después del 2004, tenían otro lugar físico. Las docentes siempre acompañamos. Antes teníamos otra profe de música y también se la acompañaba. Lo más puntual es eso”. -¿En qué año se fue esa profesora? y ¿sabe si antes de eso el señor Puig pertenecía a la institución? -Creo que en el 2007. Sí. Él estaba en turno tarde antes de estar en la mañana.- ¿La denuncia de los curas italianos fue en el turno tarde o a la mañana? -En el turno tarde. -¿Continuó su contacto con el profesor?-Después de la denuncia. sí. Continúa hasta la fecha el contacto. -¿Ud. ha tenido contacto, comunicación con algún gremio respecto de los hechos que se denuncian y las marchas? -No, con el gremio no tuve contacto. -¿Sabe si participa algún gremio en las marchas? -Sí, sé que sí”.

Retomó el interrogatorio la Defensa: “-Respecto al telón del SUM. ¿Cómo se utiliza? -Cuando el profesor da música estaba abierto, quedaba un espacio único. -Sé que se ha cerrado en oportunidad de actos por alguna fecha patria.- ¿A la fecha del período de adaptación? Abierto, más en el período de adaptación”.

A la pregunta puntual volvió a decir que ella no estaba cuando Lucas Puig daba clases de música a la Sala de cuatro años en el año 2010, porque ella

estaba en Sala de cinco. Aclaró que no estaba y que sólo hablaba en lo que respecta a su clase.

La defensa preguntó a esa hora: “-¿Usted pasaba por ahí? Sí, y siempre estaba abierto. -¿Usted llevaría a un colegio pensando que estas denuncias pueden ser ciertas? -No, primero está mi hijo después está mi trabajo -¿De las preguntas que le han hecho si usted ha intervenido en un video, reclamar inocencia, cualquiera de esas circunstancias le impiden decir la verdad? -No. A ver soy una persona libre y gracias a Dios vivimos en una sociedad libre, **yo hice ese video. Yo tengo interés en la causa y quiero que se sepa la verdad que es que Lucas es inocente, nada más**”.

Dijo que se le había leído el art. 275 del C.P.

Se le pidió a dicha hora que dijera cómo fue la reacción del colegio, la postura del mismo en relación a las personas, a los padres que tenían a los nenes comprometidos. Dijo: “Yo era mamá. Lo que sé es que se los citó y se hicieron entrevistas. Sé que se abrió. Con las familias se comunicaron y no sé más que eso -¿Cuántos chicos había comprometidos? ¿Posibles víctimas? -En un principio eran 3 y después una mamá pidió que se la retiren de la causa porque luego de que la revisen los médicos o psicólogos determinó que no le había pasado nada a su hijo y se bajó de la causa. ¿Usted se comunicó con las madres de las víctimas? -No. -¿El colegio no dio información a ninguna institución de control de lo que pasa en un colegio? -Sí, sí. Nosotros tuvimos una intervención del colegio. Estuvimos intervenidos. No estábamos solos, se le dio noticia a la inspectora. -¿Cómo se hace la denuncia? -Realmente no ocupé nunca ese cargo. Yo sé que se llamó a la inspectora y enseguida tomó conocimiento y también sé que tuvimos una intervención, ...de DIGREGEPE claro”.

Se le pidió aclarar cómo era el baño que estaba al lado del SUM, el que había referido usaban los docentes. Dijo que era un baño que tiene una puerta, un pasillito, otra puerta y el baño. Que se ingresa al baño, hay un pasillo cortito y después del pasillo está el baño. “-¿El baño es para una sola persona? -Sí. -¿Es al lado del SUM? -Sí claro”.

Declaró también **Andrea González, maestra docente del colegio San Benjamín,** dijo que detentaba 28 o 29 años de docente y que había ingresado al San Benjamín en el año 1992. Explicó que al momento de los hechos estaba en funciones como preceptora suplente y en sala de 5 y que actualmente está de licencia como secretaria y trabaja en otra institución. Dijo respondiendo el interrogatorio **de la Defensa:** *“En marzo del 2010, estaba a cargo de la sala de 5 años. Haciendo una suplencia a la mañana. La maestra titular era Georgina Del Papa. Por lo general, en las salas de 4 y 5 en ese entonces había un horario reducido, adaptación en la cual los nenes ingresaban a la misma hora y se retiraban antes, se reprogramaban los horarios de patio, las clases de música, que eran las actividades fuera de la sala. En el periodo de adaptación es posible que quede algún padre en las instalaciones del colegio, es común que quede por la vereda, vos los podés ver por la ventana, quedan esperando, como era breve o corto el tiempo dentro del jardín, se quedaban a esperar. Esto por motivos de que a veces como es el primer desprendimiento, esa situación es una adaptación que no es tan sólo del nene como de la familia...”*

Sobre sus funciones, la cantidad de secciones y turnos dijo: *“Yo estaba a cargo de la tercera sección. La tercera sección son los nenes de 5 años -¿Cuántas secciones hay? -4 por turno. -¿En ese año puntalmente? -4. Una de 3, dos de 4 y una de 5”*

Sobre cómo se desarrollaban las clases de música dictadas por el Sr. Lucas Puig expresó: *“Yo participaba en las clases. Llegábamos al salón, él estaba ya esperándonos y cantaba con la guitarra y cantaba canciones del año anterior para ver si se acordaban.- ¿En el ámbito de esas clases estaba la señorita Silvina Díaz? -Me tocó compartir una clase. Una clase me toco compartirla. Como eran horarios reducidos para que todos pudieran tenerla -¿Recuerda fecha? No. – ¿Pero fue en el 2010? Sí, en el 2010, en el período de adaptación. -En el periodo de adaptación de marzo ¿en algún momento vio en corpiño a la docente Silvina Díaz o besándose con Lucas Puig? No.- ¿vio correr desnudo al Sr. Lucas Puig? No -¿vio que el docente Puig orinara en el ámbito del SUM, o en los instrumentos? --No. -¿Qué hubiese hecho si lo hubiese visto? -Primero reaccionar porque no es algo que*

corresponde que pase. Y hablar con la directora,... con todos -¿Vio en este período que el docente Lucas Puig haya llevado a niños al baño? No”.

A dicha hora comenzó el interrogatorio el Fiscal: *“¿En relación a lo que usted estuvo refiriendo, en el año 2009 era igual? -No tengo memoria exacta del horario, pero siempre se manejaba horario de adaptación. -¿En el 2009 qué cargo tenía? **Preceptora en turno tarde.**- ¿Se acuerda aproximadamente cuántos chicos había en total en un turno? -Ciento y pico, aproximadamente. -¿Y preceptoras cuántas había? -dos preceptoras por turno”.*

A dicha hora comenzó a contrainterrogar el Dr. Bolpe: *“¿Participó en alguna murga con el imputado? -Sí. La murga se llamaba Mala junta. Después pasó a ser Prometeo. Yo estuve desde 2012 a 2017 aproximadamente -Alguna otra docente del San Benjamín participaba. No, de la murga no. -¿Participó de algún grupo de teatro con el imputado? -Sí. Era un teatro comunitario. Había otras maestras. -¿Era por fuera de la institución? - Sí, sí. El grupo de teatro se llamaba Ladrilleros dijo la partera.- ¿Qué otras docentes participaban? -Lorena Scamuffo, Mirta Astarita y creo que nadie más.-¿volviendo a la murga sabe si alguna otra persona estaba denunciada por abuso sexual? -En la murga estuvo un tiempo Marcos Ledesma. -¿Ha participado a favor de las marchas por el imputado? -Sí, fui a muchas. Nos juntábamos para decir en ese entonces **Lucas es inocente.** -¿Ha participado de algún video que se ha posteado? -No. Salí el día que comenzó el juicio. Habían venido los medios del diario, el día que empezó el juicio el video era una periodista que preguntaba sobre el juicio. - ¿Ud. participó de algún video privado que ha posteado a favor del imputado? -Sí lo vi porque estaba en YouTube. -¿Lo compartió? -No recuerdo haberlo compartido. -¿Tiene algún interés en cómo se va a resolver? -**Que salga la verdad a la luz. Y la verdad es que nunca ocurrió el hecho que se le está imputando al profesor.** -¿Ud. leyó la causa? -No, lo que salía en los medios iba leyendo”.*

A dicha hora se le preguntó si recordaba qué temperamento había tomado la institución con este tema. *“-¿Qué postura tomó el colegio? -Estaba a*

disponibilidad de la justicia -¿Sabe si se comunicó con la familia del denunciante? -No lo recuerdo”.

Se le preguntó si con posterioridad [luego de conocerse la denuncia] tuvo contacto con el imputado y sobre su relación con él. Y dijo: “-Sí. Compartimos la murga. -¿Y en la actualidad tiene contacto? -No. -¿Sabe dónde trabaja? -Sí. -Está en otro nivel del colegio, en el San Benjamín en el nivel secundario. -¿Desde qué año conoce a Puig? -**Cuando entré al colegio. No recuerdo con exactitud**”.

A esa hora se le preguntó desde cuándo estaba en el colegio y **dijo desde el año 1992.**

Se la interrogó sobre la causa de los curas italianos. “¿Recuerda que en el colegio hubiese existido otra denuncia por un supuesto abuso? -Sí. **En el 2005-2004.** Yo estaba de maestra a la tarde. -¿Recuerda en qué horario y nivel del colegio fue que denunciaran? -No lo recuerdo. Sé que era a nuestro nivel. -¿turno mañana o tarde? Con exactitud no recuerdo. -¿Quiénes fueron los denunciados? -Unos sacerdotes.- ¿En qué consistía esa denuncia? -Nunca la vi. -¿Nunca nadie de la escuela la anotició que pasó con esa situación? -No lo recuerdo. -¿Quiénes fueron las víctimas en ese hecho? -No lo recuerdo. -¿Sabe si Lucas Puig trabaja para ese entonces en la institución? -No recuerdo. -¿los sacerdotes fueron removidos? -Sé que se fueron. -¿Que nacionalidad tenían? No me consta, decían que italianos... A partir de estas denuncias en el colegio se modificó la posición de las preceptoras. Pasaron a estar en el pasillo. No recuerdo otra modificación”.

Se la consultó por las marchas en las que dijo haber participado. “-¿Ud. dijo haber participado de marchas en apoyo del pedido de justicia de Lucas, recuerda por dónde transitaban esas marchas y el recorrido? -Por el centro comercial de Los Hornos. -¿Recuerda si en algún momento esa marcha pasó por 143 57 y 58 domicilio de una de las víctimas? -No, recuerdo que salíamos del colegio por 140 hasta 60, de 60 a 137, por 137 a 66, se daba la vuelta por la otra mano y terminaba en la plaza La Madre -¿Por el domicilio que le digo 19 41 y 42? -No recuerdo. -¿Recuerda si hubo marcha en tribunales? -No recuerdo si hubo. ¿Acá en 8?- Sí. acá- No, no recuerdo”.

A nuevas preguntas sobre el funcionamiento de las salas para el año 2010

esto se dijo: “-¿Ud. dijo que había dos salitas de 5. ¿Quién era la docente para el año 2010? -Aguilar María Gabriela. -¿En caso de que Ud. tuviera que dejar el aula, quién se quedaba, y por qué motivo Ud. siendo docente podía dejar el salón? -Para ir al baño, venía alguna de las preceptoras o quien estuviera en la dirección, la directora o la vicedirectora. -¿Era normal irse en la hora de clase...que se retiraran en medio de la clase? – Y por ahí tenías ganas de ir al baño...No había un horario. No recuerdo que yo tenga un horario para ir al baño. -¿Quedaba una sola preceptora en ese caso? - Sí, claro con el directivo que estaba presente.- ¿Los chicos también eran de ir mucho al baño entre horas...? -Los nenes cuando tenían ganas iban no es que había tampoco un horario, más que eran de tres, cuatro y cinco. No le podés decir ahora no...”.

El Dr. Beley le preguntó sobre **cuestiones relacionadas con la disposición del jardín**. Éste fue el diálogo: “-¿Ahora al lado de la sala de preceptores, qué hay? No, es en el pasillo, es una mesa. -¿Qué hay enfrente, si yo me pongo enfrente, de la mesa? Ésta el pasillo, tenés una sala, es como un rectángulo, está el pasillo y para el otro lado están los baños pero para este lado están las salas. Después de los baños de los nenes sí al final de los pasillos está la cocina. -¿Entremedio hay algo? –No, en el medio están los baños de nenes y de nenas. - **¿No hay un lugar para guardar elementos, material didáctico? -Está dentro de los baños, sí.** -¿Cómo es el lugar para guardar? -Hay unas sillas y arriba tachos con cosas donde van guardando las maestras”.

Sobre el tamaño de ese cuarto de guardado dijo que no era muy grande y ejemplificó el largo comparando con poner las sillas a lo largo: “eran 4-5 sillas de largo” “-Había sillas y arriba habría esos tachos con pelotitas de pelotero con cajas. Cosas que se van guardando... **Eso está en el baño de los varones.** -¿Es decir que hay un pedazo del baño de los varones que esta designado para guardar sillas y elementos? -Claro, y del otro lado, de ese mismo lado donde están las sillas, hay un lugar donde guardan las chicas los trapos de piso, todas esas cosas, los elementos de limpieza. -**¿Eso lo pueden ver las preceptoras? -No, tenés que entrar al baño.**

-¿Y normalmente las preceptoras acompañaban al baño a los chicos? -Por lo general acompañaban hasta la puerta pero no entraban, a lo sumo que capaz algún nene necesita ayuda y entraba a ayudarlo”.

A dicha hora el Dr. Bolpe preguntó: *“-¿Recuerda si existía una unidad didáctica que se llamaba La Tienda de ropa?- No, no me acuerdo. -¿Con la cual hacían ejercicios con los chicos con ropa? -No me acuerdo la verdad. -¿Existe la posibilidad que por algún motivo el profesor de música haya llevado un niño al baño? -No.- ¿Lo puede asegurar Ud.? -Sí. -¿Por qué? – Primero, porque cuando llegaba Lucas él se dedicaba a dar clases a un grupo, era uno tras otro, no quedaba tiempo libre. Y si había algún nene que quería ir al baño salía porque estaban las preceptoras ahí en el pasillo.”*

A esa hora preguntó el Dr. Gliemmo: *-¿Señora usted estuvo siempre al lado de Lucas Puig cuando daba clases en el colegio?- Cuando estaba mi grupo en la clase de música, sí. -¿Nunca perdía contacto visual con el docente de música? -Cuando estaba mi grupo, no.”*

Dijo frente a la pregunta *“-¿Cuándo no estaba con su grupo?” -“Cuando yo no estaba dando clase con Lucas no [en referencia a que no podía asegurar], cuando estaba en mi hora no porque estaba yo con ellos”.*

A dicha hora retomó el contrainterrogatorio el Dr. Beley: *-¿E. y B. puntualmente, usted alguna vez fue docente de ellos? -No. -¿Alguna vez participó en las clases de música del Profesor Puig con ellos? -Sí, ya lo dije. -Una sola vez pero aparte de esa ¿Alguna otra vez?- No. no. No recuerdo”.*

En el juicio declaró la vicedirectora del Jardín San Benjamín al momento de la denuncia, Rosalía Beatriz Pargas. Lo hizo dos veces, al comienzo y luego de la ampliación de la acusación, y esto dijo al interrogatorio de la Defensa: *“En el mes de marzo se comienza con el período de adaptación... Consistía en un período de dos semanas donde los niños hacían horario reducido hasta llegar al horario habitual. Las actividades tenían que ver con la socialización de los niños, y puntualmente establecer lazo con los docentes y compañeros. -¿Cuántas veces concurría el docente Puig? -Él iba tres veces por semana. A la mañana y a la*

*tarde. -¿Cuánto tiempo? –El horario de él era de dos horas. Porque los estímulos de la clase de música son de media hora por sala -¿Sabe cómo eran las clases de música del docente? -Sí. Consistían en un primer momento de expresión corporal, también se cantaban canciones, el profesor tocaba la guitarra. Llevaba canciones grabadas. -¿Conoce la metodología o el término de alguna canción que se usaba en esa época? -Ese año estábamos abordando un proyecto de literatura, anual, estaba en el proyecto institucional donde el mes de marzo y abril se iba a tratar la temática animales. El área de música se acoplaba a este proyecto.- **¿En esta área institucional, Ud. recuerda que se le enseñara a los niños y a las niñas la canción del chanco sucio?** -**Sí recuerdo.** -¿Sabe quién es Pescetti? -Sí es un cantautor creo que uruguayo. -¿Era factible que dentro del proyecto se cantaran canciones de Pescetti? Sí. -¿Sabe la canción del chanco de quién es el autor? -No. -¿Cuántas veces vio, entre el 1 y el 13 de marzo, al docente Lucas Puig? En días, no en horas -4 veces, 3 veces, no recuerdo. Sí, puntualmente en el jardín no lo recuerdo...sí, si son dos semanas 6 veces. A veces [él] iba de mañana y a veces de tarde. No recuerdo exactamente, **yo iba dos veces por semana.** ¿En esas dos semanas y en esa cantidad de veces que Ud. dice vio correr desnudo en el SUM? -No. ¿Correr por el pasillo? -No. ¿Orinar? -No. - ¿Besarse con la Srta. Silvina Díaz? -No. -¿Con algún corpiño? -No. ¿Y con tetas postizas? –No”.*

A esa hora **el Dr. Apaz** preguntó: “¿Cómo daba las clases el Sr Lucas Puig? -Llegaba, iba a la sala de música, había un asiento donde él tocaba la guitarra que estaba al lado de un mueble donde estaba el equipo de música, las docentes se dirigían a la sala de música con el grupo de niños y la docente permanecía toda la clase. -¿Puede ser que haya acompañado a un niño al baño? –No, no era su rol acompañar al baño.

A ese momento se le preguntó “-¿Ud. controlaba personalmente en todo momento las clases del señor Lucas Puig? -Mientras yo estaba en el jardín, hubo momentos en los que sí iba a la clase del profesor. -¿En todo momento cuando daba la clase? -**En todo momento no estaba yo adentro de la clase del profesor.**

Se la volvió a llevar por la Defensa al momento de la adaptación del año 2010 y de la denuncia y se le preguntó sobre la intervención del jardín. “-¿Fue intervenido el jardín? -Sí, Por DIPREGEP y por la Dirección General de Escuelas...Se hizo un sumario, en marzo, no recuerdo el día exacto. El primer día después de la denuncia que fue el primer día en que se dictaron las clases, el 22 de marzo, se presentó el Director de la Dirección Provincial de la Escuelas de Gestión privada”. Se le pidió aclarara si había sido por iniciativa del colegio o directamente había sido por las autoridades y sobre esto dijo: “-**No, por las autoridades**”.

Continuó la Defensa: “-¿Se hicieron entrevistas a las autoridades en el sumario? -Sí. Nos entrevistaron y nos hicieron prestar declaración”. Dijo luego no haber tenido conocimiento del resultado del sumario.

A esa hora **contrainterrogó el Fiscal:** -Usted dijo que actualmente es docente, ¿en el mismo jardín? -Actualmente estoy en el jardín de Gimnasia y Esgrima La Plata. -¿En ese momento era vicedirectora del jardín? -Sí. -Si se llegara a demostrar en una institución educativa que hubiera un abuso sexual por algún integrante de la institución, ¿sabe qué se hace, qué sanción, cuáles serían las consecuencias? No. ¿Hoy usted dijo que concurría dos veces por semana? –**Dos veces por semana al turno mañana, tres veces a la tarde. Iba todos los días al jardín pero teníamos un turno alternado, entre vicedirectora y directora.** -Los años anteriores ¿eran iguales en cuanto al período de adaptación? –Sí-¿A partir de qué año estuvo Ud.? –Desde 1997 en el jardín, desde 2009 como vicedirectora.

Siguieron los Particulares Damnificados: “-¿Recuerda si existía algún taller didáctico con ropa? -Siempre había ropa en las salas, se tenían canastos de ropa para dramatización. -¿En qué canasto? -Solía haber en las salas con ropa. -¿En el salón del Sum? -No. -¿Sabía si entre la ropa que había existía ropa interior de mujer? -No, no era ropa interior, siempre había ropa como camisas, polleras, pañuelos, gorros, ese tipo de ropa. -¿Recuerda a M.L? Sí. -¿Le refirió algo la mamá de la niña? -Se presentó en el jardín días después de lo sucedido, hablamos con los papás, lo que hicimos fue que se anotaran, entrevistas individuales, se armó un cronograma y se les dio una entrevista a todos los papás... Recuerdo que vino a

entrevista la mama de M.L...Ella con los hechos de conocimiento habría expresado, **le había preguntado a la nena y la nena le había hecho referencia a la canción del chanco...** No recuerdo exactamente que me haya hecho mención del profesor de música, pero constaba en acta., porque todas las entrevistas todas esas se dejaron escritas. -¿Ud. declaró ante la fiscal? -Sí. -¿Porque no se lo contó? -Cuando yo declaré ante la Fiscal ya la escuela estaba intervenida y nosotros nos pusimos a disposición de la justicia. Se elevaba a la autoridad que lo solicitaba todas las actas que hacíamos en el jardín”.

El contrainterrogatorio viró a las marchas. -¿Ud. ha participado de las marchas a favor de Lucas Puig? -En un primer momento no, prácticamente en ninguna, si he estado en el juicio anterior en alguna. **He participado en alguna en la época del juicio anterior no en los primeros momentos.** -¿Qué otras docentes participaron, sabe los nombres? Con preceptoras,...los nombres Andrea, Gabriela, Silvina. -¿Puede decir los apellidos? Andrea González, Gabriela Aguilar, Silvina Díaz, Andrea Tolosa estaba en alguna, yo no iba a todas las marchas. -¿Cuál era la consigna de las marchas?-A pedido de justicia. El pedido de justicia era que se averigüe para dilucidar la verdad...y eran a favor del imputado. -¿Para usted el pedido de justicia es a favor del imputado? -No, que se haga justicia. ...¿Qué se cantaba en la marcha? -No sé. -¿Ud. tiene interés en la resolución de este juicio? -Sí, interés de que se resuelva y que la verdad salga a la luz”.

El Dr. Beley le preguntó a esa hora: -¿Es docente del San Benjamín desde qué año?- 1997- ¿qué cargo tuvo antes? -Preceptora, en turno tarde y mañana. -¿Recuerda si en el San Benjamín fue denunciado algún miembro por abuso sexual? -¿Recuerda en qué turno había sido la denuncia? Si había unos padres italianos y hubo una denuncia, turno tarde. -¿Para ese entonces recuerda si Puig, el profesor trabaja en el jardín? -No, no recuerdo. Yo estaba de licencia cuando fue ese hecho. -¿A partir de esa denuncia qué conducta tuvo el jardín con respecto a cómo se organizó? -Sí, después de esa denuncia lo que hicieron fue reforzar pautas institucionales. Reforzarlas, de modo más marcado, empezamos a dejar registro por escrito. -¿Cuáles fueron? -Una de las modalidades fue que las preceptoras su lugar

era en la cocina y fueron llevadas al pasillo del jardín para que tuvieran mejor visión de las salas y de los baños. -¿En qué consistió esa denuncia? -No sé realmente. -¿Cuándo era autoridad? -Tampoco. -¿Directora y vice se alternaban? ...**Como modalidad una a la mañana y otra a la tarde.** -¿Cuál es la función durante la jornada laboral? -Es llevar tareas administrativas y pedagógicas. -¿Con respecto a los chicos? -Hacer que se lleven a cabo función pedagógica, cuidar su integridad dentro del jardín. -¿En qué consiste cuidar la integridad? -Hacer respetar todos sus derechos. -¿Si esto de alguna manera se probará, estaríamos ante un incumplimiento o negligencia en su trabajo? -Si. -Lo que puedo dar fe es de cómo se trabajó en el jardín. Siempre tuvimos un mismo lineamiento, Lucas no fue el único profesor del jardín. Hemos tenido otros profesores de música. -**¿Algún otro profesor de música ha sido denunciado de abuso? -No”.**

Las preguntas siguieron sobre la distribución del Jardín San Benjamín y los detalles sobre el baño de docentes y el depósito de la institución: -¿Cómo era la distribución mientras ustedes trabajaban? -El jardín es como una L, cuando uno entra hay un portón principal, a la izquierda un pasillo corto donde está la dirección, y después hay otro portón que es la puerta del SUM donde se dictaban las clases de música. ¿Entre medio del SUM y la dirección hay algo? -El baño de docentes. -¿Cómo es ese baño? Tiene un pasillito, un antebañito. Y después donde está la parte del cubículo, el inodoro. -¿Esas puertas permanecen cerradas con llaves? -No, es el baño de las docentes. -¿Cualquiera podría acceder? -Sí. Es una puerta normal. -¿Usted tiene visión desde el lugar donde Ud. trabajaba de ese baño? -Desde adentro donde está el escritorio no, si se asoma a la puerta sí. -Pero si Ud. está trabajando desde el escritorio sentada ¿tiene visión de la entrada al baño? -No, no se ve la puerta -¿Tiene contralor de esa puerta? -No -¿La preceptora que está en el pasillo, ve y controla sentada puede controlar y tener visión del ingreso a ese baño? -No, no se ve. -¿Frente a la sala donde está el banco de los preceptores, inmediatamente al frente qué tiene? -...Una ventana que se ve el patio... y atrás las puertas de las salas. -¿El baño de los niños varones cómo es? -Es de la mesa donde están las preceptoras hacia la derecha, hay un pasillito que va

para la cocina y en ese pasillo está la puerta del baño de nenas y luego la del baño de varones. -¿es decir que la puerta del baño de los nenes y de las nenas está metido para adentro? -No, no, es un pasillo. -¿Hay algún lugar donde se guarden elementos de decorado, mobiliario cerca del baño de varones? El lugar de depósito era atrás de la cocina, luego del baño de varones continúa el pasillo con una estantería de costado, después se ingresa a la cocina y a la derecha de la cocina hay un depósito.- ¿Qué dimensiones tiene ese depósito? Y...tres por tres. Una habitación. Es un lugar de guardado, un depósito”.

Las preguntas siguieron sobre la rutina de Lucas Puig en el jardín: “¿Lucas también iba a la tarde? -Sí. -¿Iba todos los días? No, también porque los estímulos de música eran tres veces por semana”.

A dicho momento el Dr. Bottindari interrogó a la testigo sobre un episodio con otra madre del jardín que afirmara que su hija decía que en una oportunidad Lucas Puig le había bajado la bombacha. Así fueron la sucesión de preguntas y respuestas: *¿Habría ocurrido alguna otra puesta en conocimiento suya, de algún otro nene o nena que hayan sufrido un episodio de este tipo, me refiero puntualmente en marzo de 2010? -No. lo que hicimos fue tener entrevistas con los padres que tenían la inquietud. Si hemos atendido muchas familias”.*

A dicha hora el Dr. Beley le dijo: *¿Conoce a Araceli Maldonado? -Si. - ¿Le aclara algo para responderle al Dr. esto que estoy diciendo? Araceli Maldonado es una mamá que también se presentó y que vino e hizo referencia a que su nena le había dicho algo de la bombacha, no recuerdo exactamente, referido al profesor Lucas.- Entonces hay algo que le informaron al respecto de algún otro abuso.- La mamá no lo vino a plantear así, como un abuso, vino como que había llevado a su hija al pediatra y que el pediatra le había dado indicaciones de que no le preguntara y que en la evaluación no veía...-¿Qué le dijo de Lucas? -Que le había bajado la bombacha eso fue en las entrevistas del mes de marzo, abril....Las entrevistas fueron después del día 22”.*

Se le preguntó si se comunicaron o intentaron comunicarse con los padres de las supuestas víctimas desde el jardín, para saber cómo estaban esos menores y esto

dijo: *“Sí. Después del 22 llamamos, digo llamamos porque intentamos varias veces a los números que teníamos. Los llamados que yo hice no fueron atendidos y creo que se terminó comunicando la directora. -¿Se apersonó en los domicilios para ver cómo era el estado de los nenes? Porque usted dijo que velaba por los intereses y derecho de los niños como vice directora. -No.*

A dicha hora se le pidió que aclare de qué salita era compañera la hija de Araceli Maldonado. La testigo dijo que la niña iba al turno tarde y que no recordaba en que sala estaba, sí que tenía que ser ***“De tres o de cuatro. En cinco no estaba porque mi hija era alumna de sala de cinco y no era compañera de ella”***. A nueva pregunta aclaratoria sobre si su propia hija era alumna de una sala de 5 durante el año 2010, **dijo que sí.**

Continuó interrogando **el Dr. Gliemmo:** *-¿Pese a haber escuchado a la mamá, Araceli, ¿usted concurrió a la marcha? -En el primer momento no concurrí a la marchas, previo al primer juicio del 2015. En el primer juicio sí, yo estuve afuera pidiendo por justicia y yo no cantaba, no recuerdo las canciones. -¿Había pancartas? Si había, ...decían Lucas inocente. ¿En esas marchas que haya participado cuál era el recorrido que hacían? -No, las que le digo que estuve fue cuando estábamos acá en la puerta de este Tribunal. -Marchas, salir caminando, no he caminado. -En auto si fue una caravana que recorrió prácticamente toda la ciudad...-¿Pararon en algún lugar puntualmente? -No. -¿Pasaron por calle 143 57 y 58, domicilio de la menor E.? -Sí pasamos por esa calle. -¿Pasaron por el domicilio de calle 19, 41 y 42? -Sí. Pasamos. -¿Se detuvieron en los dos lugares? -No recuerdo.”*

Siguió declarando a preguntas de la Defensa: *-¿En el año 2010 en la sala celeste tenía algún familiar? -Sí. -¿Quién era? -Mi sobrino”*

A preguntas aclaratorias dijo que su sobrino ***estaba en sala celeste turno mañana.*** Dijo que su hija, que iba al mismo jardín, también tenía al profesor y tenía buenos recuerdos de él.

Siguió la Defensa preguntando *“-¿Cómo tomó conocimiento de estos hechos? -El domingo 21 de marzo vino Anahí, la esposa de Lucas, a decirme que lo habían*

llevado detenido y que era por una causa de abuso en San Benjamín. De esa manera me comuniqué con la directora, y con mis superiores. -¿Tomó conocimiento de si hubo alguna cadena telefónica de padres? -Después de que yo avisé a la directora, dio aviso ella a los directores, tuvimos una reunión en la escuela y ahí se recibió un mensaje, sí, que había circulado en cadena telefónica, era un mensaje de texto. No recuerdo completo el mensaje. Se decía que había habido niños abusados y nombraba a E. y B., pero no sé de dónde provenía ese mensaje, y tenía el nombre de la mamá de E.

A preguntas aclaratorias especificó su relación con la esposa del imputado: “-¿Anahí fue a su casa? ¿Usted era amiga? -No, ¿Y qué relación tenía con ella? -Era la esposa de mi compañero. -¿Frecuentaba su casa? -No”.

La Defensa siguió: -¿Recuerda cuándo salió en el periódico? -El Lunes 22 cuando nos presentamos en el jardín había medios. Y fue el señor Ribet quien salió a los medios a hablar. -¿Publicaciones en el periódico había? -No recuerdo.

A dicha hora siguieron preguntando los Particulares Damnificados: -¿Cómo sabía la señora de Lucas donde vivía? -No sé por qué sabía. Soy del barrio. Vivo a 5 cuadras de la escuela. -¿A partir de que surge la denuncia se le dio alguna directiva para que digan lo que tenían que decir a los docentes? -Ese mismo 21 se dio aviso a los docentes para que se presentaran un ratito antes el día 22 que las puertas del jardín se iban a abrir, porque fue un día en el cual se dictaron clases como siempre. No hubo directiva específica. -¿En el marco de que declararan en la causa? ¿Le dijeron algo? -No -¿Ninguna autoridad le dijo a la señora Díaz que podía o no podía declarar? -No que yo sepa -¿Cuándo vinieron las autoridades del Ministerio? -Ese mismo día estuvo Ribet, después la inspectora, después no recuerdo exactamente la fecha... -¿Le dijeron que no podían declarar en la causa penal? -No”.

En ese momento **el Dr. Botindari** preguntó: -¿Tomó conocimiento a través de la señora de Puig? -Sí. El día domingo 21. -¿Días anteriores usted había tenido comunicación con algún personal, con una preceptora? ¿Tuvo conocimiento por la preceptora de esos hechos? - No, de esos hechos lo que sucedió es que el jueves

anterior a ese 21, se presentó el papá de E. V. en el jardín, venía a buscar información sobre si sabíamos sobre una causa de abuso, porque hacía días que no veía a la nena y se había comunicado con su abogado por problemas en el régimen de visitas, una cosa así. No hizo menciones específicas”.

Preguntó el Dr. Beley: “-¿Ninguna preceptora le comentó a Ud. sobre causas de abuso? -No. Lo dijo el padre de E. y no dio nombres cuando hablamos con él. -Pero entonces Ud. lo sabía...¿Cuándo se enteró por primera vez que en su jardín, San Benjamín existió algún hecho de abuso sexual? -En concreto el 21. Lo que hizo el papá de E. fue venir a buscar información, al jardín no había llegado nada. -¿Se hizo un acta? -Sí. -¿Se le preguntó a alguien acerca de eso? -Se elevó a autoridades competentes que son Representante legal y Directora que eran mis superiores y se fue a Jefatura de Región donde nos atendió Dolores Rúa que era la Inspectora Jefe de la región. Y como no teníamos nada oficial. Y era sólo la presentación del papá. ¿Cómo autoridades del colegio hicieron los recaudos de llamar a la mamá de la nena para haber si había existido este abuso? -Yo no avisé, no sé si la directora lo hizo. -¿Se encargaron de corroborar las autoridades? -No ¿Qué medida se tomó con el profesor Lucas Puig, administrativamente? -No sabían bien tampoco que artículo y creo que se lo ubico en un art. por la ley de trabajo, pero ni DIPREGEP sabía cómo actuar. Fue desplazado de sus tareas. -¿Quién hizo el sumario en el jardín? -Las interventoras. -Ustedes no tomaron intervención para tomar declaración o lo que fuera? -No sé si nos competía a nosotras, la escuela ya estaba intervenida e incluso fuimos al Ministerio de Educación para que nos tomen declaración. -¿Puig siguió trabajando en la institución? -No recuerdo fecha exacta cuando se reincorporó. -Pero no estuvo trabajando en el jardín, estuvo en tareas administrativas en el secundario”.

La situación descripta por la testigo con relación a la entrevista de Pargas con la señora Araceli Maldonado y los dichos que la testigo refiere manifestados por dicha madre, han sido objetivados **con el acta nro. 165 del libro de actas del jardín San Benjamín que se abriera el 21 de abril de 2009 por la directora Mabel Noemí Basualdo**, incorporado a la hora del debate por la Defensa con anuencia de la

partes (Libro de actas de tapa dura forrado con papel de tipo araña en color rojo- ver acta nro.165). De la lectura del mismo se extrae que el día 26 de marzo de 2010 a las 15.20 horas Rosalía Pargas tuvo la entrevista con Araceli Maldonado de la que se aclara es mamá de J. que cursaba la primera Sección B y con Carlos Trillo que era el Representante Legal. Se lee de dicha acta- en lo relevante al caso que nos ocupa- que: ***“...Comenta la mamá que a través de algunas preguntas la niña le manifiesta “Lucas me bajó la bombacha”. De dicha acta también se lee que “...los directivos manifiestan que ante esta situación angustiante han tomado tres líneas de acción, en primer lugar abrir las puertas a la comunidad para que puedan acercarse a conversar; en segundo lugar priorizar la integridad psicofísica de los alumnos y disponerse ante la justicia para llegar al esclarecimiento del caso...”***. El acta está firmada por Araceli Maldonado, por Carlos Trillo y por Rosalía Pargas y figura que la Directora del establecimiento tomó conocimiento a las 8.10 pm de aquel día.

La segunda vez que Pargas declarara en el debate se la interrogó por los hechos imputados del año 2009. Comenzó el interrogatorio la Defensa que preguntó: *“-Le voy a preguntar por las clases de música de 2009 ¿recuerda quién era el profesor? -El profesor era Lucas igual que en el 2010. Eran 3 estímulos semanales de media hora por sala. No recuerdo exactamente el horario de cada una.*

¿Recuerda en qué sala estaba B. y E. en el 2009? -En primera sección, salita de 3. -¿Quién era la docente? -Andrea Tolosa. -Las clases de música en la primera sección ¿Lucas en algún momento las daba solo o con la profesora? -Los acuerdos institucionales eran los mismo que los del 2010 y las daba en compañía la docente -¿Trabajó en algún proyecto? -Sí puntualmente en el área música se trabajó un proyecto de un libro de Eduardo Galeano que se llamó patas para arriba. También hubo proyecto institucional de biblioteca. -¿Cómo concluye este año 2009? -La fiesta de fin de año era el cierre del proyecto trabajado durante el año. En el SUM del colegio. La fiesta se hacía las 8 salas juntas, fuera del horario escolar y asistían los alumnos de las 8 salas, los docentes y los padres. -¿Se acuerda en que consistió la fiesta del 2009, qué actividades hacían los chicos? -La fiesta era un cierre de proyecto y se mostraba lo que se trabajaba con los chicos durante el año. Esa fiesta

tenía que ver con el trabajo del proyecto desprendido de ese libro. Puntualmente se hacían números que tenía que ver con valores y disvalores. Lo que tenía que ver con la ecología, derechos del niño, sociedad de consumo. - ¿Fueron vestidos de manera particular los chicos? -Con uniforme de jardín y llevaban un detalle. Lo que se hacía era armar un hilo conductor. La fiesta de fin de año del jardín era como un evento esperado no solamente por los docentes sino por las familias del jardín y se armaba un hilo conductor más allá de que había un presentador, había personajes. En ese acto, puntualmente, los personajes principales era Alicia en el país de las maravillas que yo lo interpreté y había un juglar que era una de las preceptoras de la tarde. Nosotros sí estábamos vestidas, las docentes tenían detalles al igual que los nenes. El uniforme del jardín era pantalón azul y chomba o remera de la institución con el logo”.

Declaró también la preceptora del Jardín San Benjamín durante el año 2010, **Mirtha Susana Astarita**, quien refirió que estaba en la institución desde el año 2002 en el horario de mañana. ***La Defensa preguntó:*** *-¿Sus funciones en qué consistían? -La principal función era acompañar y asistir a los nenes y docentes. Acompañar a todo el grupo con la maestra al patio, acompañarlos al baño cuando tenían que tomar el desayuno, en todo lo que requería la maestra y los chicos, cuando se lastimaban. -¿En el año 2010 temporalmente usted se ubica? ¿Cuál era su ubicación? -El lugar asignado que teníamos era el pasillo, que es el lugar donde se ingresa al jardín que se ve la puerta de ingreso al jardín y teníamos las salas y los baños. Los niños concurrían al baño, cuando iban solos, lo acompañábamos las preceptoras, esperábamos en la puerta del baño y si nos llamaban por algo o necesitan algo entrábamos, si no lo miramos desde la puerta y también iban con la maestra a lavarse las manos, el grupo total de la sala, entonces una maestra en una puerta y una preceptora en la otra. -¿La ubicación es enfrente del baño por lo que me dice? - No, la ubicación a la izquierda o la derecha. -Más o menos a 3 mts. de la ubicación donde estábamos los preceptores. -Si un niño iba solo teníamos toda la perspectiva visual. -¿No podía ser que fuera acompañado por un adulto? ¿Que haya ido acompañado por Puig? -No para nada. -¿Por qué esta tan segura? -Porque*

trabajo ahí y tengo acceso y visión a todo el jardín, de donde trabajo veo el patio. Y por mi función que es acompañar y asistir a los nenes y a las maestras todo el tiempo. He visto las clases de música cuando la maestra me requería que ocupe su lugar, por ej. porque la solicita la preceptora o tiene que ir al baño, en ese momento me he quedado. ¿El sr Puig daba clases sin la presencia del docente? -No, no siempre con una docente, ya sea la maestra, las preceptoras o el personal directivo. -En el año 2010 ¿se enteró de la existencia de esta denuncia, cómo se enteró de la denuncia? -Antes de que sea detenido el profesor me llamó Natalia Mega, la actual pareja, o no sé si es la actual pareja, que es prima de una amiga mía. Me llamó preguntándome ¿qué pasaba en el jardín?... Me dice: la mamá de E. que está totalmente loca quiere hacer una denuncia contra el jardín, le digo mira realmente no sé de lo que me estás hablando porque en el jardín no pasa nada. No me enteré ahí porque la denuncia no estaba hecho, pero supe eso”.

*Se le pidió aclarara esto: “¿Usted dijo que le habló la actual pareja, que es prima de una amiga suya? -La actual pareja del papá de E. V. [la víctima] me llamó por teléfono, que se llama Natalia Mega. **Y bueno yo tengo a mi sobrina,...que estaba con la señora Silvina en ese momento**, entonces mi cuñada me comentó que la mama de E. había citado a todos los papás de la sala a una reunión, **mi cuñada asistió y vino descompuesta llorando** porque dice que fueron tremendas las barbaridades que se dijeron y no se podían repetir.- ¿Usted recuerda alguna de esas barbaridades? -No, no. En este momento no recuerdo porque ella estaba muy angustiada. Lo que si yo quería saber la finalidad de la reunión. Y me dijo que la mamá de E. quería llevarse con ella para la denuncia para que algunos padres también hagan la denuncia, junto con ella. De ninguna manera mi cuñada aceptó”*

*Ahí empezó el contrainterrogatorio de **los Particulares Damnificados**: “-¿Sabe efectivamente si la mamá de E. hizo la denuncia? -No lo sé. Fue lo que me dijo mi cuñada... Quería saber si algún papa más se sumaba a la denuncia. -Insisto, ¿Sabe si concretamente la mama hizo la denuncia? -Sí. -¿Sabe si el profesor de música fue procesado por el delito de abuso sexual? -Sí lo sé. -¿Sabe si fue detenido? -Sí, lo sé. -¿Sabe si fue requerido a juicio? -Sí lo sé.- ¿Participó en las*

marchas en favor de Lucas Puig? -Sí participé. -¿En cuántas? ¿1-5 o 20? -En veinte. -¿Sabe cuál era la consigna? -Saber la verdad y que se haga justicia. -¿Recuerda algún cántico? No recuerdo. - Participó de 20 pero no recuerda ¿Y alguna pancarta? -Sí. -¿Que decían? **Lucas es inocente.** -¿Estaba de acuerdo con esas? **-Sí, totalmente.** -¿En actualidad dónde trabaja el profesor de música? -No lo sé. -¿Lo ha visto con posterioridad a la denuncia? ¿Usted sigue trabajando en la institución? -No lo he visto. Hace 5 años que me jubilé”

A esa hora le preguntó el Fiscal: -¿Participó en algún grupo de teatro? ¿Cómo se llamaba? ¿Iban otras docentes? -“Sí, participé. Íbamos a un club, no sé cómo se llamaba. Íbamos Lorena Scamuffo, Andrea González. -¿Participó en la murga o ha ido a ver? -Si. He ido. Muy pocas veces. -¿Tiene algún interés en cómo se va a resolver? Yo lo único que quiero es que se haga justicia -¿Que sería para Ud. que se haga justicia? -que el hecho en el jardín no ocurrió. Que se sepa la verdad”.

En el debate prestó declaración **Lorena Carmen Scamuffo:** quien declaró ser preceptora desde 2004, y estar vinculada a la institución San Benjamín desde 1995. Aclaró que fue maestra muchos años y después pasó a ser preceptora del turno mañana. Y que para el año 2010 desarrollaba esa tarea en el jardín. Sobre esto dijo: “Mi función era recibir a los chicos en la entrada. Durante el período de adaptación uno está más abocado a las salas más chicas, que requieren más nuestra asistencia y como hacen períodos cortos. Ponele se quedaba un grupo una hora, entonces le tenías que abrir a los papás para que los retiren. En el período de adaptación haya mucho movimiento, entonces están en alerta con la sala de 3 más todos los otros chicos. -¿Recuerda horarios de adaptación? -No recuerdo. Eran períodos cortos. Los papás ni siquiera se iban a su casa, se quedaban en la puerta. Se quedaban porque cuando se adapta muchos chicos lloran, entonces le pedís que se quede porque si los chicos están muy compungidos le pedís que se retiren antes y como eran períodos cortos los papás, la mayoría, se quedan ahí. Ahí damos el parte, quiénes estaban bien, si habían llorado.

Se le pidió a dicha hora que aclarara si se estaba refiriendo a los chicos de tres años, que van por primera vez al jardín. Dijo que sí, que estaba hablando siempre de la sala de tres años. **Sobre la sala de cuatro años aclaró que se quedan más tiempo y después se retiran**, y que en la puerta solía haber padres que esperaban a sus hijos.

A dicha hora la Defensa le preguntó cómo era “*su espacio físico laboral*” Dijo: “*Nosotras trabajamos en el pasillo del Jardín, hay cuatro salas y nosotros trabajamos en el pasillo. Tenemos dos escritorios en el pasillo. Desde donde estoy yo el baño estaría hacia mi derecha. En cuanto a lejos o cerca de acá al estrado. -¿Usted podría observar le entraba al baño? -Sí, por eso están ubicadas ahí las preceptoras, para que puedan ver la sala y los baños. -¿En algún momento queda solo? Nosotros trabajamos de una forma que si alguna de las preceptoras tiene que ir a la sala se quedaba la otra. Y si las dos teníamos que asistir en sala, llamábamos a la vicedirectora o directora que estaba de turno. -¿En ese período de adaptación...vio que algún chico ingresara con el señor Lucas Puig al baño? No. Imposible, los chicos van al baño o con la docente y una preceptora o cuando ellos piden ir al baño las que observamos o asistimos somos las preceptoras o si está en mi lugar la directora o la vice, cumple mi función porque yo estoy asistiendo una sala. -O sea que su función sería cuidar justamente esas circunstancias. -Exacto, esas y otras que se puedan dar, que no se lastime en la sala...- ¿Dónde daba Puig clases de música? -En el SUM daba clases Puig. - ¿Lo hacía solo?-Nosotros en el jardín siempre acompañamos a los profesores. Van acompañado del grupo la docente. -Entonces, ¿Lucas Puig nunca pudo estar solo con los chicos? -No. -¿Recuerda quién era la maestra a cargo en ese momento? -Sí, mi compañera hasta el día de hoy, Silvina Díaz. -¿La maestra a cargo era Silvina Díaz? -¿Usted ha visto que Lucas Puig besara o tuviera alguna actitud libidinosa con ella? -No. - En su recorrida, o no sé a qué distancia está el escritorio que Ud. está del SUM. -No, no, es un pasillo. Igualmente, que estén los escritorios ahí, en ese pasillo vamos, venimos, vamos venimos, **pero siempre dentro de ese pasillo que tenemos visión a todo al jardín. -¿tiene visión al SUM? -Si voy de donde estoy hacia la izquierda, es***

decir hacia el portón del jardín, en ese lugar tengo visión. Si estoy en el patio también. -¿Ese SUM es cerrado? -El SUM tiene puertas de vidrio.”

A dicha hora el Fiscal hizo saber que **a fs. 229 estaba incorporado un croquis del jardín** y que se podía preguntar a la testigo mostrando ese croquis.

La defensa continuó así: *-¿Tenía algún familiar dentro del colegio? –Sí, a mi hijo. Mi hijo estaba en la sala de cuatro, turno mañana.*

A dicha hora siguió preguntando la Defensa: *-¿Usted, desde el pasillo donde estaba lo vio correr algún día desnudo a Lucas Puig? -No. -¿Orinar los instrumentos de música o cualquier otro instrumento que haya habido...? -No. -¿Lo vio alguna vez con un corpiño rojo o rosa? No. -¿Con tetas postizas? -No.- ¿Ud. dijo que tenía un hijo en la sala celeste en aquel momento en la sala de 4? Sí. M. -¿Le comentó algo en su momento? En su momento no. Hasta que un día lo único que me empezó a decir es que faltaban amiguitos, que no venían. Lo único”.*

A dicha hora se le exhibe a pedido del Fiscal sin oposición de la Defensa **el croquis de fs. 229/vta.** La testigo señala el patio, los baños de los nenes y nenas, la cocina, y el depósito. Ubicó la entrada y dijo *“en este pasillo hay un montón de ventanales...nosotros nos ubicamos casi enfrente de esta sala...más sobre esta...en el medio”.* Se le pidió por el Fiscal que ubicara el SUM. Lo señaló, dijo que había un baño de docentes cerca y la dirección y ubicó una parte del pasillo en ese lado. La testigo explicó que el escritorio de las preceptoras estaría más cerca de la segunda sala, marcada en el croquis como SC, que es según referencias del croquis la sala Celeste. Ubicó el depósito referenciado con la letra D en el croquis. *“Yo desde que estoy de preceptora trabajé en el pasillo”.*

A dicha hora el Fiscal le preguntó: *“-¿Más allá de lo que dijera sobre el período de adaptación, en el transcurso del año era igual? -Sólo variaba el horario de los chicos. Siempre los períodos de adaptación fueron iguales”.*

Luego, interrogó **el Particular Damnificado:** *¿Desde dónde Ud. estaba sentada podía visualizar si algún menor ingresaba al baño de docentes? De donde estoy sentada no. -O si salía del SUM. – De donde estoy sentada no. Pero como dije hace un ratito, eventualmente estoy sentada. Vamos y venimos. Le abrimos a los*

padres. Si un alumno quiere ir al baño la docente nos avisa. Si yo me siento en el escritorio mío que hasta hoy es el mismo no voy a ver el baño ese.”

A dicha hora le fue preguntado si recordaba a una niña [alumna de la institución] llamada M.L. **Dijo que sí.** Se le preguntó: “-¿Recuerda si existió algún episodio, si su madre le refirió algo?- No. -La nena dejó de venir al jardín, no sé si en 2010 o al año siguiente. Eso es lo que recuerdo porque dejó de ser compañera de mi hijo”.

Le fue preguntado luego **acerca de la postura del colegio luego de la denuncia y sobre las reuniones de padres que tuvieran y cómo las mismas se generaran** “-¿Participó de alguna reunión de padres? -Sí. -Las reuniones suelen hacerse en la misma salita o en el SUM. -¿A consecuencia de este acontecimiento participó de una reunión? -Yo participé de una que era de entrega de informes. -Después esa la hicieron los directivos, y el sacerdote. -A mí cuando empezó todo esto, me llega un mensaje de lo que en teoría había pasado y a los días me llegó un mensaje para invitarme a una reunión donde iban a hablar los papás fuera de la institución. -Lo que yo recuerdo puntual es que el mensaje lo que decía es que en el San Benjamín el profesor Lucas Puig había abusado de los niños de sala celeste. Creo que me llegó a mí porque era la preceptora. -¿De quién era? -yo no tenía el número agendado.- ¿Qué postura toma el colegio? A Lucas se lo llevan el día domingo detenido y nosotros el lunes vamos a dar clases, nos dicen que sigamos trabajando y que cualquier papá que quisiera hacer pregunta o hablar, la dirección estaba abierta para eso. Después empezaron venir muchas personas, inspectoras. Había padres. -¿Alguien le dio la directiva de no hablar? -**La institución dijo que si nos preguntaban nosotros teníamos que decir que teníamos que dejar que la justicia investigue.** -¿A los niños los hacían rezar por el docente? -No. Porque la escuela nos dijo que la justicia se iba a encargar. -¿Quién le dijo eso? -**Era una posición. No sé si salió de dirección o el sacerdote nos mandó a decir. No me acuerdo.**

Sobre su relación con el imputado se le preguntó: -¿Es amiga del imputado? Dijo: -No, compañera de trabajo”.

Se la interrogó sobre las marchas y sobre el grupo de teatro del que formaba parte el imputado: *-¿Participó de las marchas? -Cuando fueron en el 2010 participé de aquello que me permitía. Tenía problema de cadera. A la que pude ir asistía. -¿Sabe cuál era la consigna? **Sí, Lucas inocente.** -¿Participó de un grupo de teatro? -Sí. -Se llamaba Los Ladrilleros. Participé 2-3 meses. -¿Participó de la murga? -No. Yo ni siquiera llegué a hacer la obra. -¿Tiene algún interés en cómo se va a resolver? **Mi interés es que se sepa que Lucas es inocente.** Yo le creo a mi hijo como dije es muy verborrágico. Hablamos todo. Y hasta el día de hoy, cuando creció me preguntó y cuando se reinició el juicio me dijo, pero ¿Mamá otra vez? Porque no nos llama a nosotros y les contamos como es el jardín. ¿no saben cómo es el jardín? -Usted hoy habló de cómo era su ubicación en el jardín, ¿Pudo haber ocurrido que no haya visto concurrir a algún niño al baño? -**Sí, como te decía si me llamaban para concurrir a alguna sala, yo dejaba a otra persona en mi lugar.** -¿Y en caso de que no pueda quedarse otra persona? y un niño se retira del salón, y no puede verlo ¿estaría incumpliendo su función? No me retiraba. No, yo voy a verlo porque estoy en el pasillo”.*

Se le preguntó por la denuncia de los párrocos italianos. *“Usted dijo que empezó a trabajar en los años 90 en el jardín ¿Recuerda si hubo otra investigación de abuso antes de la del 2010? -Sí. En el 2004. Sobre una denuncia de abuso contra los padres que en ese momento eran la cabeza de la capilla. -¿Recuerda las supuestas víctimas? -De uno me acuerdo y no. -El que recuerdo era hijo de una compañera mía, pero después no me acuerdo más. Esto era en el jardín y yo era preceptora”.*

Se le preguntó por las instalaciones del jardín al momento de esas denuncias. *-¿Estaba ubicado igual, las aulas? -Sí. Yo desde que entré a trabajar como preceptora, antes era maestra, yo siempre trabajé en el pasillo -¿En el año 2009 qué turno tenía? .Mañana. -¿Y el profesor Puig? -Mañana y tarde”.* Aclaró a nuevas preguntas a ese momento que si la maestra tenía que salir para ir al baño ella podía llegar a quedarse eventualmente en una clase de música. *-¿Su hijo Mariano lo tuvo en la primer salita a Puig? -Sí. -¿El problema de cadera cuándo lo tuvo? En ese*

momento yo empezaba con el problema. En el 2016 tuve cirugía....- ¿El profesor Lucas sabía que era su hijo? sí, como todo docente...-¿Usted en ese período estuvo de licencia? -Cuando me operaron. En el 2016”.

A dicha hora le preguntó el Fiscal: “-¿Cómo se manejaba la ausencia? -Me ponían una suplente. -¿Hay lista de suplentes? -...Lo maneja representación legal o dirección. Incluso si vos faltás por un día te ponen una suplente de afuera. Explicó que aún en caso de urgencia tienen gente que llaman. “No sacan a ninguno de su puesto. Siempre viene alguien de afuera”.

Prestó declaración quién era la directora del jardín San Benjamín a la época de los hechos, la testigo **Mabel Noemí Basualdo**. Ante el interrogatorio de la Defensa esto dijo: “Me jubilé en el año 2012. Desde el 2008 al 2012 estuve como directora y tuve un período anterior como vice directora. -¿Qué autoridades estaban por encima suyo? -A nivel institucional estaban los representantes legales Carlos Trillo y Alicia Alaimo y por encima de ello las autoridades de la JUREC. -¿En aquel momento de la denuncia cuáles? No recuerdo quién estaba por encima de ellos. Los representantes legales se pusieron en contacto con la abogada de la JUREC, Cecilia Garritano. Y de la DIPREGEP la autoridad superior nuestra es la inspectora que supervisaba tarea escolar, Adriana Antonelli. **Con las autoridades en el momento de la denuncia nos comunicamos inmediatamente. Directamente nos comunicamos con las autoridades. El momento que me enteré de la denuncia, fuimos hacia la escuela donde estaba el patrocinante legal. El representante legal Trillo, que en ese momento se puso en comunicación con los de la JUREC y con la Dra. Garritano, que con ella en algunos momentos de esa noche si teníamos que hacer una consulta hablamos con ella. Él con las autoridades de la JUREC, yo precisamente con él o con la Dra. Cecilia Garritano. -¿Eso cuándo fue? -La noche del 21 de marzo de 2010. -¿Con cuántas autoridades se comunicaron? -Directamente con el representante legal, él a su vez se comunicó con autoridades de la JUREC telefónicamente y con Cecilia Garritano. No tengo recuerdo de haber comunicado esa noche con la inspectora del área. -¿Usted pudo hablar con Garritano? -Sí. Nos dio orientaciones y pasos a seguir. Se empezaron a diseñar los**

lineamientos que se iban a seguir a partir de esto, que iban en **tres direcciones**. **-La atención de los niños**, al otro día se iba a abrir la escuela, tratando de garantizar la mayor normalidad posible dentro de lo posible dentro de lo que era la situación. **La otra línea**, era estar totalmente a disposición de las autoridades, tanto de la justicia como de la JUREC o eclesiásticas y de Educación la DIPREGEP. Y la tercera línea, era en referencia de las familias, estar a disposición., diseñando en qué forma se las iba a recibir a partir de la mañana siguiente -¿Qué se hizo en esa tercera dirección?... -Con respecto a las familias, al otro día cuando llegamos al jardín, antes de abrir la puerta...llegó la inspectora del área, Adriana Antonelli acompañada con una asesora de la DIPREGEP de apellido Blanco, Cristina Blanco. Con respecto a las familias lo que se hizo era una vez abiertas las puertas del establecimiento fue informarles que se iba a recibir a todos los padres, primero en formas de grupos pequeños, aproximadamente de quince padres. Se dijo que el orden lo determinarían ellos, que eligieran el orden a ingresar. Primero se hicieron reuniones generales -¿Hubo constancia de eso? **Sí. Lo que recuerdo es que se hacían actas, que no las hacíamos nosotras las hacían las secretarías de primaria, Mónica Bolívar, por indicación de la Dra. Garritano.** -¿Se iniciaron sumarios? -En una primera instancia se hizo presente la directora de área Adriana Antonelli con esta asesora de apellido Blanco y **ahí nos informaron que iban a hacer una investigación simple, esos primeros días.** Después de tres o cuatro días o a la semana siguiente la escuela recibió una notificación que se iba a hacer una investigación presumarial, nos entregaron una nota para poner en la puerta de la escuela para que esté informada la comunidad. Las inspectoras sumariantes fueron Diana Ecker y Castaño Gabriela. ¿Sabe el resultado de esos sumarios? -Mientras que estuvo el sumario la inspectora del área está desplazada del área. -Seguimos perteneciendo al área, pero ya no era Adriana Antonelli nuestra inspectora sumariante, sino que todo pasaba por ellas no por la inspectora del área. Duró unos meses y luego recuerdo haber sido citada. Informado que había terminado el proceso de investigación, que a nivel de DIPREGEP ellos lo daban por terminado y por otro lado iba la investigación de la justicia... -¿Sabe cómo se desarrolló la

investigación de la DIPREGE? –A nivel administrativo nos fueron pidiendo diferentes investigaciones. Se hicieron presentes en la escuela. Tuvieron entrevistas con el personal y también con nosotras. Todo lo que diariamente sucedía u ocurría debía ser elevado a las mismas. -¿Sabe si entrevistaron a los padres? Si yo creo que han entrevistado. No recuerdo si los entrevistaron a los padres. Pudieron haberlo hecho en una sede que no fuera la escuela...”

A dicha hora fue interrogada con relación a las instalaciones del jardín:

*“-¿Con respecto a la disposición de los baños? -Diariamente estaba en el jardín en un turno o en el otro. La disposición es en forma de “L”. Si nos ubicamos en la puerta de entrada, íbamos en forma recta, tenemos de un lado la sala, que son cuatro, a continuación, está el baño de nenas, a continuación, el baño de varones, después sigue la cocina y después un depósito. **Aclaró que después ese espacio fue comedor pero que a ese momento funcionaba como depósito.** -Para el otro lado de la L inmediatamente después de la puerta de entrada está la dirección, baño de docentes y después el salón de música, el SUM. -¿Recuerda el baño de docentes? -Sí. -¿En el 2009 o 2010 ese baño tenía una puerta que se ingresaba con llave? -No, la puerta no tenía llave”*

Se le preguntó por la actividad del profesor de música. -¿Recuerda con respecto a la actividad de Puig, cuántas veces iba por semana? -3 veces por semana en una carga horaria de 2hs. y de media hora por sala, porque había cuatro salas. Dos horas por día, tres veces por semana. No recuerdo cuáles eran los días. Estoy hablando en un turno. Él tenía asignado horas semanales, dos horas turno mañana y dos horas turno tarde”.

El interrogatorio siguió: -¿En qué consta el proyecto educativo institucional? Abarca distintas áreas, desde la pedagógica y la parte institucional, proyecto de lo que se va a llevar a cabo en el año. Todos los acuerdos o pautas establecidas para ese año. También hay una parte administrativa. -¿Qué consideración tiene en relación a Lucas Puig? -Lucas era un docente sumamente organizado. No improvisaba en la tarea. A nivel aúlico, tenía claro cuáles eran los objetivos a cumplir. En el trato con alumnos tenía un trato cordial. A nivel institucional

cooperaba y aportaba ideas en proyecto... No específico de área de música... En cuanto al manejo de la institución siempre ubicado en el rol que le correspondía o que tenía.

-¿Entre el segundo semestre de 2009 y las primeras dos semanas hábiles del mes de marzo ¿vio en Lucas Puig alguna actitud reñida con la moral? -Ninguna. -¿En el 2009 segundo semestre del período lectivo y en marzo también del período lectivo, lo vio en alguna conducta indecorosa respecto de algún niño o niño? -No, ninguna. -De haberlo visto en esa actitud indecorosa o inmoral ¿Qué hubiese hecho como directora si lo veía? -Inmediatamente dar aviso a las autoridades. De haberlo observado yo lo hubiese sacado de estar a cargo de los alumnos. Dar aviso a las autoridades para seguir los pasos que correspondieran. -¿Cómo se evalúan los niños?-En realidad los chicos se los evalúa y observa desde el ingreso al establecimiento. Desde la evaluación, desde el contacto diario, lo visto la maestra y el profesor especial se propone determinados objetivos. Esos contenidos son desarrollados a través de determinada cantidad de tiempo y son evaluados y son volcados en una evaluación. En ese momento se hacían 3 evaluaciones, inicial, media y final. Esa evaluación la hacía el docente de sala y el profesor de música referida específicamente en su área...”.

A dicha hora comenzó a interrogar el representante del Particular Damnificado, Dr. Martín Bolpe: *-Ud. hizo referencia a que una de las líneas de acción era respecto a la atención de las familias -¿recuerda cómo recibieron a los padres de las víctimas? -En el momento que tuvimos conocimiento de quiénes era los alumnos, que fuera la noche del 21 de marzo, tratamos de ponernos en comunicación con las familias vía telefónica. Me comuniqué con las familias de ambos alumnos. **Hablé con la mamá de E. y hablé con la mamá de B.F.** En esa comunicación les dije que habíamos tomado conocimiento del nombre de los nenes. **Queríamos comunicarnos no solamente con ellos vía telefónica, sino que considerábamos importante poder tener un acercamiento, una entrevista y que ellos manifestaran a las autoridades lo que ellos consideren que tenían que informar...**-¿La institución recibió a los padres de la víctima en una reunión? No.*

Me comuniqué. Esa comunicación acordamos entrevista para ambas familias para el día lunes 22 de marzo de manera individual. -¿Por qué de manera individual? -Porque por tratarse de menores teníamos que guardar reserva y cautela correspondiente -Todos eran padres de menores ¿había alguna directiva sobre esa reunión respecto a la forma en que tenían que realizar las reuniones con los padres de las víctimas? -No lo que se citó era a los padres de las víctimas. Se les garantizó en esa comunicación telefónica...- ¿Por qué de manera individual? -Si estábamos ante una denuncia de algo ocurrido con un menor no nos parecía recibir a esas familias en un contexto donde había diez o quince familias más. -Recuerdo un llamado del papá de B.F. que preguntó cuál era el motivo del llamado, acordó venir al otro día y hubo una entrevista al otro día con la familia F. En mi domicilio particular reciben un llamado telefónico de una persona llamada Cecilia, es lo que me manifestó quién recibió el llamado, que no iba a poder concurrir a la escuela por la entrevista que se había pautado con la mamá de la alumna...-El día de la entrevista ¿se llevó a cabo la entrevista con los padres de B.F.? -Sí. – ¿Fue el mismo día que los otros padres? -Sí, fue el mismo día que los otros padres. -¿En qué lugar se realizó con la víctima y en qué lugar se realizó con los padres de los otros menores? -La entrevista grupal se realizaba en el SUM y la entrevista con la familia F. creo haberla realizado en la cocina del establecimiento. Porque en la dirección del establecimiento estaban en ese momento las autoridades de DIPREGEP, Antonelli y Blanco. No teníamos otro establecimiento de puerta cerradas que la hayamos podido realizar”.

A dicha hora se le preguntó sobre si tenía conocimiento que hubiera habido un episodio con la madre de la alumna M.L. Esto dijo la testigo: “Después de la denuncia, la mamá de la alumna M.L. se comunicó con el establecimiento, en una primera instancia pidió una reunión grupal de la sala y se le explicó que en ese momento no iba a poder ser posible porque estábamos abocados a estas reuniones generales y después se le ofreció a los papás reuniones individuales, a todos aquellos papás que lo soliciten...-¿Tuvo conocimiento de un episodio que haya tenido la menor M.L. con el docente de música? – Sí... Cuando la mamá se presenta

a la entrevista que se había acordado, ella manifiesta lo que su hija había comentado. — ¿Y qué le había comentado? **-Hablaban de un juego del chanco, de una canción del chanco y que la nena en la representación que había hecho en su casa se había sacado la ropa** -¿Recuerda si se le comentó que existió un episodio de la alumna J.? -Recuerdo la presentación de la mamá de la alumna J. -¿Puede explayarse al respecto, qué recuerda? **-Sí recuerdo que J. creo que era el apellido era V., manifestó su mamá, manifiesta que había manifestado que Lucas le había bajado la bombacha”.**

A dicha hora el **Dr. Gliemmo** le preguntó sobre las marchas de los docentes: -¿Sabe si con el acaecimiento de este hecho, se realizaron algunas marchas, caravanas...? -Sí. -¿Ud. participó? **-Yo no participé de las marchas que se hicieron en ese momento de la denuncia o meses posteriores. Participé de una que se realizó en auto. De una caravana que yo ya no estaba en la escuela. Fue en años posteriores.** -¿Sabe quién concurría? ¿Concurrían docentes del colegio? -Yo no participaba de las marchas. Lo que podía ver de las marchas era lo que salía publicado. **Participaba la comunidad, algunos docentes.** -¿Recuerda el eslogan?-Yo no participaba. -Veía publicaciones. -¿Leyó esas publicaciones? **-Algunas sí. Muchas no las leí. En ese momento leer publicaciones de los medios a mí me generaban no solamente un estado de angustia sino quería tener en mente lo que sabía o conocía de autoridades y no contaminarme de todo lo que venía de afuera. Creo que el eslogan principal era verdad y justicia”.**

Fue interrogada sobre los rezos en la escuela. Afirmó que siempre se rezó por lo mismo, que el rezo era diario y que no recordaba si con estos sucesos cambió la forma de rezar.

Así se siguió: -¿Qué actitud tomó el colegio San Benjamín respecto de estos hechos? -Sí estaban diseñadas en estas tres líneas de acción. Una era responsabilidades mía y del personal de seguir garantizando la atención de los alumnos y después la disposición total ante la justicia y las autoridades... No solamente de la justicia sino de la DIPREGEP o de la JUREC. -¿Con posterioridad a este hechos Lucas Puig continuó trabajando? No. Inmediatamente del hecho fue

detenido y luego fue desplazado. Ahh, Ud me habla de la institución y no del San Benjamín. Fue desplazado del cargo y pasó, a tener un cargo administrativo, creo que quedó en el polimodal, en el secundario. -¿Siguió cobrando sueldo del colegio? ...-Según recuerdo no cobró más el sueldo como fue bajado de su cargo. Se bajó a DIGEP20 que lo abona la escuela. No sé cuánto tiempo”

A preguntas aclaratorias sobre si cobraba menos sueldo aclaró que no, que lo hacía por distinta vía y a la de si cobraba como administrativo dijo que sí cobraba. *“¿Cobraba menos sueldo dice Ud? -Cobraba por distinta vía. -¿Cobraba como administrativo? -Cobraba” -¿La leyenda verdad y justicia, esa fue cuando Ud. hizo la caravana en auto? -No, había muchos carteles. -¿Cuál era el objetivo de la caravana en auto? [luego de largo silencio] “-Puntualmente participé de la caravana, pidiendo verdad y justicia y un juicio lo más rápido posible, fue bastante después - ¿no había eslogan? -No le puedo decir si algún auto tenía eslogan. -¿En las otras había varias? Había carteles, Lucas es inocente, otro Lucas es un buen profesor”.*

Cerró la rueda de preguntas **la Defensa:** *-¿Ud. le pagaba el sueldo? -Yo no. Entre las tareas del director donde no hay secretario están las tareas administrativas. Yo estaba a cargo de la tarea administrativa. Entre la tarea administrativa esta la confección de planilla, de altas, de baja, de movimientos, etc. Yo era la encargada de hacer ese tipo de movimientos. Esos movimientos después eran presentados en la torre”.*

Prestó declaración en el debate **Silvia Fabiana Britos, madre de cuatro hijos, entre ellos un compañerito de E.y B.** Manifestó lo siguiente contestando el interrogatorio de la Defensa: *“¿Cuántos hijos tiene? -4. Los cuatro concurrieron al San benjamín. -¿2009 y 2010 concurrió al jardín? -Si, Iván, y tengo dos nenas que iban a la escuela primaria. -¿Concurrió en el 2009 Iván? Si. -¿La señorita quién era? -Andrea Tolosa. -¿Sabe quién era el profesor de música? Lucas Puig. -¿A qué sala iba Iván? En 2009 sala rosa, en 2010 sala celeste y en 2011 sala de 5 sala roja. En 2009 Andrea Tolosa. En 2010 Silvina y 2011 Natalia que cubría una suplencia de Georgina. -¿Le contaba algo Iván sobre las clases de música? -Si, que le*

encantaban, me hizo comprarle una guitarra porque el profesor les enseñaba a tocar la guitarra. Mi hijo me hizo comprarle un bombo, jugaba con un bombo con un balde a golpear. Veía como le enseñaba cosas muy del norte. Pedía que le comprara la guitarra. Quería una guitarra como su profesor. -¿Considera que aprendió canciones? -Sí, le gustaba mucho una que hablaba de una vicuñita del norte. -¿Reuniones de padres se hacían? -Sí. -¿Concurría? -A todas. -¿Su hijo era compañero de E. y B.? -Sí.-¿Le ha comentado alguna situación extraña? -Nada. Todo lo que hacía en el jardín iba y lo hacía en casa, era todo normal. Pedía una guitarra o el bombo. Quería ser como su profesor”.

Se preguntó a esta hora sobre el modo en que los niños iban a los baños.
*“-¿Sabe cómo concurría al baño? -¿Estando en la sala me preguntás o en la clase de música?...De las dos formas, estando en la sala, se quedaba con la señorita, la señorita llamaba a la preceptora. La preceptora lo retiraba de la sala y lo llevaba a la vuelta, pegado estaba el baño. Y en la sala de música. El SUM está acá. Lucas con la señorita, con Andrea, con Silvina. **La preceptora era quien los llevaba al baño a los nenes”.***

Se le preguntó por la fiesta del día de la familia en el jardín. *“-¿Recuerda en el 2009 haber asistido a una fiesta o reunión familiar? -Sí, previo a la fiestita esa hubo una reunión de padres primero, una fiestita del día de que la familia que se festejó. Todos los chicos que tuve en una reunión de padre. Ese día se hizo una clase de educación física. Después nos llevaron al SUM con los nenes. -¿Recuerda, cómo se desarrolló esa fiesta? ¿Quiénes estaban? -Todos los papás. Era reunión para todos los padres. -¿Recuerda si se cantó alguna canción? Sí hicimos la clase abierta, se cantó una canción. Y se hizo un juego que se llamaba cada perro en su cucha. Es un juego que primero lo hacían los nenes y luego intercambiábamos y lo hacíamos los papás. Yo les grabo todo a mis hijos. Acá tengo en un pen drive. Ahí están los padres de los chicos y los chicos. -¿Está Be, B., E.? Está mi hijo en especial porque es una filmación que hice yo. Hago un paneo. Tengo la filmación en un pen drive y sino en un cd en vhs. -¿Se realizó alguna otra actividad? Sí. Ahí hicimos el juego de cada perro en su cucha. ¿La daba Lucas Puig? -La señorita. -Y Lucas estaba*

también. -¿Se acuerda cómo estaban vestidos los chicos? -Con el uniforme de la escuela. Remera blanca o polera blanca, buzo azul, pantalón azul, y si es en verano pantalón cortito azul, medias azules y zapatillas.

Sobre el momento de la denuncia dijo: “-¿Cómo tomó conocimiento de la denuncia? -A mí me llamó un sábado o domingo la mamá de un compañerito... Vos tenés una lista con los teléfonos por orden alfabético y me dijo: No lleves al colegio al nene porque lo agarraron al profesor de música por un abuso. -Yo le digo a mi marido “Ale están diciendo cualquier boludez”. -Llamo a la mamá, ex maestra de jardín. Mirá me llamaron por cadena telefónica que no vayan los nenes, que no lleve. Ella me comentó que lo habían detenido, que lo habían denunciado por abuso. Yo llamo a mi nene chiquito y le pregunto, I. que tenía 4 años me dice ¿qué pasó? -¿Pasa algo en el jardín? ¿Ves algo raro? -No mamá. ¿Con quién vas al baño le pregunte? Con Andrea o con Mirta. ¿Pasó algo en el jardín? No mamá, no mamá. El lunes fue al jardín como cualquier día normal. El lunes salió en el noticiero y yo fui a la tarde a una reunión. Hablo Noemí la directora, a los papás que teníamos reunión de padres. Nos explicó que había pasado. Ahí los papas medio empezaron a discutir entre ellos. Yo obviamente de tener tres hijos anteriores en el jardín, yo agarré y le dije discúlpenme, entiendo que tengan miedo porque son papás primerizos pero como es la forma del jardín y tuve hijos anteriores que vinieron acá y sé cómo los cuidan, cómo los respetan, se cómo es el jardín. Es más **de cualquier lado que estás los ves, vos te asomás por la ventana de este lado que vendría a ser la parte de la calle te asomás por la cortinita y los veías a los nenes, me entendés es algo ilógico**, fue una discusión ponéle entre padres. La primera vez sí tenés los temores que tiene uno, padres primerizos, pero cuando vos ya conocés, lo ves y lo **ves de la calle**. -¿Usted del contenido, de las acciones por las que se lo acusaba a Lucas Puig pudo leerlo, escucharlo? -Leí las notas que salían en el diario, nada más. --¿Salió muy rápido en el diario? -No, en esa semana sé que salió una nota... en uno de los diarios. -¿Usted habló de la fiesta de la familia, y de la fiesta de fin de año de 2009 recuerda? -Lucas estaba, estaban todas las salitas, turno mañana y turno tarde, se hizo en el SUM de la escuela. Había un papá de uno de los nenes que

tocaba la batería. Estaba las preceptoras. Estaban las chicas que sirven el té. Estaban los papas que estamos todos invitados”.

A dicha hora contrainterrogó el Fiscal: *-¿Usted se desempeña en alguna tarea en el colegio? No. -¿Cómo tiene conocimiento de cómo es que llevaban a los nenes al baño? Porque tengo dos nenas anteriores y me comentaban. Yo los he visto si querían ir al baño en algún acto o alguna reunión de padres, yo veía que los llevaba la preceptora. -Eso Ud ¿lo veía en las reuniones de padres? -Sí y mis hijas me contaban. La más chiquita era muy sucia y se mojaba casi siempre, entonces siempre venía con la ropita que quedaba en el jardín, cambiada. Entonces me decía que la llevaba Mirta o Lorena que son las preceptoras. -Primero se hizo la reunión de padres. -¿Recuerda cuándo fue la fiesta de fin de año? -Dijo que fue en el SUM del colegio- Claro... -¿Se acuerda la fecha? -Es en diciembre que se hizo. Aquí está escrito en el CD”.*

Luego fue el turno de los Particulares Damnificados: *“-Usted dice que I. lo que hacía en el jardín, lo hacía en su casa. Entre los meses, luego de las vacaciones de invierno del año 2009 hasta fin de año y en el período de marzo de 2010, ¿I. se hacía pis en su casa? -No. -¿I se bañaba 7 veces al día?. No. ¿I. tenía miedo a dormir de noche solo? -No. -¿Siempre anda con las fiestas de sus hijos en la cartera? -Sí a veces si, a veces no. O tengo en los teléfonos. Tengo hasta dibujitos de mis hijos. -¿Las fiestas también las tiene ahora de sus otros tres hijos? No, tengo este porque me pareció que la causa no tiene nada que ver con mis hijas anteriores. Si es una causa donde supuestamente mi hijo está involucrado también no en el juicio pero con el tema de su profesor yo creo que todo lo que tenga que ver con mi hijo yo lo tengo que traer acá...- ¿A usted la llamó la mama de Llanos, la llamaron una vez que Lucas Puig estaba detenido? No sé si estaba detenido, a mí me llamaron un sábado o un domingo. Me dijo que no mandara al nene al jardín, porque ellos no iban a mandar al jardín a los nenes por lo que había pasado, y que yo tampoco lo mandara. “Yo dije no yo lo voy a mandar si no pasó nada. Y a mi hijo no le pasó nada. A mi hijo nunca le pasó nada en el jardín, ni a mi hijo ni a las otros anteriores”.*

Aportó en dicho momento filmaciones caseras de la fiesta del día de la familia del 26 de octubre de 2009, y con anuencia de todas las partes se exhibieron esos videos en el debate. Señaló la testigo a su hijo y a la maestra. **Se observan los niños con pintores** y la testigo ahí dijo espontáneamente: *“Sí, abajo tienen equipo de educación física”*. Consultada sobre el uniforme dijo que era una remera blanca, pantalón cortito y equipo de educación física. Aclaró que en verano usaba pantalón corto azul y el pintor. Mostró cada papá con su hijo.

Explicó que el video muestra el juego de los niños y luego los padres tuvieron que hacerlo. Imitaban que era perros y cuchas. Preguntada dijo que eso fue en el SUM del colegio, el que se ve en el video.

Se exhibe otro video con la parte en que los padres imitan a los perros.

Finalmente se exhibe un video de la fiesta de fin de año de 2009, que explicó lo filmó una persona que se lo vendió en un CD a los padres. Cuando aparecen los niños la declarante explicó que cantaron murgas y una canción de la vicuñita.

Los videos fueron incorporados al debate bajándolos a un pendrive por pedido de la Defensa y sin oposición de las otras partes. La Defensa fundó la petición en *“que se refiere más que nada a la actividad de la primera sección y a las canciones”*.

A dicha hora preguntó el Particular Damnificado: *-¿Sabe si con posterioridad a esa detención del profesor hubo una marcha? -Sí, hubo marchas. -¿Ud. participó en alguna? -En una. ¿Se acuerda si en la marcha que Ud. participó había pancartas, alguna canción que se cantara? Canción nada, lo único que se pedía era verdad y justicia y la inocencia de Lucas Puig. Que es lo que falta en este país, perdón, justicia.*

La docente del jardín San Benjamín Andrea Gabriela Tolosa prestó declaración en juicio. Manifestó que estuvo en el colegio San Benjamín desde el año 2006 hasta el año 2017 y que para la época de los hechos [años 2009 y 2010] tenía la sala de tres años [Nivel Inicial]. Explicó que en el año 2009 tuvo como alumnos de dicha sala a E. y B.

Le fue preguntado por la Defensa cómo era el día en el jardín, en relación a la rutina del mismo. Esto dijo: *“Entraban los nenes, recibíamos, izaban la bandera, ingresaban al jardín, hacíamos juegos, después teníamos merienda, patio, música, educación física, después teníamos matemática o literatura. Volvíamos al jardín y nos retirábamos. -¿La clase de música quién la daba en 2009? -Lucas Puig. -¿Cómo daba? -Lo daba en el SUM. -O salón de música. Se sentaba en un banquito que había, todos los nenes, y yo me sentaba y participaba junto con los nenes. -¿Él daba solo la clase de música? No, participaba yo. -¿Las clases de educación física? -Las daba yo, duraban 30 minutos. Los chicos entraban al jardín 7:50 a 11:50. -¿Cuántas clases dictaba el profesor, semanales? -3 días. 30 min a cada sala diariamente. -¿Son 4 salas? -Sí, media hora con cada una. -¿Si un chico quería ir al baño en la clase de música como era la metodología? Iba, porque en realidad las preceptoras están en el pasillo. El nene sale de la clase de música y se encuentra con las preceptoras del pasillo y ellas los acompañaban hasta la puerta del baño y después volvían. -¿Qué distancia hay entre el SUM y los baños? -Hay que pasar por las salas, es lejos. ...Las preceptoras hacen cuadernos, miran a los nenes, están sentadas en un escritorio. Siempre hay una preceptora vigilando ahí, siempre hay una. -¿Si usted en el transcurso de las clases le nota una actitud extraña a algún niño o cambio de conducta? -...Si es por un día, por un momento no porque los nenes son chiquitos. ¿Pero si un chico que no se hacía pis y se hace pis siempre? -Lo hubiese dejado asentado en los informes que hacemos nosotras... Tres por año. Nosotros hacemos informes que luego van al legajo del nene, que es como la historia del nene, desde que ingresa, se va adosando todo ahí. -¿Notó cambios en B.F.? -No, sino lo hubiese asentado ahí. -¿Esos informes se los informaban a los padres? Sí, teníamos reuniones de padres, hacíamos el informe y les explicábamos a todos los padres qué se había evaluado, cómo, de qué manera, y al finalizar una explicación. Firmaban el legajo, si tenían alguna duda lo decía a todos. Si era una duda particular de su nene lo podíamos hablar de forma privada. -¿Hacían clases abiertas? Sí, con los papás para diferentes eventos. Invitábamos a los papas y venían a jugar con los nenes. Casi siempre el día de la familia lo hacíamos. Para los papás*

*es una oportunidad linda y nadie se lo quiere perder. Invitamos a los papás a compartir la merienda y en el 2009. La clase de ese año fue de educación física. Jugamos a juegos que los nenes están acostumbrados. Es un juego que los nenes van gateando y a la orden se ponen debajo de las piernas de los papás **¿Cantaron la canción del chanco? No, con mi grupo no, creo que nunca la cantaron porque yo no la conozco, porque la hubiese aprendido, no la sé.***

Sobre quién retira a los nenes dijo: “-Si no me equivoco en una partecita abajo dice quién está autorizado de retirar a los nenes, pero en una ficha, no en lo que yo escribo”.

Fue llevada al momento de la denuncia. “-¿Cuando ocurrió la denuncia, en que sala estaba? -En la de 3, me llamó uno de los directivos, creo que Noemí la directora. Un domingo, tarde noche. -¿Recuerda qué dijo? -Que había una denuncia contra el profesor de música y que al otro día vayamos al jardín. No nos dijo más que eso. -¿Dónde tomó conocimiento que era una denuncia de abuso sexual? -Si no recuerdo mal, cuando llegué al jardín. Yo me entero domingo tarde noche y el lunes estaba en el jardín. -¿Sabe el contenido de la denuncia? -Sí porque está en todos lados. -¿Se acuerda las acciones que se decía que el señor Puig hacía con los chicos? -No, las acciones claramente no sé. -¿De qué se lo denunciaba? -De abusar a los nenes en la sala de música. -¿Qué piensa usted de eso? -Yo nunca vi eso en el jardín y no me parece factible por el funcionamiento del jardín. Es un jardín muy abierto, donde circula mucha gente, **son cuatro salas donde circula gente permanentemente**, no me parece que podría ser posible. -¿Lo vio a Lucas disfrazado de corpiño dándole besos con la señora Silvina? -No... **-¿Llevaba cuchillos Lucas Puig al jardín?** -No, yo nunca lo vi. **-¿Lo vio desnudo corriendo en el jardín?** -No. **-¿Pudo haberlo visto orinando en alguna parte del colegio?** No, nunca lo he visto”.

A dicha hora comenzaron a interrogar los particulares damnificados. El Dr, Bolpe preguntó: “-¿Usted concurría a alguna de las marchas que se hacían a favor del imputado? -Sí, a alguna fui. -¿Sabe qué se pedía en esas marchas?- Sí, en ellas se pedía el esclarecimiento del caso... Que se actúe en forma rápida, que se sepa la verdad, en realidad. -¿Eran en favor del imputado o no? **-Sí, eran a favor**

*del imputado. -¿Participó de una caravana, sucesión de autos de este grupo? -Recuerdo que una hubo. -¿Ud. participó? -No recuerdo, puede ser que sí, puede ser, sí, sí. -¿No recuerda el recorrido? -No. -¿Usted recuerda cuando se anotan del hecho qué postura toma el colegio, qué les refieren las autoridades? -Nos refieren que había una denuncia y que iban a empezar los pasos adecuados a esta circunstancia. ¿Cuáles eran? No sé. Vimos una persona de afuera y después iba a haber reuniones de padres. **Nosotros la función era contener a los nenes en ese momento.** -¿Establecieron una regla institucional de cómo debían manejarse? – No, no, no. No recuerdo nada específico. Teníamos que abocarnos a los nenes. -¿Recuerda si los hacía rezar? -Nosotros siempre rezamos en el jardín. **-¿Por lo ocurrido por este suceso los hacían rezar? -No recuerdo por lo ocurrido -Siempre rezábamos. -¿Recuerda si existía algún taller de ropa en el colegio? -No, por lo menos en el jardín no. -¿Sabe si con posterioridad el imputado siguió trabajando en la institución? -No lo sé, sé que en ese momento lo habían desplazado, no podía estar con chicos. Pero no sé en realidad. Me parece que estaba, pero en realidad no sé. -¿Recuerda si dónde trabajaba Silvina había un almanaque? -No lo sé. En las salas suele haber calendarios, pero no sé si tenía o no tenía. -¿Usted tenía almanaque? Creo que yo no. Creo que yo ese año no tenía. -¿Usted participó de algún posteo por redes sociales en favor del imputado? -No, no participo de las redes”.***

A dicha hora comenzó a contrainterrogar **el Fiscal:** *-¿Usted tenía niños en la sala de tres? -Sí. ¿Recuerda si iban a clases de música, si compartían la actividad? -¿Con quién? - La actividad de música le estoy preguntando -Sí, sí íbamos a música en nuestro horario correspondiente. -¿Los de tres años? -Mis nenes de sala de tres teníamos clases de música como tienen los otros nenes de las otras salas. -¿Recuerda haber declarado en la fiscalía por el año 2010? -Sí. -Advierto una contradicción a fs. 579/vta.*

Ante esta manifestación la Defensa no se opuso a confrontar a la testigo con su declaración previa y, previo que la testigo reconociera su firma, se procedió a leerle “Que mi sala no compartió las clases de música porque son muy chiquitos,

lloran, no se quieren quedar”. [le aclaró el Fiscal que era en relación a los nenes de tres años]. La testigo a esto dijo oralmente: **“Eso es que, claro, no compartí con otras salas, en ese momento era período de adaptación y otras salas compartían música. Yo le entendí de la pregunta anterior -yo le pregunté si sus alumnos de 3 años compartían, ¿iban a la clase de música? -Sí, iban a las clases de música, yo iba con ellos... La primer pregunta ¿van los chicos a música? Sí. La segunda pregunta, referido a esto que dije antes ¿comparten la clase de música con otras salas? No”**.

A esa hora **el Fiscal** le preguntó: **“-¿Por qué Ud, dice lloran, no se quieren quedar, en dónde no se quieren quedar? -Son nenes que recién entran al jardín, si los llevo a una sala con un montón de otros chicos que no conocen, obvio que van a llorar porque están inseguros. Ellos necesitan su espacio particular. -¿Lloraban si compartían con otros? -Supongo que sí. Necesitan su espacio...”**.

A dicha hora empezó a contrainterrogar el Dr. Gliemmo: **-¿Sabe cuál era el horario de ingreso del profesor de música Lucas Puig? No lo sé, su primera hora cuál sería, no ingresaba con nosotros, ingresaba cuando le tocaba su horario. -¿Estaba al tanto de su horario de ingreso? -No porque jamás tuve el primer horario de él y no recuerdo. -¿Si usted tenía clase a las 9 de la mañana? -Él ya estaba dando clases a otra sala. -¿Lo vio con un cuchillo? No. -¿No sabe si tenía? No lo vi ni sé si tenía. Él estaba en su espacio y yo en el mío. – Ud. dijo que los nenes iban solos al baño y que en la puerta estaban las preceptoras pero ¿Había algún otro baño cerca del SUM? -Sí el de las maestras, al lado. -¿También daba las clases de educación física? -Sí, yo. -¿A quién? -Cada maestra a su sala. No teníamos profesor de educación física ni nada. Nosotros nos hacíamos cargo de dar las clases de Educación física. -¿Esa clase la daba en la misma sala o iban al SUM? -Íbamos al SUM los días que no teníamos música, unos días teníamos educación física, otros días teníamos música”**.

Continuó preguntando la Defensa: **-Cuando Ud. declaró en sede de la Fiscalía ¿fue por el año 2010? -Claro, era período de adaptación, recién empezábamos las clases. En el 2010 tenemos período de adaptación. Todos los años tenemos período de adaptación. -Cuando termina el ciclo 2009 ¿hizo algún regalo a**

padres? -Sí, nosotros durante el año casi todas las salas sacamos fotos de algunas actividades que hacen los nenes. Actividades que son espontáneas y después cuando llega el fin de año después de terminada la evaluación final y del cierre del año les mostramos esas fotos. Yo hice un compilado, se proyectó, mostramos esas imágenes... y después a cada familia le regalamos un CD de las actividades y fotos, fue de las actividades de todo el año de 2009. ¿En esa fotos estarían E. y B.? -Sí, estábamos todos”.

Se solicitó a dicha hora que se le exhibiera el CD con las fotos aportado por la testigo Britos (incorporado al debate por acuerdo de partes), para ver si estaban E. y B. Las otras partes no se opusieron a dicha exhibición. Se exhibe a la testigo el CD con las fotos que ese año se les diera a los padres como recuerdo de lo trabajado en el año.

A la hora de la exhibición, el Tribunal pudo advertir a través de la intermediación que la víctima B.F., quién se hallaba sentado al fondo de la sala, no en primera fila sino detrás de la misma como era su costumbre sentarse, lloraba espontáneamente. También advertimos que hacía un esfuerzo -inútil- para no llorar, trataba de esconderse sin mostrar su pena, pero que no lo pudo evitar durante toda la proyección del video.

La proyección mostró que muchas de las fotos los niños estaban en manga corta y parecían días de verano, la testigo explicó a dicha hora que eran de los primeros días del año [recuérdese que eran del año 2009). Luego se observan fotos del SUM (esto identificado por la testigo) con las cortinas que están cerradas. Se le preguntó a la testigo y dijo a ese momento *“cerrados con vidrios polarizados”*.

Al exhibirse fotos de los baños de los alumnos [los cercanos a las salas] en el que estaba la maestra con niños dentro del baño, la testigo aclaró a preguntas que a lavarse las manos si bien iban solos a veces iban con ella, que en ciertas ocasiones ingresaba, dejando en claro que no era siempre. Dijo además que, como dijera, cuando los niños iban a hacer sus necesidades la docente se quedaban afuera del baño acompañada por la preceptora que también permanecía afuera, en la puerta.

A la hora en que se ve el SUM en las fotos del CD, fue interrogada acerca de cómo eran los vidrios de las ventanas que daban a la calle por el Fiscal. Explicó que los vidrios de las ventanas del SUM que el Fiscal señalaba no eran transparentes, **sino que eran “fumé”** y aclaró, ante la pregunta puntual, que no se podía ver a través de ellos. Aclaró: *“Si el vidrio está cerrado no, porque si no me equivoco no es transparente del todo, es como un color blanquito. – ...Todo el vidrio es de ese color”*. Dijo además: *“los vidrios que dan al patio no, esos eran transparentes si no me equivoco”*. *“Si las ventanas están corridas se ve de afuera...”*.

A esa hora el **Particular Damnificado** hizo lo que llamó una pregunta complementaria y le preguntó: *“Desde los baños de los niños que se habían visto en las fotos ¿Ud. podía ver los baños del SUM?”*. La testigo dijo a esa hora: *“No”*.

La **Defensa** preguntó si existía la posibilidad de que un niño de esa edad vaya solo al baño y a esto dijo: *“No, porque están todo el tiempo con las maestras o preceptoras”*.

Es pertinente a esta altura analizar que **a fs. 224/228 obra la inspección ocular del jardín** confeccionada por la Instrucción con fecha 28 de marzo de dos mil diez, **complementada por el croquis de fs. 229 con sus referencias a fs. 229 vta.** y complementado por **las fotos ilustrativas de fs.232/252 y 256/261**. (Todas piezas incorporadas por lectura al debate). De la sola lectura de dicha inspección ocular, confeccionada por personal policial de la entonces Dirección de Investigaciones I de La Plata con ayuda de la Policía científica La Plata, se advierte que luce descripto en la misma cómo era el SUM- [Salón de usos múltiples] del jardín. Se lo describe como un espacio de 17 metros de largo por 7 de ancho aproximadamente [se advierte en las fotos comparando con las medidas proporcionadas que es un rectángulo], **que detenta sobre el lateral derecho una ventana de dos hojas con vidrios claros, con rejas y cortinas de color marrón y sobre el lateral izquierdo un ventanal con rejas**. Se deja constancia que **ambas dan al patio interno**. Describe además que *“...al frente a nosotros...”* se hallan cuatro ventanas de dos hojas **con vidrios esmerilados, los cuales poseen rejas y persianas, además de cortinas de color**

marrón...”. Esto resulta ilustrado por las fotos de fs. 233/235 y objetiva los dichos de la testigo sobre cómo eran los vidrios y los cortinados.

Declaró como testigo de la Defensa **Enrique Alberto López**, papá de Be. Así comenzó el interrogatorio de la Defensa: “-¿Usted qué relación tiene con el San Benjamín? -Mis 3 hijos cursaron en el colegio. L., P. y Be. -¿Be. hizo el jardín de infantes? -Sí. En el 2009 creo. -¿Sabe si era compañero de E.V. y B.F.? -Sí. En el año 2009 Be. era compañero de B. y E. -¿Recuerda quién era la maestra de Be.? – ¿Silvina?, a ver yo vengo como papá de B.L. en defensa de mi hijo, porque yo preservo la imagen de mi hijo. Porque mi hijo está en una cosa que nada que ver, en algo que no sé cómo se llamaría. Las fechas. Sí cursó en San Benjamín. En las fechas reales que entró fue creo que en el 2009. La maestra no recuerdo porque lo hacía mi esposa, yo sí los llevaba y los retiraba...Tenía contacto con la maestra, pero no recuerdo exactamente quién era. -¿Por qué dice que viene en defensa? ¿Qué pasó con su hijo? -Absolutamente nada. Lo quisieron involucrar en una cosa que no es verdad. Yo creo que fehacientemente no es verdad. -¿Qué estaban diciendo? Que Lucas Puig supuestamente había abusado de mi hijo. -¿Por qué tendría que defenderlo? –Primero y principal porque soy el padre ¿sí? y como todo padre que defiende a su hijo y lo ama yo lo defiendo. -¿Puede ser que fue indicado como una tercer víctima? Puede ser es muy factible lo que Ud. dice. -¿Considera que lo fue? **-En un llamado que hicieron a mi casa, lo quisieron involucrar a una criatura de tres años, en este caso mi hijo, como la tercera víctima.** -¿Quién lo quiso involucrar? Alguien que llamó a mi casa. -¿Recuerda quién es? Hablaron con mi esposa. Para comentarle lo que había sucedido supuestamente con el jardín San Benjamín, -¿qué había sucedido? **Algo muy desagradable, llegar de trabajar y que tu esposa te diga esa noticia que era que a mi hijo Be. lo habían abusado y otras cosas.** -¿Quién había sido? -Lucas. -¿Que sintió en ese momento? -Decepción, bronca. Yo vengo de trabajar y lo que más quiero que son mis hijos, muchas veces los encontraba dormidos y es una noticia que me impactó mal. **-¿Lo conocía a Lucas? De fiestas anteriores porque mi hija lo tuvo como docente.** -¿Por qué no denunció el hecho Ud.? Primero como todo hombre varón tuve la ira de hacer una

cosa que no estaría fuera de algo bien hecho, como habérmelo cruzado y haberle hecho algo malo. -¿Por qué no lo hizo? -Porque somos una familia, porque lo charlé con mi esposa, lo debatimos en mi casa. Creí en mi hijo y en la gente que me rodea que es mi familia. Nada, somos gente de bien. El hecho me puso mal, muy mal. Busqué las alternativas para ver qué había sucedido con mi hijo. **Él se comportó siempre de una manera impecable, nunca le vi un acto distinto. Algún acto que me llamara la atención. Su madre hizo un trabajo con él, juegos, nunca me demostró que le hubiese pasado algo a mi hijo.** -¿Hoy a la distancia piensa que pasó algo? -No, no porque si no, no lo digo como hombre malo. Si hubiese tocado a mi hijo Lucas no estaría sentado ahí. -¿Fue convocado por el colegio? No.- ¿Su mujer? -Mi mujer a reuniones no fue. Nos mantuvimos al margen. Básicamente es eso, mi explicación **o mi relato.** El mal momento, decepción, no poder entender lo que ocurría. Es como lo mencioné. Con el trabajo familiar y el buen tino de mi esposa que me supo poner un freno en su momento, me hizo que yo no hiciera no hacer un acto que no estaría sentado en este lugar. Lo digo como lo expresé, no como malo. -¿Ud. consideró que su hijo no era? -No -**¿Por qué cree que lo pusieron en esa situación a su hijo? La verdad que no entiendo.** Como no entiendo muchas cosas no entiendo por qué. Uno busca a través del tiempo, uno ya es grande, no sé si hay una explicación -no entiendo por qué. -¿Ud. me dijo que tiene otra hija? -Sí, Pilar. Fue al San Benjamín también. -¿Estuvo con Lucas Puig? -Sí, fue docente de ella. -¿Su hija le hizo algún comentario? -Sí. La verdad que siempre vino con canciones a mi casa referidas a los eventos que hacía Lucas y siempre lo tuvo como un docente, como algo llamativo pero bien, como cantando canciones. Él se trasladaba en bicicleta y ella se desvivía para saludarlo, como ahí va el profesor -¿En algún momento ante estos hechos le preguntó a su hija Pilar si iba al baño, cómo era el baño, si la acompañó Lucas? Y fue un tema familiar importante, desagradable todo esto, no nunca, nunca, no, no, jamás... Nunca la acompañó... Yo fui a un montón de eventos escolares la jardín. Conozco como es las aulas, cómo estaba al baño al final, jamás me mencionó que Lucas la haya acompañado al baño. -¿Actualmente habló con Be.? -¿Qué edad tiene? -16. Sí, no es un tema que se hable todos los días. -¿Le

ha hecho algún comentario? –No, para nada. Gracias a Dios es un chico sano, con amigos, en el colegio, en el deporte. Tienen una vida social activa y sobre todas las cosas sanas”.

El Dr. Gliemmo a esa hora preguntó: -Lo noto dolido caballero ¿puede ser? – ¿Dolido por qué? –No, digo, por cómo se expresa, Ud dice que lo quisieron poner a su hijo como tercera víctima. –Sí. No, dolido no estoy, estoy muy bien. Para nada. – Ud está respondiendo como padre. Yo comparto ciento por ciento lo que Ud. dice como padre. Pero, en el hipotético caso que Be. cuando tenía 3 o 4 años, se bañara 7 u 8 veces por día, no controlara esfínteres y tuviera miedo de dormir de noche con la luz apagada, estuviera con usted todo el día y le dijera que le pasó algo, llamémosle una situación fea, y que eso le pasó ¿usted como padre no lo hubiese llamado como padre? -...En mi hijo no encontré ninguna anormalidad. -No, pero si Ud entendió la pregunta, si quiere responder responde, si no, no responde. -Bueno no la respondo entonces. -¿Usted leyó el expediente?.

Antes que el testigo responda se le hizo saber por el Presidente del Tribunal que tenía la obligación de responder. El Particular Damnificado dijo que el testigo no quería responder. Ante lo que el testigo dijo: *“Que interpreté, lo que vos me dijiste, lo que Ud. me dijo. En mi hijo, no encontré ninguna anormalidad... Que querés que te responda... no encontramos nada en su forma de actuar, de parecer con dos años y medio, tres...”*

El Presidente le explicó a esa hora que era una pregunta hipotética, para que el testigo le dijera cómo hubiera sido su reacción si hubiese estado en esa situación, si lo hubiera dicho a los demás padres o no. Dijo: *“Yo no tengo nada para aclarar a ningún padre, yo resguardé la salud mental y física de mi hijo. ¿Se entiende? Yo preservé a mi hijo. No encontramos nada raro en su forma de actuar.”*

Luego de la objeción de la Defensa, fundada en que el Tribunal interrogaba junto al Particular Damnificado y que ya había respondido esa pregunta el testigo, que fue rechazada por el Tribunal en pleno explicando el Dr. Fernández Lorenzo que la pregunta era pertinente, que el Presidente estaba en la tarea de aclarar la pregunta al testigo porque pensó que no la había entendido el testigo, y que la pregunta estaba

dirigida a que revelara ahora, no que hubiera hecho con el sujeto sindicado, sino como los otros padres, si los hubiera convocado para anotarlos o hubiese resguardado el tema para sí, el testigo dijo: *“Eso, lo resguardé para mí, no sé si me entienden, si me expreso mal o no me comprenden. ¿La idea no está clara?”*.

Se le preguntó a esa hora por el **Particular Damnificado**: ***“¿Caballero usted leyó la causa?”***. Dijo que: ***“No, yo no”***.

La Defensa retomó las preguntas: ***“-¿En aquel momento leyó los diarios? -Sí, leíamos, y sí todo por lo que se acusa a Lucas ¿no? -¿la denuncia llegó a leerla? -No por completa. -Sí sé lo que pasó en la causa, porque mi hijo es la tercera víctima que quisieron involucrar”***.

A dicha hora se le pidió que aclarara las razones por las que no había leído la denuncia por completo. Sobre esto dijo: *“Sé lo que pasó en la causa. Leí todo el artículo. Yo sé por lo que vengo y por lo que estoy acá”*.

La Defensa cerró con estas preguntas: *“-Lo quisieron involucrar, ¿sabe quién? -Las personas que llamaron a mi casa para comentarle este mal momento a mi esposa. - ¿Sabría quiénes son? - Sí, esta chica De León”*.

Declaró como testigo **Gisela Beatriz Conde González**, que esto dijo: *-¿Qué vínculo tenía con el jardín San Benjamín en el año 2009-2010? -En el 2010, A.G., mi hijo, estaba en primer grado. En 2009 se recibió de primer salita...-¿Quién era la docente ahí? -Silvina. -¿Cómo transitó ese año? -Hermoso, espectacular. -Él estaba muy contento sobre todo con las clases del profesor de música. -¿El profesor era Lucas Puig, en el 2009? -Sí. Hizo un dibujo y se lo regaló a Lucas cuando lo fuimos a visitar a su casa. A. quería saber del profesor. Cuando se enteró en el 2010 en primer grado que lo habían llevado detenido se largó a llorar y dijo que lo quería ver yo le expliqué que no podía ir a verlo, que cuando le dieran la libertad lo íbamos a visitar a la casa. Así que junto con sus más amiguitos fuimos a visitarlo y le llevó el dibujo. -¿Que dibujastes A.? Porque es muy meticoloso, muy detallista. Me dijo dibujé lo que hacíamos en la clase de música. Se lo entregó a Lucas. -¿Sabe cuándo se lo entregó? -Cuando le dieron la libertad. No sé la fecha. El nene me dijo en ese momento que era el salón de música y que estaban cantando una canción y si*

lo ven pueden ver que dibujó a los nenes aplaudiendo, a su maestra y a su profesor en el SUM, por supuesto primer año me dice escribí como se dice te quiero. Yo se lo escribo en un papel y él se lo pasa acá... -¿Cómo se enteró de la denuncia? -A través de la TV, de los medios. -¿Cómo reaccionó su hijo? -Muy mal. Nos pusimos muy mal. No podíamos creer lo que estaba pasando... -¿Lo pudo resolver?_ **-Estamos muy mal con lo que está pasando...** ¿Su hijo siguió yendo a jardín? -Hizo jardín, primaria y terminó el secundario. -¿Habló con su hijo A. sobre el tema...en aquel entonces? -.En aquel entonces se ponía muy mal con lo que estaba pasando, lo que él entendía, **porque le había explicado la maestra lo que había pasado, salieron llorando ese día de clase, tratamos de consolar y nada más.** -¿Ud. estuvo presente en alguna actividad en el acto? -En los actos. Es más, yo me quedaba afuera, yo no volvía a mi casa, me quedaba en la puerta del jardín y más de una vez lo veía que salía en su bicicleta, con su guitarra, que terminaba su clase. -¿Cómo mamá que percibía en el año 2009? -Totalmente tranquila porque todo marchaba bien. Nada raro, nada que pensar. ...A Andrea Sotelo ¿Ud. la conoció? - No sabría decirle -**¿Ha tenido algún reproche de su hijo respecto a alguna actividad del colegio o del desempeño de los docentes? -No...Cada día salía y nos compartía su día, siempre feliz, contento como un niño de 5 años”.**

A dicha hora dijo el Fiscal: **“-¿Su hijo fue compañero de salita de E. y B.? -No”.**

El particular damnificado preguntó: **“-¿Ese dibujo es de cuando se lo entregó al docente? -Cuando lo liberaron en esos días fuimos a visitarlo. No estuvimos más de quince minutos. Lo único que quería el nene era abrazarlo y entregarle el dibujo... -¿Usted posteó alguna foto de ese dibujo hace poco tiempo? -Sí. -¿Qué decía ese posteo? Se lo puedo leer si quiere. – Y la fecha por favor. -El 15 de junio de este año, “Agus dibujó la hora de música con su profe cuando estaba en el jardín. Yo le creo a mi hijo y Lucas es inocente” y posteé el dibujo. – ¿Eso lo posteó Ud? ¿Es una publicación suya? -Sí, en Facebook. Y en aquel tiempo también me parece. -¿Su hijo era compañerito de D. en el 2009? -No**

recuerdo a D. -¿Era compañerito de M.? -No. -¿Participaba de las marchas? -Una sola habré ido.

Se incorporó el dibujo por acuerdo de partes.

Declaró en el debate el testigo **Juan Carlos Vázquez: Dijo a la Defensa:**
-Tuvo algún hijo en el San Benjamín? -Sí mis tres hijos fueron al San Benjamín. Mi hijo menor iba en el 2010, que es M.E.V. -¿Qué maestra tenía? -En ese momento la señorita Andrea Tolosa. -¿El profesor de música era Lucas Puig? -No estoy seguro si entró en el 2009 o en el 2010. En esa época creo que estaba. -¿Usted tomó conocimiento de la denuncia? -Sí señor. -¿Fue convocado por las autoridades del colegio? -Fuimos a una reunión que se hizo a la denuncia que hicieron los papás. -¿Hicieron algún acta? -Sé que se habló muchísimo. No recuerdo si se labró un acta. No le puedo decir con seguridad. -¿Su hijo siguió concurriendo al jardín? -Sí señor. Porque si bien cuando empezó toda esta situación con mi familia decidimos no hablar ni a favor ni en contra de esa denuncia, esperamos a que pasen un poco los días y bueno yo tengo plena confianza de la institución y por eso decidí seguir enviando a mi hijo a la escuela -¿Cómo tuvo conocimiento de los hechos? -Primero por comentarios y después porque circuló una denuncia que habían hecho los papás y nos llegó por el tema de lo que se estaba denunciando. -¿Cómo circuló la denuncia? -En el año 2010, circuló en papel una denuncia, no sé si era fotocopias o qué. Circuló la denuncia entre los papás de la escuela. -¿Usted sabe para qué circulaba esa denuncia? -No tengo idea con qué intención empezó a circular. Solamente para que se vea el tipo de denuncia que era. -¿Cómo lo veía a su hijo M.? -En el año 2010 bien. Siempre fue un chico muy activo, contento. Después de esta denuncia empecé a prestar más atención, pero nunca vi ningún cambio en él, siempre quiso seguir yendo a jugar con sus compañeros a la escuela. Ahí llegué a la conclusión de que mi hijo debía seguir yendo al jardín. No fue un interrogatorio, fue una conversación con mi esposa y él. Fue normal y nunca nos dio ninguna señal de alerta de nada. -¿Su hijo le contó que las clases de música se daban con normalidad? -Exactamente”.

A dicha hora comenzó a interrogar el Fiscal: *-¿Sabe si estaban en esa misma reunión los padres que habían hecho la denuncia? -No recuerdo haberlos visto. - ¿Se acuerda quién era la persona que daba las reuniones? -Fue más que nada una charla de personal del jardín para los padres que tenían dudas y otros fuimos para escuchar que tenían que decir.*

Los particulares Damnificados preguntaron: *-¿Tiene algún familiar que trabajara en el año 2010 en el San Benjamín? **Sí, mi esposa. En ese momento no recuerdo puntualmente su función, cuando pasó a ser preceptora. Si no era maestra de sala era preceptora. Creo que era preceptora su nombre es Lorena Carmen Scamuffo***”.

Declaró en el juicio la madre de un niño que para el año 2009 concurrió a Sala de 5, **Sandra Elizabeth Olate**: *¿En el año 2009 alguno de sus hijos concurrió al San Benjamín? Si mi hijo R.-¿Recuerda quién era la maestra? -Si, Silvina. Concurría a la última salita sala de 5.- ¿Tiene como profesor de música a Lucas Puig? ¿Le contó algo? -Sí. Él no era de contar mucho, cuando venía, venia contento, agarraba los muñecos, hacia ronda y hacia como si él fuera el profesor de música y le cantaba a los muñecos. Le cantaba a mi hija. -¿Usted tomó conocimiento de lo que ocurrió en 2010? -Si. Me llamó mi marido y no sé si al otro día me llamo la mama de Román. Román es el hermano de B. que es uno de los nenes implicados. Me llamó porque nos conocíamos de vista. La mama es Patricia, creo que Porro. Me comentó más o menos. Yo ya le había preguntado a R., como son las clases de música en el jardín me dijo eran lindas, le pregunté ¿Quién te llevaba al baño? ¿Te llevaba Lucas? -No mami, me llevaba la preceptora. -Y entonces le comento a la mama de Román, yo le hago una devolución de lo que ella me dice y le digo R. me dice que Lucas es bueno, le dije si te entiendo como mamá, pero ojalá que salga toda la verdad. Ella me dijo que Román le decía lo mismo. Que Lucas no lo llevaba al baño. El hermano de Bautista, Román, le comentó a la madre lo mismo, que no lo llevaba al baño -¿Cuál es su profesión? Soy docente del jardín meridiano 5to. -¿Cuántas preceptoras hay? Una sola”.*

A dicha hora el Particular Damnificado le preguntó: “-¿Supo si anterior a este día hubo denuncias de abuso en el mismo jardín? -Que yo me acuerde no. -¿Le contó la mama lo que decía el otro nene? -Lo que me conto ella **es que Lucas los llevaba al baño, los tocaba, no recuerdo bien**”.

Expuso en el debate **Matías Daniel Astarita. La Defensa preguntó:** -¿Usted es papá de algún chico que haya concurrido al jardín en 2009 o 2010? -Sí. De C.A. -En diciembre de 2009, 2010 y 2011 -¿Se acuerda quién era la maestra en 2009? -Andrea Tolosa. -¿Profesor de música? -Lucas Puig. -¿En 2010 quién era la maestra? -Silvina. Y profesor de música Lucas. -¿Se enteró de la denuncia? ¿Cómo? -Sí. Se comunicaron y nos citaron a la casa de uno de los chicos que no recuerdo quién era. Uno de los padres denunciantes nos comentó lo que según ellos había pasado. -¿Qué le comentaron en esa reunión? -**La que asistió fue mi esposa, yo no estaba presente, creo que le mostraron unos dibujos y nos comentaron lo que sucedía, según ellos, en la sala de música. De acuerdo a lo que me transmitió mi esposa, supuestamente hacían juegos con el profesor, supuestamente se desnudaban había tocamientos, exhibiciones con corpiño, que lo llevaba al baño de los chicos. Ese tipo de cosas.-** ¿Su hija comentó algo de lo que comentó su mujer de la reunión? -**Por sus propios medios no, después yo le pregunté de la manera más delicada posible. ¿Cómo eran las clases de música? Y me dijo que hacía unos días Lucas no estaba yendo. Que era normales. Me dijo cantamos, tocamos la guitarra. Me dijo que estaba sentado en el cajón de ejercicios, que se mantenía ahí. Que no se acercaba a ellos en ningún momento. Le pregunté con quién estaba me dijo que estaba con el profe y con la maestra. Le consulté si estaban solos, me dijo que no. Si la maestra se iba y me dijo que, que el profesor tampoco se iba. Le pregunté si tenía ganas de hacer pis con quién iba y me dijo que con las preceptoras, le pregunté sobre las ventanas, porque el aula de música ventila hacia la calle y hacia el patio y los padres esperamos en la puerta justo del lado de las salas, le pregunté si estaban abiertas me dijo que sí, le pregunté si era con ella que iban al baño los preceptores o si con algún otro.-** Y me dijo que era así con todos los chicos,

que siempre iba con las preceptoras, siempre tratando de no nombrar o inducir a que no diga algo de su inocencia.-¿su hija siguió yendo? Sí claro”.

Declaró en debate también **Diego Enrique Tosca**, quién fue interrogado por la Defensa: *“Usted es papá de algún chico que haya concurrido al 2009 o 2010?. Sí. De S.T. -¿Se acuerda quién era la maestra? -En el 2009 Andrea Tolosa. -¿Y el profesor de música? -Lucas Puig.-¿En ese periodo 2009, S. le comentó cómo eran las clases? -El profesor tocaba algún instrumento y ellos participaban ahí de la clase. Yo he participado en algunos eventos como fiestas patrias, fiesta de fin de año.- ¿La de fin de año de 2009 estuvo? -Sí. -¿Estaba Lucas Puig? Sí, creo que participó, tocaba algún instrumento, pero no me acuerdo.- ¿Alguna canción? -No me acuerdo. Habrá tocado, pero no me acuerdo.- ¿Se enteró de la denuncia en ese entonces? -Sí. **Después me enteré por mi esposa. Al otro día.** -¿Pudo hablar con su hijo? Sí, le preguntamos qué hacía en la clase de música y nos comentó que estaba la maestra presente. **Más cosas no.** -¿Se quedó tranquilo? **Sí. No notamos nada raro. Nada extraño en él, nada que nos hiciera sospechar que eso podía estar pasando”.***

*A dicha hora fue contrainterrogado por el Particular Damnificado: Dígame ¿la señorita Andrea Tolosa fue profesora? ¿En qué salita fue? -La primera salita. -¿Recuerda el nombre de maestra de la segunda salita? -Silvina.- ¿De la tercera? Andrea González.- ¿Si su hijo le hubiese contado o pasado algo le hubiese creído? **Sí, hubiera interrogado más.***

En el debate declararon en forma conjunta los peritos psicólogas **Karina Verónica Arscuchin y Graciela Mabel Gardiner**, que tuvieran entrevistas con el imputado, a quienes se les encomendara oportunamente confeccionar un informe sobre sus características de personalidad. Declararon con el informe en mano de fs.599/601 del que reconocieron las firmas previamente.

Esto dijo la licenciada **Gardiner**: *“El informe que hicimos en aquel momento es sobre Lucas Puig. Tuvimos entrevista clínico diagnóstica con el objetivo de evaluar la personalidad y luego para cotejar los datos con nuestras formas clínicas forenses, que administramos distintas técnicas de exploración psicológica. Allí*

buscamos aquellos aspectos puestos en común en las distintas técnicas y en las hipótesis clínicas, y en base a la causa que se trataba, hicimos el informe” La licenciada **Arscuchin** agregó: *“Fue una evaluación que realizamos de rutina como todas en la Asesoría Pericial. Hicimos dos o tres entrevistas. Recuerdo que en la primera entrevista, el imputado estaba detenido, eran momentos iniciales del proceso. En la segunda entrevista ya tenía una prisión domiciliar. Hicimos una evaluación de rutina como hacemos en los procesos en general. Tomando entrevistas clínicas diagnósticas y técnicas, y obteniendo las recurrencias que aparecían en común en ambas administraciones”*.

El **Fiscal** preguntó a esa hora qué le parecía común. Sobre esto se dijo: *“Ya le tendríamos que hablar de la pericia”*. El Fiscal reformuló diciendo esto: *-Previo a eso hablando de que utilizan distintas técnicas ¿Cuáles serían las técnicas? -Técnicas gráficas. -Nosotras tomamos en general el test de Bender, el que es un test que evalúa la psicorganicidad del sujeto, si hay alguna falla. Ahí tomamos un test que se llama persona bajo la lluvia que se suelen utilizar gráficos, se tiene en cuenta la respuesta de la persona en presión o algún estresante externo, pero además hacemos un test de proyección gráfica que da cuenta de los aspectos más estables y profundos de la persona que se proyectan al graficar. Luego tomamos otro test que se llama test de los colores que dan emocionalidad. Siempre respuestas del sujeto y personalidad. Otro tipo de test que es un auto cuestionario que se llama MPPI2 que son un gran número de preguntas que la persona va respondiendo, hay escalas en función de las respuestas, se evalúa por computadora, está muy estandarizado en nuestra zona”*.

Se preguntó a dicha hora qué tipo de preguntas eran. Sobre esto la licenciada Gardiner dijo: *“Son frases que el sujeto debe responder, son 567 frases que el sujeto debe responder por verdadero o falso, posicionándose si es algo que le pasara a él mismo. Ej.: si le gusta estar debajo de la lluvia, verdadero o falso. Distintos tipos de frases a las que debe responder. Tiene distintas frases que planteadas de diferentes maneras apuntan a un mismo objetivo lo cual le va dando criterio de validez y de confiabilidad de la técnica, lo cual se evalúa a través de un sistema computarizado*

que tenemos. Surge una prueba objetiva de la personalidad que da un perfil de personalidad. El perfil surge a partir de esta muestra computarizada, por eso es una técnica muy fiable de uso ampliamente difundido en el mundo y que se ha computarizado precisamente para que no intervenga la cuestión subjetiva del evaluador sino para que la respuesta tenga objetividad. Tiene dos partes, una que es de confiabilidad y validez y la otra que son todas escalas clínicas y que marca la presencia o la ausencia de esas características clínicas que mide. Es una técnica muy antigua que se ha actualizado, de hecho, se ha computarizado”.

A dicha hora las licenciadas explicaron: “Hicimos entrevistas clínico diagnósticas que para nosotros los psicólogos es la herramienta privilegiada que utilizamos que en el caso de la indagación forense, es semi-dirigida, va enfocando, dirigiendo hacia dónde quiere llevar la entrevista. En función de la respuesta lo que se va evaluando no es sólo el contenido, sino la emocionalidad, la resonancia que va diciendo el sujeto, la gestualidad, lo para-verbal. Y el juicio clínico a lo que llegamos o la conclusión está basado en lo que hay en común entre las hipótesis de la entrevista corroboradas con el material de lo surgido en las técnicas -¿Recuerda si se le ha pedido una ampliación psico- diagnóstica?” “-Sí, se nos pidió más que una ampliación psicodiagnóstica una ampliación de la batería de técnicas administradas, no se pidió ampliación del psicodiagnóstico, se nos pidió que administremos otras técnicas. La postura de los peritos, que nosotras sostenemos, es que somos los peritos los que sabemos en base al pedido que nos hacen cuál es la mejor técnica a administrar, cuál es la técnica adecuada al objeto de investigación y al sujeto de la pericia. No todos los sujetos pueden responder igual a las mismas técnicas o por su capacidad intelectual o porque se deterioran o se angustian frente al material de técnica. El objetivo es hacer una evaluación pero cuidando al sujeto de la pericia, más allá de que nuestro objetivo principal es la pericia. En aquel momento nos habían pedido que administráramos RORSCHACH sin ningún punto de pericia nueva, nuestra respuesta en aquel momento [el de la ampliación] fue que si no había punto de pericia nuevo el material que teníamos era suficiente... Si había un punto nuevo, veríamos si volver a hacer pasar al sujeto por una nueva

evaluación, veríamos si teníamos material suficiente para responder a esa nueva pericia. Cuestionamos que el RORSCHACH fuera la prueba más jerarquizada sobre la que se podía trabajar. Explicamos que habíamos tomado Minnesota, todo lo computarizado, la objetividad”.

A dicha hora y a requerimiento del Tribunal las peritos explicaron lo que era el RORSCHACH. *“Son láminas. Técnica proyectiva, son láminas con distintas formas, imágenes, que no tiene una forma definida y uno tiene que decir qué ve ahí. -¿Se acuerda quién se lo pidió? -En aquel momento era la fiscalía. -Estaba basado en un informe de la psicóloga Catera y la Dra. Creimer, quiénes hacían el cuestionamiento”.*

A dicha hora las licenciadas reconocieron las firmas de sus informes ampliatorios. Declararon con informes en mano. Se les preguntó quién había pedido esa ampliación si había sido un abogado o un profesional y dijeron: *“Un abogado a través de un aporte de un profesional”.*

El Fiscal preguntó: *“-¿Qué le cuestionaban? -Se cuestionaba el no uso de RORSCHACH. -¿Y quién lo cuestionaba? -El pedido si no recuerdo mal era de la Fiscalía pero el pedido venía sostenido en una valoración de la técnica de RORSCHACH por perito de parte de la Fiscalía. Eran auxiliares del Ministerio Público Fiscal. Nosotras somos peritos de la Corte Suprema. Oficiales. Si bien respondemos a los pedidos de defensores, fiscales, jueces y distintos agentes..., no somos parte de ninguna parte involucrada. No tenemos ningún interés en ninguna parte. Cuando nosotros consideramos, somos autónomos, tenemos la posibilidad de decidir nuestro material, con qué técnicas trabajamos en función de cada caso, nos habilita la Corte a hacer esto...A veces... Cuando consideramos que hemos hecho bien el trabajo, acorde a la ética profesional, instrumentando técnicas que exploran profundamente la personalidad, las entrevistas que hacemos habitualmente en todos los procesos muchas veces donde hay interés de parte... se cuestiona, se impugna, por un interés particular de buscar algo, de insistir más por insistir en algo, en una tendencia. **En este caso lo que evaluamos al año de haber realizado la experticia es que la tarea estaba bien realizada. Habíamos utilizado todas las técnicas que***

podíamos utilizar. Que habíamos barrido los distintos aspectos de personalidad, barrido en el sentido de recabar. Que habíamos hecho entrevistas exhaustivas. Que habíamos hecho una pericia contundente y bien acabada. No teníamos más tareas ni más que administrar porque era sino era iatrogénico para el sujeto. Era buscar, buscar, buscar y seguir buscando. Lo que ya habíamos dicho que tenía la persona lo habíamos dicho. Iatrogénico es que hace daño... Es iatrogénico volver a evaluar a la persona... Es como re victimizar, tal cual. Como hacemos en los procesos civiles muchas veces las impugnaciones tiene que ver con que disgustan o no contentan a una de las partes, uno no puede andar haciendo lo que aconseja solamente una sola parte sino que tiene que hacer lo que el juicio clínico y la ética profesional le dice a uno por experiencia de años. Básicamente no había preguntas nuevas. Tiene que hacer si hubiera habido un punto de pericia nuevo que no pudiese ser respondido por el material que teníamos, porque también les ofrecimos si hay punto de pericia nueva que nos lo pregunten puntualmente y con el material que teníamos veríamos si podíamos responderlo o no y si necesitábamos ampliar el material. Para nosotros era un material muy completo el que teníamos. No aparecieron preguntas nuevas solamente que administremos una técnica. ¿Para qué voy a hacer un estudio nuevo si no tengo pregunta nueva? Ahí explicamos teóricamente y nos negamos a hacer una nueva evaluación”.

A dicha hora se les preguntó por la Defensa cuál había sido la conclusión en su informe. Dijeron: “Habíamos encontrado una persona, en cuanto a las funciones superiores, inteligencia, memorial, dentro de los parámetros normales, en su nivel superior. Y en los aspectos subjetivos y de la personalidad encontramos una persona que funcionaba dentro de los parámetros de la normalidad también. **Sin trastornos en la esfera de la sexualidad.** Y que el mecanismo de defensa, que eso nos llamó mucho la atención, fue que utilizaba la disociación para no caer en la angustia. Intelectualizaba las respuestas para no caer en angustia. Frente a determinadas preguntas en las que íbamos avanzando se angustió, se preocupó, pudo poner de manifiesto como cierto estupor frente a la situación que estaba atravesando, **que no formaba parte de algo que él hubiera esperado nunca.** Precisamente por esto por

los aspectos de su personalidad consideramos que no había que evaluarlo sin victimizarlo. También evaluamos como resultado lo que llamamos Somanesis, que es el resultado de indagación en su historia vital, historia de vida. En función de esto, concluimos que era una persona socialmente adaptada, tenía buenos vínculos afectivos, había conformado parejas con descendencia, tenía buenos vínculos laborales, había podido desarrollarse laboralmente en función de sus estudios, y sus intereses, que se ajustaba a la normalidad psico-jurídico para el caso que continúe el proceso. **No percibimos ningún aspecto de índole de la psicosis, de lo que es la estructura más endeble en la que se puede organizar el psiquismo humano** Tampoco percibimos ningún aspecto de psicoorganicidad, ningún aspecto de que su cerebro tuviera alguna cuestión de deterioro, de daño. Básicamente nos pareció una persona sin trastornos atípicos. Que estaba muy angustiado de acuerdo a la situación que estaba atravesando, **que la vivía muy egodistónicamente, en contra de lo que esperaría. Uno puede vivir las experiencias de vida egosintónicamente o egodistónicamente, cuando son egosintónicas van asimiladas al yo, a la persona no le importa. Cuando son egodistónica quiere decir que eso le produce contradicciones, angustias, entra en conflicto con su vida y con su modo de ser habitual.** También hubo un elemento que nos planteamos, que en un momento habló de un matrimonio previo y nos pareció importante y por eso lo pusimos en el informe, porque tenía una muy buena autocrítica de cuáles fueron las situaciones que lo llevaron a esa situación y se posicionaba en un cuestionamiento propio de lo que le había pasado. Habla de una persona que reconoce sus errores, que sabe posicionarse y cuestionarse, con autocrítica. No evaluamos un sujeto portador con un perfil de un elevado narcicismo, o rasgos psicopáticos que tampoco aparecieron que suelen en general estar, en personas que cometen delitos de índole sexual que aparecen rasgos psicopáticos, escasa empatía con el otro, mecanismo con proyección, la falta de autocrítica, responsabilidades en el de afuera, no lo encontramos en esta pericia... **No encontramos trastornos en la esfera de la sexualidad, pero tampoco ninguna de las otras características que acompañan a los sujetos que son en general denunciados y luego han sido condenados en**

nuestra trayectoria de trabajo de muchos años”.

La Defensa preguntó a esa hora a Gardiner: “-¿Cuántos años tiene trabajando en esto? –Cuarenta y cuatro de psicóloga y cuarenta dedicándome a lo forense. Treinta y algo dentro del poder judicial. -¿Ha realizado varios informes así? –Miles”-¿Se han expedido sobre la mendacidad del sujeto? -Hay una de las escalas del MPPI2 que mide en estas preguntas que debe contestar verdadero o falso, son preguntas nimias que intentan distraer la atención para que la persona no las manipule, que no se dé cuenta lo que se le está preguntando esa es la idea del test. Hay una escala que mide la mendacidad, esto se saca en función a respuestas de validez. Tiene que haber una concordancia entre las distintas respuestas”.

Se pidió que se aclarara si el test arroja bajo índice de mendacidad ante una persona coherente. Sobre esto dijeron: “La escala mide lo que se llama confiabilidad, validez y tiene índice de mendacidad. ***Es una muestra, como toda técnica es un recorte de la evaluación que se hizo en ese momento. En lo intrínseco de la técnica da cuenta de la validez, confiabilidad y de la no mendacidad a la técnica en general.*** Se hacen distintas frases planteadas de distintas maneras, esto es confiable con respecto a la técnica -¿Cómo saca la computadora el índice de mendacidad? ¿Con qué parámetros? –No sabría explicarlo en el sistema pero cargo las respuestas, se le da enter y la respuesta la saca la computadora. Se compra el test... que ya viene con el formato para computadora para cargar la información y arroja el resultado. Es un test estandarizado y muy utilizado en forense. Uno puede a partir de esto, que es recorte que la técnica plantea hacerlo. Hay elementos discordantes. Con esta técnica más todo lo confiable de la entrevista, de lo para verbal del sujeto nos da el nivel de confiabilidad de toda la evaluación. Independientemente de que como toda técnica es un recorte...La suma de todo nos da el nivel de confiabilidad a la respuesta y al informe. Es una técnica que lleva muchísimo tiempo de administración...”.

A esa hora se les pidió aclararan en base a la siguiente pregunta: -Cuando Ud. explicaba pude entender la lógica del test, ...lo que no termino de entender es ¿cómo

hace el test para formar el índice de mendacidad? Lo único que imagino es que es por coherencia en la respuesta”.

Las peritos dijeron: “Claro, pregunto ¿en el día de hoy llueve? Y después pregunto ¿Hoy es un día de sol? La respuesta va a lo mismo, si Ud pone verdadero a los dos eso no funciona. Las preguntas igual son otras”.

*A dicha hora preguntó **el Particular Damnificado, el Dr. Gliemmo**: “-¿Si yo lo pudiera conocer de antemano ese test? -Son 567 frases. Todos los test que tomamos son de conocimiento público. También el RORSCHACH está en internet. Los test justamente por qué los seguimos tomando a pesar que la persona lo puede sacar por Internet, porque hay algo espontáneo del sujeto que no se puede comandar, que no se puede estudiar y que es justamente la proyección, lo que se llama las pautas de contenido, pautas de estilo, al graficar. Hay personas que dicen me dijeron que tengo que hacer el paraguas, que es mejor -¿Este test lo tomó usted o su colega? -Este test **es auto administrado y lo evaluamos juntas**. Es un cuestionario auto administrado. Se le entrega el cuestionario y va contestando V o F. -¿Se puede conocer de antemano? Sí, ese y todos los test, sí. **Más allá del conocimiento que se tenga siempre hay algo que no se puede comandar que es como la personalidad se expresa”.***

*A dicha hora preguntó **el Dr. Bolpe**: -¿conoce a la señora Alicia Patiño? ...Yo fui Presidente del Colegio de psicólogos, así que es posible que le haya entregado la matrícula, que tenga una foto con la presentación de alguno de mis libros, un montón de gente sacas fotos conmigo -¿Sabe quién es? -No tengo ni idea quién es. Puede que tenga esta foto con esa persona. ¿Pero Ud la conoce?- No tengo idea de quién es. Pero es posible que por mi actividad tenga hasta fotos pero no sé quién es”.*

***El Fiscal preguntó a esa hora**: “-¿Por qué podría Ud. tener una foto? No entendí. -Yo no. Queda como feo lo que voy a decir pero soy una psicóloga muy conocida, que escribo libros, muchas personas que se hayan acercado a pedir una foto, o que la haya conocido en una situación, o que le haya entregado la matrícula... -¿No sabe quién es, ni qué hace? -No sé quién es”.*

La Defensa pidió: *“Me gustaría que amplíen con respecto a lo que querían aclarar” -Era respecto al conocimiento de las técnicas. Las redes han puesto en conocimiento prácticamente todas las técnicas con las que uno trabaja. Por ejemplo, muchos detenidos me dicen entonces lo tengo que hacer con paraguas, se dicen entre ellos hacelo con paraguas porque de algún lado lo sacaron. Pero no es si hizo paragua o si no hizo paragua, lo importante es todo el material que está en la técnica, por ejemplo el dibujo de la figura humana que no puede ser transmitido por más que quiera, porque uno tiene su grafismo, su modo de marcar, su borroneo. La presión que ejerce sobre la hoja. Todas estas cosas que son los aspectos proyectivos de ninguna manera pueden ser transmitidos y, de hecho, si son transmitidos y encontramos inconsistencias, nosotras mismas decimos que tiene poca confiabilidad nuestro informe, porque tiene que haber coherencia interna de nuestro diagnóstico en nuestro informe. -¿En este caso recuerda haber dicho que había poca confiabilidad? Para nada...Estas formas de dar respuestas a los test...es estable a lo largo de toda la vida del sujeto. Son rasgos de personalidad muy básicos, muy arcaicos, muy estables, lo vemos por ej. durante el proceso de investigación y después lo veo 10 años después en una etapa de recuperar la libertad por una salida transitoria. Vuelvo a tomar técnicas. Pasaron diez años. Vuelvo a tomar técnicas y sin embargo se mantienen estables en el modo que grafica... Uno no dibuja como quiere, sino como puede”.*

En el juicio declaró además la perito **Elisa Graciela Rossi**, Perito psicóloga del Cuerpo Técnico del Fuero de Responsabilidad Penal Juvenil. Declaró con el informe que realizara en el proceso en mano. Dijo haber realizado una entrevista en el año 2010 a una niña de cuatro años de edad de nombre E.V. *“La evalué en los términos de lo que solicitan siempre en los casos de niños supuestas víctimas de abuso sexual. La evalué en entrevistas. Entrevistas individuales y en este caso fue una entrevista con la niña y una segunda entrevista con la perito de parte, que a su vez tenía la particularidad en este caso que era la psicóloga clínica que atendía en privado y a su vez la psicóloga de la hermana. Luego tuve como tercer punto, una entrevista con la progenitora. E. se presentó sin ningún tipo de dificultad. Se pudo*

separar de su madre y participar de la entrevista. Tenía la particularidad de una imaginación bastante exaltada. Me llamó la atención los relatos porque traía relatos de tinte fantástico en los que refería animales pequeños como ratas, sangre, el uso de cuchillos, lo cual era referido en un marco como espontaneidad y alegría como un juego. Luego de eso cuando indago sobre la familia..., la niña sigue respondiendo brindando lo que diríamos una para respuesta, como algo que no tiene nada que ver, menciona los miembros de su familia, y luego, se para, se apoya contra la pared de un lateral del consultorio y empieza a moverse, con un gesto raro y dice que se quiere ir. Abro la puerta, llamo a la madre y doy por finalizada la entrevista entendiendo que era una situación de stress para la niña, la doy por concluida. No recuerdo si quedó en compañía de alguien. Ahí sostengo la entrevista con la progenitora y luego realizó una segunda entrevista en otra oportunidad con la perito de parte. Voy a hacer mención a lo que ocurrió en el informe...”

La Defensa interrumpió a dicho momento a la testigo para preguntar lo siguiente: “¿Cuando dice que entrevistó a la madre pudo haber sacado alguna conclusión? – Sí,...con relación a la progenitora se presentó con gran ansiedad y agitación, una persona con un nivel de pensamiento acorde a su edad. Que quede claro que son mínimas referencias porque la pericia no es a la madre sino que es a la niña. Sin alteraciones en el curso y contenido del pensamiento. Un lenguaje claro, rico, relatos prolongados y caudalosos. En dichos relatos implementó un discurso de certezas sobre su saber tornándose difícil la posibilidad de tomar otras hipótesis posibles frente a ideas tomadas. En los casos que vemos recurrentemente de lo que sucede con niños tan pequeños, lo que tratamos es de informar a los padres en cuanto a la sexualidad, que es un tema que cuesta recepcionar. Cuesta recepcionar la sexualidad infantil. **La curiosidad sexual es algo que existe y en esta edad particular de cinco años el niño está inmerso en una etapa de sexualidad infantil. Con lo cual expresiones vinculadas a la sexualidad, curiosidad tocamientos, referencia al sexo son esperables, esto es lo que yo trataba de brindar como información o aporte a la mamá. Me hizo referencia a que vivía con sus hijas**

compartiendo con su pareja cuando los visitaba al hogar. Manifiesta que su otra hija tiene 10 años y realiza un tratamiento psicológico desde hace un año aproximadamente por padecer la niña al decir de la psicóloga de depresión aguda. Yo lo comillé en el informe, me llama la atención una depresión aguda en una niña de diez años...El contexto en el que surge, que fue el disparador de la denuncia, es un relato que realiza la niña en presencia de la pareja de la mamá de la niña, fue una escena de cocina estaban con una olla, en donde estaban cocinando un peceto, y ahí hace alusión la niña al miembro masculino. A partir de eso es indagada la niña. La etapa que Elina atraviesa se caracteriza por el empleo de la fantasía, la fantasía es una actividad psíquica que está en la base de juego de los niños. Es esperable a la edad de ella. Yo quise dejar constancia en este caso que, por alguna razón que sucede en algunos niños, esta fantasía estaba más exaltada. Por eso agrego en el informe [lee]las construcciones ficcionales son propias de la etapa que atraviesa y poseen entonces un status de verdad en el sujeto que lo organizan, estructuran o enferman de acuerdo al tratamiento que reciben del mundo adulto operante”.

Explicó oralmente: *“La fantasía es esperable en el sentido de que por una dificultad cognoscitiva el niño lo que hace es completar o rellenar con conceptos que provienen de la fantasía, no de la realidad. Esto es esperable evolutivamente. Otra particularidad que señalé lo de la curiosidad sexual. Exploración por el cuerpo, el cuerpo del otro. Interés por los genitales. Hay una famosa fantasía que es la de la fantasía cloacal que es donde el niño tiene la idea de que el origen de los bebés son equivalentes o nacen a partir del aparato digestivo. Porque el niño hasta en ese momento en etapa de cuatro o cinco años si tiene concepto del aparato respiratorio y digestivo, no así de lo genital que está en conformación. -¿a partir de qué edad? -4-5 años. Nunca son compartimientos estancos. Son estimativos. Lo cronológico no necesariamente tiene correspondencia exacta con la mental. -¿Cómo veía a la nena? -Acorde a su edad. ¿Venía exaltada? -Sí eso sí. Alto grado de ansiedad, eso no indica que no tuviera concordancia su edad evolutiva con su edad cronológica. -¿Está atravesada la nena por la mirada de un adulto? Digámoslo, todos nos constituimos a partir del otro, todos vamos a estar atravesados por la mirada del*

otro, por el lenguaje verbal del otro. En principio por la madre. Somos hablados por el otro. Esto es inherente al ser humano. -¿Encontró referencias específicas vinculadas al hecho sexual? No. -De hecho, lo consigné en el informe que no surgió. No fue llegar a una conclusión, sino dar cuenta de una situación que no se dio en la realidad. En la entrevista con la niña no hubo ningún enunciado que tuviera o una referencia a los hechos denunciados. Por esa razón entre la exaltación, nivel de ansiedad, todo lo que implica una intervención jurídica en el niño y todas las consecuencias que puede llegar a tener el testimonio de un niño porque sabemos qué, y esto está archiestudiado por psicólogos que me proceden, que cualquier interrogatorio predeterminado en la relación a un niño justamente por sus fallas cognoscitivas, por la relación que tiene de dominio el adulto sobre él, va a tener una pregnancia y una distorsión respecto de la realidad que es determinante. Por eso es tan delicado un testimonio del niño... La herramienta de la cámara Gesell la usamos no hace mucho tiempo. -¿eso podría generar falsas hipótesis? Sí, claramente. -Memoria implantada o falsos recuerdos. -¿Qué es la memoria implantada? -Tiene que ver con los falsos recuerdos, es algo que se está desarrollando en esta última década. Hay un video que les propongo como aporte, que se llama “Como se constituyen los recuerdos”, lo pueden encontrar en YOUTUBE, el psicólogo Conway trabaja y desarrolla todo este tema de los falsos recuerdos. Y hay una psicóloga que se llama Loftus que hizo un desarrollo sobre la psicología del testimonio, está proponiendo un nuevo paradigma que tiene que ver con tener en cuenta esto de la memoria implantada o falso recuerdo -¿Ud. en este caso vio que la actividad sexual de la niña estuviera descontextualizada o contextualizada por la mirada de un adulto? Muy probablemente. -¿según su informe? En las conclusiones, claro, a partir de la íntima convicción que traía su mamá respecto de una situación abusiva” **La psicóloga leyó a esa hora:** “El material (juegos y dibujo) emerge contextualizado y atravesado por la mirada y el discurso del adulto no encontrándose referencias específicas vinculadas en un ámbito escolar. La curiosidad sexual y fantasía inherente a esta etapa se ha visto mixturada, mezclada y compuesta por la lectura y decodificación de la progenitora y

su pareja generando una composición imaginaria muy significativa...”. **Luego dijo oralmente:** “Es para tener en cuenta otro autor que es un clásico, Piaget, que él hace un desarrollo de lo que se llama el método clínico. Con respecto al método clínico, él dice que el niño frente a las preguntas del adulto el niño va a dar distintas respuestas, una de ellas las llama no importaquistas, que dice tiene que ver cuando el niño se quiere sacar al adulto de encima y responde cualquier cosa... Acá lo consigné”

Acto seguido lee la parte pertinente del informe y dice: **“Cuando trae lo de los cuchillos, los castigos, las ratas, los martillos..., esto realmente no me acuerdo en qué contexto surge este relato,...acá lo consigné...asocia elementos terroríficos como ratas, sangre, martillos, cuchillos, encierro, castigos, lastimaduras, sangre y dolor, configurando una composición ominosa producto de la saturación o afectación por la insistencia y tratamiento de la temática -¿qué significa producto de la saturación o afectación por la insistencia y tratamiento de la temática? - Yo basándome en la referencia clínica que consigné, lo interpreto de esa manera, como un chico saturado. Su primera respuesta fue que la nena se paró y se quería ir. Si bien no estaba a disgusto porque se reía. Decía cualquier cosa. Se para en la puerta y quiere irse -¿A qué conclusiones arribó? -Puse que no estaba en condiciones de declarar. El material revelado por la niña se asocia a lo propio de su tiempo instituyente, por un lado, y a la lectura y decodificación y contaminación que del mismo han realizado los adultos convivientes. La inquietud y exaltación que manifiesta emerge más asociada a lo vivencial familiar cotidiano, que a los enunciados de contenido sexual. No hubo enunciado de contenido sexual de ninguna índole”.**

A dicho momento se le pidió que aclarara: -Ud había dicho anteriormente que a esta edad no está desarrollado lo genital, ¿puede tener que ver con eso que no hubiera enunciado de contenido sexual, de acuerdo a su saber y entender? -No, si bien no está desarrollado, pero está en plena exploración, no tiene conceptos acabados, pero está tomada por la curiosidad sexual. Niños, niñas. A los 4-5 años están en plena exploración con lo que tiene que ver con la sexualidad. -No está

desarrollado lo genital -¿Qué quiere decir? -Está en plena etapa de diferenciación sexual. **No tiene un conocimiento acabado, está en plena exploración de lo que tiene que ver la etapa genital infantil.** Luego entra en una etapa de latencia con la escolaridad hasta que se reactiva en la adolescencia o pre adolescencia. Queda sublimado, como que pasa a un segundo plano en el sentido que el niño empieza con la escolaridad donde empieza a hacer una interrelación con el otro y a formarse a nivel educativo ya no está esta curiosidad por la diferenciación sexual.--¿Cómo evoluciona esa fantasía? Evoluciona de acuerdo a cada persona. La fantasía es inherente y necesaria. -¿Esta capacidad fantasiosa cómo evoluciona en la vida de una persona desde que es niño y está en plena fantasía y después sigue creciendo, pasa por las etapas que Ud. dice? -Después se va adquiriendo un pensamiento que tiene que ver con la realidad. Un pensamiento realista. Ya el niño sale de un pensamiento mágico para pasar a tener un pensamiento más orientado a la realidad... Luego de ese predominio en donde operan las fantasías de manera preponderante, se va pasando en la medida que se adquiere escolaridad, en donde hay otros usos de lenguaje otro uso del pensamiento y las facultades se van desarrollando hay una percepción más cercana a la realidad.- ¿Los significados se van construyendo? -Por supuesto”.

La Defensa quiso saber a esa hora: -¿Qué sucedería si una persona tiene implantados recuerdos o falsas memorias, por un constante hostigamiento o recorrido o que en un diálogo común se colonice esa memoria? ¿Qué pasaría con la evolución de esa persona? ¿Cómo se desarrollaría? ¿Esa fase de la realidad se pudiera haber afectado? -Sí por supuesto. **Lo cual es sumamente difícil de comprobar.** La realidad esta irremediablemente perdida no en este caso particular, para todos... El caso Mac Martin fue un caso emblemático donde hubo cientos de niños sospechados de abuso. Hasta los niños hicieron mención a los laberintos famosos donde sucedían los hechos terroríficos, lo cual me hizo pensar tema del caso esto de los martillos, cuchillos, en el caso Mac Martin hay referencia a estos laberintos donde surgiría el terror de lo cual no encontraron nada”.

Aclaró a esta hora que sobre las memorias implantadas estaba hablando en abstracto y no sobre el caso en particular.

La **Defensa** preguntó: *“Esto a lo que se refirió respecto al ante último párrafo de sus conclusiones, estas situaciones que usted advirtió ¿pueden modificar en una persona o distorsionar en una persona de continuarse la esfera de la realidad? -Por supuesto que sí. -Cuando empieza la entrevista con la niña ¿Con qué nombre se presentó? -Con otro nombre, me dijo que se llamaba Luci. No dio su nombre hizo alusión a otro, por eso puse que la fantasía en algunos niños es más exaltada que otros, por eso lo puse en el informe de esta manera”.*

Sobre su participación a la hora de producirse la Cámara Gesell de la niña dijo: *“Yo participé, pero no la realicé. Yo puse que la niña no estaba en condiciones. Me solicitó la Fiscalía que acompañara a la niña en la audiencia. No estaba el dispositivo de cámara Gesell, entonces se tomó una declaración. Yo acompañé, la asistí. Yo sugerí que no se realizara la cámara Gesell y lo volqué en el informe. -¿recuerda algo de esa cámara Gesell? ¿El ámbito en el que se desarrolló fue un ámbito acorde? -No podría darle precisión, sé que fue en sede fiscal pero no en qué oficina. Recuerdo que estaba la señora fiscal y otra persona que acompañaba que era instructora o secretaria de la Fiscalía. Yo no intervine. No formulé preguntas. -¿Un niño de esta edad como la niña de este caso, Ud. considera que es sugestionable?- Sí, claro que sí. -¿Ud. se encontró con una niña que se encontraba en situación de haber sufrido padecimientos o algún indicador de haber sido abusada? La experta dijo expresamente que a esa hora que la niña no hizo referencias a situaciones de abuso, de ahí sus conclusiones.*

La Defensa siguió: *“-¿Recuerda si dijo en Cámara Gesell si le hizo sangrar la nariz o si se lo hizo a todos los chicos? -No recuerdo, no voy a faltar a la verdad”.*
-¿Cómo se expresaba la niña en relación al profesor? -No lo recuerdo”.

La Defensa relevó a dicha hora **una omisión con lo que consignara la perito a fs. 759/761.** Reconocida la firma de ese informe, la Defensa preguntó previo leer los indicadores concluyentes que fundaron la conclusión del dictamen, si eso lo recordaba: *-Sí lo recuerdo.* Se le siguió preguntando para que aclarara: *“-¿la niña*

habló de una persona? -Sí. Ahí está mencionado Lucas. Me parece que esto surge en la declaración, a partir de la declaración que hubo en la pseudo Cámara Gesell y lo expresó allí. -¿Cuando la pudo entrevistar en el marco de la pericia previa esto no había salido? -No. No recuerdo qué dijo, cuál fue el contenido pero participó sin ningún tipo de dificultad -¿Ahí habló de elemento fantasioso? -En la entrevista no, pero sí en la cámara Gesell. -¿Cómo salió el relato de martillo, rata, cuchillo? -No me puedo acordar, pero si hubo un relato con esta producción terrorífica”.

La Defensa preguntó a esa hora si había entrevistado a otra niña más el día de la entrevista a E. *Sobre esto dijo: “-Puede ser, a otra nena seguro o puede ser dos. -¿J.Q? -Sí. No me acordaba. -¿Recuerda haberla entrevistado? Sí. Tengo recuerdo de algunas situaciones que mencionaba esta niña. -¿Recuerda lo que manifestaba esta niña respecto del profesor? -Lo que tengo como recuerdo que se refirió al profesor como un marco de alegría manifestó, hizo un cantito de una canción y manifestó como cierta inquietud. Me generó sorpresa aludiendo al profesor, dijo no sé qué pasa, porque dicen que Lucas es malo, el profesor toca los instrumentos. Hizo un relato que en este momento no recuerdo. -¿Le consignó algo con respecto al baño y Lucas? -No recuerdo respecto del baño”.*

Se le exhibe a esa hora su informe de fs. 424-425. *Reconoce la firma. -Yo le pregunto quién es Lucas... a los cual asocia Lucas no va al baño y ella no sabe por qué algunos chicos dicen mentiras. Lo asoció y espontáneamente lo dijo. Cantó una canción en el consultorio -¿Me dice la fecha de elaboración de los informes? El informe de Johana es 5 de abril del 2010 y el de E. 5 de abril de 2010. Mismo día”.*

A dicha hora se le preguntó por el PD: *¿Entrevistó al niño B.F.? -No recuerdo. ¿-D.? -No. -¿M.? -No. -Cuando dice que la entrevistó a E. que se presentó como Luci y le hizo algunas preguntas ¿a usted le resultó fantasioso que hablara de una rata y de un cuchillo? No me resultó fantasioso, me resultó sintomático. Señalé la particularidad de la etapa de un niño a esta edad que es la fantasía. Me resultó sintomático que una niña hablara de elementos terroríficos_-¿Le pareció terrorífico que nombre a una rata? En el contexto sí, porque no sólo habló de rata, sino de martillos, de cuchillos, de sangre. -En un momento se fue contra la pared y*

le dijo no quiero hablar más -¿Cuánto duró la conversación con E.? -Primero le quiero decir que yo hace más de 20 años que me dedico a esto y el abordaje a un niño no tiene que ver con un interrogatorio intimidatorio, que a veces sin malintención los padres con el mejor de los ánimos quizás indagan a los niños y hacen preguntas que son directivas y eso sí genera una incomodidad en los niños, que por ejemplo genera esto de querer separarse del adulto. -¿Cuánto tiempo estuvo usted con E. la vez que la entrevistó? -Es variable el tiempo. No recuerdo. No podría precisar el tiempo cronológico. -Dijo que a esa edad 4-5 años un nene es sugestionable ¿es correcto? -Sí, todo niño. -¿Qué pasa si un nene de esa edad es fuertemente amenazado? O que le va pasar algo a su mamá ¿qué repercusión tiene en el nene? -Es un enunciado muy violento. Puede generar cualquier tipo de repuesta. Siempre es en el caso por caso. Por ejemplo, el niño puede salir corriendo a avisarle a su madre. Puede generar inhibición. Generar temor. Generar silenciamiento. Es muy conocido en casos confirmados de abusos donde hay un pacto de silenciamiento en todo lo que tiene que ver con un caso de abuso, es uno de los pasos que lo determinan”

Se le volvió a preguntar sobre la entrevista con la madre “-¿Cuál fue la conversación que tuvo Ud. con la mamá? -En realidad la apertura al diálogo se dio porque la mamá me dijo que tenía una formación como docente. Me dijo que era licenciada en ciencias de la educación. Muchas veces pasa que los padres vienen con cierto enojo, con mucha certeza sobre algo, es interesante abrir el debate de cómo es un niño, de lo que piensa, para descomprimir la situación. En general lo hago, suelo hacerlo, trato de tranquilizar a los padres, de ver si hay un estado de ansiedad. Cada vez pasa más que los padres quieren que los niños vayan a cámara Gesell. Y cuando le decís que no va a ir a la cámara Gesell, que no está en condiciones o evaluamos no es conveniente, se enojan, se molestan, hemos tenido hasta denuncias por esa razón, se fastidian, donde se pierde el interés superior del niño se pierde por parte de los padres sin querer. -¿Ahí la madre le pidió a Ud. que vaya a la cámara Gesell? No lo recuerdo Dr., creo que no, pero estaba con una íntima convicción de una situación. -¿Recuerda el diálogo que tuvo con la madre?

-No recuerdo, hice mención de lo que consigné. En estos casos vienen con una preocupación honesta y genuina”.

Aclaró que habló con la madre después de haber entrevistado a E. Aclaró que siempre toma contacto en la sala de espera y si ve que hay recursos en el niño para iniciar la entrevista con el niño, la inicia y después sí con la madre”.

El Dr. Bolpe le preguntó “-¿Cuántas entrevistas tuvo con la niña? -Con la niña tuve dos entrevistas. -¿En la segunda entrevista recuerda algún episodio en la sala de espera? -Recuerdo un episodio en la sala de espera del Cuerpo Técnico cuando la madre estaba con la niña si quieren hago referencia a ello y cuando la nena me ve pasar le dice a la mamá ahí está la psicóloga que vos decís mamá que dice mentiras ¿es ésa? -¿Qué le contestó? -Yo no dije nada. No estábamos en situación de entrevista sino que yo pasaba para el consultorio y estaban aguardando en el sillón. Fue bastante duro enfrentar la entrevista con la niña, lo cual participó de cualquier manera sin problemas. Se me hizo un poco espesa la situación”.

A preguntas aclaratorias dijo que primero tuvo una entrevista que hizo con la niña, sin ningún problema. En una segunda fecha, pasó esto que relata, antes de comenzar la segunda entrevista.

Fue confrontada a esa hora con una contradicción de fs. 762. Se le leyó y aclaró esa contradicción: “*En la segunda entrevista estaba E. con su mamá esperando en la sala de espera, paso yo y la nena manifiesta señalándome mamá ahí va la psicóloga que vos decís que dice mentiras, me acerco y le digo que yo no digo mentiras, y ahí la mamá me dice amablemente “y los chicos tampoco”- Es verdad, sucedió eso exactamente*” [Aclarando que no era que ella no había dicho nada].

Declaró además un perito del Cuerpo Técnico de Responsabilidad Penal Juvenil, la licenciada **Andrea Hernández Mason**. Dijo a preguntas de la Defensa: “*Entrevisté a cuatro niños, de apellido Martínez Lorenzo, que eran dos hermanos y a M.L. Respecto a M.L. ¿recuerda qué es lo que informó? -No, recuerdo que de los cuatro chicos presentaban características acordes a la etapa evolutiva que estaban transitando. Todos los niños relataron actividades típicas que realizaban en el*

jardín. Hablaban de la señorita Silvina, del profesor de música, cantaban canciones, algunos quisieron dibujar. **Lo que nosotros tendemos es hacer una entrevista donde surja libremente el relato de los niños, no generar preguntas inductoras sino que puedan expresarse de acuerdo a sus posibilidades. De acuerdo a eso lo que observé fue que en las cuatro entrevistas que mantuve, no existió ningún relato que sea conducente con la denuncia por la cual estaban convocados.**

La Defensa preguntó: “-En el informe que realizo de M.L. fue un poco más específica con respecto a actividades que realizaba en el jardín y como nombraba a la señorita Silvina y a Lucas ¿no lo recuerda? “**Sí, lo que recuerdo era que hablaban con mucho afecto. Situaciones placenteras. Eran actividades comunes de un niño en un jardín.** -¿recuerda si luego de haber realizado esos informes la fiscalía volvió a citarlos? -Sí fuimos convocados para realizar una ampliación. Porque las otras psicólogas también prestaron declaración, Elisa Rossi y Florencia Ortiz. -¿Quién las cito? -La Dra. Bravo -¿Es común que las citen? -No -¿Recuerda por qué había sido citada? -Para una ampliación donde nos preguntaban cuál era nuestra forma de trabajar y si podíamos brindar algún tipo de información nueva. En particular me preguntaron cómo eran las entrevistas, cómo trabajábamos. Nosotros a lo largo del tiempo el cuerpo técnico fue variando un poco el tipo de intervención. Con la implementación de la cámara Gesell lo que se tiende a evaluar es si están dadas las condiciones de que un niño pueda prestar declaración testimonial que es el elemento más importante que puede tener una autoridad para llegar a corroborar una denuncia. En ese momento no existía Cámara Gesell, pero más allá de eso, dado que no existieran indicios de que los niños evaluados, no sólo que no tenían relato de haber padecido alguna situación traumática de ningún índole, sino que también hacemos entrevistas con los progenitores y no mencionaron que los niños hubieran padecido ninguna alteración en su conducta. En ese sentido, se dijo que no podían prestar declaración. No había ningún elemento que justifique. **No había relato de situaciones de abuso sexual”.**

A dicha hora el Particular Damnificado relevó una contradicción **en el informe suscripto por la licenciada de fs. 428/432, luego de reconocer la firma, la**

parte dijo: “-La testigo refirió que se brindaba con cierta connotación afectiva respecto a M.L., la docente y la señorita. Pero a fs.433, segundo párrafo: Usted consignó **“relata actividades que realiza en el jardín y nombra a los docentes señorita Silvina y Lucas, sin ninguna connotación afectiva y sin brindar mayores detalles”**. A esa hora dijo: **“Sostengo lo que afirmé en aquel momento”**. -Respecto a la entrevista con la menor M.L. ¿recuerda el tiempo concreto que duró la entrevista? -No tengo presente. La entrevista suele variar, de acuerdo a los niños, la edad, la predisposición, de acuerdo a si aceptan o no distintas propuestas que se le hacen, si quiere relatar alguna actividad o no. Suelen durar 40 minutos o una hora en general, no recuerdo específicamente en este caso. -¿Puede ser que a Ud. el menor no le contara o le contara algo distinto a lo que le contaron sus padres? -**En ese caso habría que evaluar bien quién les contó a los padres, qué, cuándo, y cómo se los contó, en qué entorno. En este caso es un clima distendido donde siempre están muy dispuestos a contar, sobre todo si han atravesado una situación penosa y generalmente lo cuentan”**.

La licenciada en Psicología que entrevistó a la víctima B.F. **Florencia María Ortiz** también prestó declaración testimonial en el debate. Esto le preguntó la Defensa y esto dijo: -¿Recuerda esta causa? -Por supuesto. -¿En el año 2010 a cuántos chicos entrevistó? -No recuerdo, recuerdo el número 14 en total, nos repartimos entre 3, debo haber visto 5. -¿A B.F.? -Sí, lo recuerdo perfectamente. -¿Qué fue lo que señaló? - Esa recuerdo porque ya hubo otra instancia de juicio y por el contenido de la historia de esta causa lo recuerdo perfectamente. Vi primero al niño que tenía cuatro años, en ese momento hacía dos años que éramos parte del cuerpo técnico. Hice la entrevista evaluando ciertas cuestiones del desarrollo, además de la posibilidad que declarase las condiciones de su relato. En eso, **me encontré a un nene normal ajustado a su etapa madurativa con algunas cuestiones referentes al desarrollo como miedo a dormir solo, peleas entre compañeritos, la única problemática que traía era esa. Nada sintomático. Nosotros en ese momento hacíamos un abordaje con entrevista abierta. Comprendía en primer lugar si el chico sabía porque estaba ahí, para qué venía, qué le preocupaba. Cuando no**

surgía relato hacíamos un modo de entrevista semidirigida que no era intrusiva. En ese momento pregunté ¿de Lucas qué me podés decir? Ante lo cual surgió la clase de música, las canciones, cosas normales, nada que me haya llamado la atención. Evaluando que no había nada que lo afectara a este niño, entrevisté a los papás sólo a modo de devolución de mi trabajo. Ésa fue la segunda parte en el informe con lo que me encontré a diferencia de los otros chicos evaluados. Fue una entrevista llevada a cabo con bastante tensión. No había forma de llegar a estos papás. Estaban bastantes nerviosos, sobre todo el papá. No pude transmitir tranquilidad que era mi objetivo. En ese momento, ver de dónde salía la preocupación. En concordancia con lo denunciado que no encontraba en el niño. Ahí hubo una secuencia que está en el informe que tenía que ver con el modo de aparición de lo que los preocupaba, que no venía del niño sino de un llamado de otro adulto. Para nosotros en ese momento era importante, era valioso. Había una certeza a partir de un relato adulto. Iba en dirección a quedarnos un poco más tranquilos que no había nada de la percepción de los papás respecto de los hijos. Si hubo posteriormente una construcción porque a la mamá le preocupaba que no dormía solo porque ella había empezado a trabajar que después cuando recibe el llamado lo completa, no era porque yo empecé a trabajar sino por esto que estaba pasando. Había un montón de explicaciones qué ella podía hacer que después cuando recibe el llamado lo completa. Esa fue la secuencia que plasmé en mi informe. En la conclusión había dos ítems, uno que no había nada que lo afectara desde lo espontáneo... y por otro lado, que no estaba en condiciones porque no había relato de nada. Ése fue mi primer trabajo en primer instancia. Después hubo otras instancias. -¿En ese trabajo Ud. le nombró al colegio San Benjamín? ¿Al Sr. Lucas Puig? ¿pudo sacar alguna conclusión que no hubo relato a partir de estas circunstancias? -Del modo que expliqué. Previamente había preguntado del jardín general, seño, amiguitos, etc. De Lucas puntualmente ¿qué me podés decir o qué me querés decir? Siempre para poder recoger un relato espontáneo. Una expresión espontánea y no contaminada. -¿Siempre Uds. entrevistan a los padres también? Actualmente no. En este caso no era una entrevista, era una devolución. -¿Por qué

lo hicieron? -Porque estaban ahí parados, me preguntaron, no quería dejarlos angustiados, preocupados. A lo largo de estos años descubrimos que no es muy útil y ahora le remitimos a la Fiscalía para que le transmitan la conclusión. Muchas veces vienen con la expectativa de que los chicos declaren y los chicos no están en condiciones de declarar. Hoy en día tratamos de evitar. En ese momento consideramos que merecían escuchar la devolución de nuestro trabajo. -Usted dijo que el dato que tomó en cuenta nada provenía del niño ¿pudo enterarse de cómo la madre o el padre abordaron a Bautista? -No puedo acordarme nunca del contenido, pero sí que lo abordaron con preguntas de las que no solemos hacer, eran precipitantes, por ej: ¿qué te hizo? Ya induce una respuesta. -¿Puede ser perjudicial para el niño? -Por supuesto. Porque no proviene del relato espontáneo. A esa edad el chico está totalmente comprendido en el discurso del padre. Todavía falta autonomía por más que hable. Es el germen. Uno ve que en los relatos familiares hay habilitación a la autonomía en algunos padres y otros que no, hay padres ansiosos que no dejan ni hablar a los nenes. Hay padres que son más respetuosos. -Usted ha dicho que no recuerda que otros informes había hecho pero sí se los nombró? -Los niños no recuerdo, si muy vagamente. En términos generales, ausencia de relato, ausencia de daño y papás muy confiados en nuestra palabra... -¿Encontró en otros padres un abordaje más adecuado que el abordaje de estos padres? -Sí por completo, eran papás expectantes. **No tenían esta ansiedad que noté en estos padres que más que dudas tenían certezas. Certezas de que algo le había pasado. Específicamente el padre.** -¿El padre le dijo algo particular si sabía o no sabía que la niño le había pasado algo? -Sí, me llamó mucho la atención. **Lo recuerdo como un momento muy tenso.** Para nosotros es importante cómo informan cuando dejó los pañales, la mamadera, etc. Me había contado que todavía lo acompañaba al baño. Cómo lo informan, si dejó los pañales o le saqué los pañales, por ejemplo, eso es algo que para nosotros en el relato es valioso. Él todavía lo acompañaba a hacer sus necesidades pero ya estaba empezando a poder ir solo. **Me llamó la atención el relato de que yo sé que no le pasó nada. Esto es un recuerdo muy fijo que tengo. Yo le transmitía no le encuentro nada y él me decía**

yo sé que no le pasó nada. Estaba muy enojado”.

Se le pidió por el Tribunal **que aclarara cómo era esto que como ella había dicho había notado diferencias entre otros padres que estaban “expectantes” según sus palabras y estos eran, según refiriera, padres que tenían certezas sobre que algo le había pasado al niño y luego el padre le dijera que “yo sé que no pasó nada”.**

A esa hora la perito dijo: *“Correcto. Pero que quería que ese hombre vaya preso, es un recuerdo que tengo muy patente y muy fijo que tengo, por la poca comprensión que tuve de esto”. -¿El padre le dijo que quería que vaya preso aunque sabía que no había pasado nada? -Correcto. -¿Usted estaba sola ahí con el padre? -Con la mamá también. La mamá tenía otra posición estaba más confiada, en un momento más confiada, estaban diferentes. El enojo de él yo lo recuerdo. -¿La certeza a la que usted hablaba era que no le había pasado nada? -No, que sabía le había pasado algo, pero que él sabía que no estaba lastimado. Esta incongruencia era lo que me sorprendió. -Pero entonces no le dijo que no le pasó nada sino que no estaba lastimado. -Yo sé que a mi hijo no le pasó nada, yo sé que está bien. Tal vez uno podría hacer la lectura de que no le quedó daño. Yo tampoco entendí en ese momento. Eso es lo que yo recuerdo de ese caso que me sorprendió. Pudo haberse referido a que no le había quedado ningún daño psicológico, no le había quedado ningún daño o algo por el estilo. Me llamó la atención. Trataba de acercarme a eso pero no hubo forma de abrir el diálogo. Me quedé con esa incongruencia también”.*

Continuó preguntando la Defensa a esta hora: *-¿Cuántas veces intervino a este juicio? ¿En este mismo proceso? -Una vez en el año 2015. -¿Después del primer informe no es convocada? -Fuimos a ampliar el informe. Todo esto empezaba, el fuero del Cuerpo Técnico empezaba, estábamos adaptándonos, entonces la Dra. Bravo nos llamó y charlamos un poco más, explicamos un poco más, las condiciones para declarar cuáles eran...Hubo un trabajo ahí más. Era un poco más la ampliación. Pese a que nosotros no lo habíamos recomendado hubo una filmación en el despacho de la Doctora que acompañé nomás, no hubo intervención. La Dra. Bravo le hizo unas preguntas al niño. -¿Ud. toma en cuenta el hecho denunciado o el*

relato del niño para hacer el informe? El relato del niño por supuesto. **No evaluamos la existencia de un abuso si existió o no, sino que a partir de un relato evaluamos la capacidad para dar un testimonio**, siempre tiene que ser identificado en el relato, a veces nos preguntan por aspectos sintomáticos pero que siempre tiene que estar verificado por el relato, no síntomas sueltos -Con respecto a los síntomas...¿Los síntomas por ejemplo de no dormir son síntomas específicos de un abuso sexual? -No, no no ningún síntoma es específico de nada ahí sería un signo no un síntoma. Para que sean síntomas psicológicos tiene que haber una juntura con el relato y no extemporánea al sujeto, sino del sujeto mismo, yo tengo que poder decir que esta gastritis fue cuando papá murió. El sujeto la tiene que hacer esa juntura Ahí es una interpretación. La fiebre es un signo médico, que tiene muchas formas de ser constatada. -En esa segunda ampliación que hizo ¿hizo referencia a la clase de música en relación a lo que Bautista le comentaba? -Sí porque recuerdo que cuando el nene me contó, lo primero que pensé fue este profesor dio bien su clase me cantó ochenta canciones y sabía de instrumentos... Tiene referencias que son sus vivencias en relación a esta persona -¿Pudo establecer un contacto directo con la clase de música y el señor Puig? -Correcto. -¿No surgió ninguna constancia como la denunciada? -No. Hubiéramos trabajado en otra dirección, es la ética de nuestro trabajo. -¿Pudo indagar si la denuncia se generó por un malestar del niño? -Sí. Era la pregunta a los papás: pero Ustedes cómo toman contacto con esto, siempre abordamos igual....En este caso la denuncia fue por lo que se escuchó en ese llamado y después lo que luego recogen de la interacción con el niño. Nosotros siempre tratamos de que cuando aparece las primeras cuestiones de las sospechas no hablen mucho porque si los niños son muy chiquitos por la sugestionabilidad se tiende a contaminar. Eso aparece, nos ha pasado...**Después tienen que responder algunas preguntas y no pueden sostener algo que es ajeno, un poco sí y un poco no.** -¿en el tema de los niños una incorrecta formulación a los chicos puede provocar una sugestión o el inicio de una sugestión? -Es la causa. La sugestión sería el medio, lo que generaría serían fabulaciones a esta edad. Las fabulaciones no son mentiras. Son argumentos subyapuestos, con la lógica infantil, a veces no

*subyapuestos por ejemplo a esta edad la cigüeña no es una fabulación de los niños, es una ficción urbana, es una fábula adulta, a las 4 o 5 años está la teoría de la cloaca,... un niño nace por el único orificio que conocen que es el ano. Esto es sexualidad infantil... Si uno pregunta incorrectamente va a haber del otro lado una confirmación ficticia. No hay posibilidad de comprender. No hay posibilidad de comprender un goce. En el caso de daño, sí porque es simétrico el chico comprende que lo quieren lastimar o amedrentar. **La sexualidad está por fuera hasta la pubertad. Sólo es un modo auto erótico el placer que el niño obtiene**".*

A esta hora comenzaron el contrainterrogatorio los Particulares Damnificados. Principió el Dr. Gliemmo que le preguntó: *-Dijo que tuvo una reunión tensa con el papá del menor Bautista ¿correcto? -Sí -¿Y que quería que vaya preso por nada? -Por nada no dijo. Esa palabra no la recuerdo. Sí recuerdo que vaya preso porque uno también fabula. Recuerde que todo aquel que memoriza fabula y ficciona. Toda memoria que memoriza fabula, dijo eso o pudo haber dicho que la page, tenía que pagar algo -¿Usted está fabulando ahora? -Todos, la memoria del ser humano es una construcción. De ahí a mentir estamos hablando de una cosa diferente. Estoy tratando de memorizar para ayudar en este juicio. Relatar todo lo que se recuerda que escuchó o sintió. -Al verlo al papá tenso y que quería que las page o vaya preso, y que a usted el niño B. no le contó nada, ¿puede ser que al padre con quien tiene confianza le haya contado algo distinto que no le contó a Ud.? -Desconozco Dr. que puede hablar con un chico con extraños y con sus padres*".

A esa hora preguntó el Dr. Bolpe: -¿Recuerda cuánto duró la entrevista con el menor? No lo recuerdo pero fue extensa, larga, dificultosa. -¿Le refirió a Leonardo que dejó la causa así que tenían un profesor preso? -No jamás. Somos un equipo de Corte. Somos neutrales. Nosotros velamos por el bienestar de los chicos. -¿Qué estaba exponiendo al menor a una picadora de carne? -No, incorrecto. -¿Ud considera de acuerdo a sus conocimientos que se puede mantener una mentira a través del tiempo? -No sé, porque yo no revalúo a las víctimas y no hago clínica, eso lo puede informar alguien que se dedique a investigar que haga nuevamente una

*intervención después de otra, o quien se dedica a clínica que ve un paciente día a día. Nosotros consideramos las condiciones previas y la toma del testimonio, **no tengo experiencia sobre eso**".*

La Defensa repreguntó: *"En relación a que un profesional podría hacerlo ¿es necesario para poder hacerlo entrevistarse con el paciente en persona? -Por supuesto. -¿Podría hacerse un informe de esas características simplemente leyendo una causa sin entrevistarse con el paciente?... -Es difícil porque si a mí me tocara realizar un punto de pericia específico, inclusive lo que se ve en las cámaras, esto que te acordás ¿cómo te acordás? En mi caso de mi niño no hubo relato pero vamos a suponer que alguien está relatando algo... Hoy se pregunta. ¿Eso cómo lo sabes? Si la respuesta es porque me acuerdo todos los días de mi vida, o porque sueño, o porque mamá lo dice, hay una diferencia, uno puede saber de dónde viene. De ahí a leer informes de otros es conjetura y especulación. Ahí me acordé un caso por ejemplo...hubo retracciones de la niña" [Contó un caso de una niña que más grande se retractó en su relato].*

La Defensa preguntó: *-¿Ese convencimiento de un adulto puede también deberse a una implantación, a una coconstrucción con el adulto? -Ese es un concepto que se usa mucho, yo voy a usar uno más fácil que es convencimiento, uno se convence... Hay gente que no chequea cosas. Uno está convencido, no quiere decir que sea mentira, uno cree en cosas, estar convencido, la única instancia es la justicia que dice si pasó o no pasó. Los peritos nunca. Los sujetos muy difícilmente".*

Sobre su currículum informó: -"En el año 1993 ingresé al Poder Judicial a la Asesoría Pericial. En el 95 ingresé al Tribunal de menores nro. 1 de Quilmes como psicóloga. Año 98 al Tribunal n ° 2 de menores de la Plata, hasta que empezamos a ser Cuerpo técnico auxiliar en el 2008. Pasaron 25 años que me dedico a esto. Hemos hecho millones de informes de abuso. Recién ahora con la pandemia estamos usando un sistema, tenemos todo cargado en Excel y en septiembre vamos a estar haciendo unas jornadas y vamos a hacer una estadística. No teníamos forma de hacerlo. Tenemos un amplio terreno. En el trabajo tenemos un 80 por ciento en el fuero penal juvenil -Si yo le preguntara ¿usted tiene experiencia para decir todo lo

que nos está diciendo? -Sí, por supuesto. Hemos armado el fuero de Cuerpo técnico penal juvenil El protocolo que actualmente usamos lo armamos nosotros y no en todos los CTA trabajamos de la misma forma”.

A dicha hora se le pidió que aclarara por qué a su juicio y según sus propias palabras dijo que había sido dificultosa la entrevista con B. Esto dijo: “-Porque no podía entenderme con los papás, me refería a los papás. Con B. no fue nada dificultosa. Era un amor. Era simpático. Hablaba un montón. -¿Cuánto duró la entrevista? En toda en general, 40-50-1hs. -¿Qué hablaba? -De todo en general. Que la culpa la tenía el otro pero después dijo la culpa la tengo yo que me porto mal. Cosas de niños. Nada que me llamará la atención y que me orientara para ir por allí de algo que lo haya lastimado. Hay niños grandes de 8-9 años que no hablan. Ahí a veces hacemos derivaciones. Un niño de 4 años con buena estimulación y que hable es una linda entrevista. -¿Usted aconsejó la cámara? -No existían las cámaras, era declaración, **no, no, desaconsejamos por esto que no había relato.** – ¿Aún cuando el niño esté bien? ¿No sirve igual hacer la cámara? -No,...el peligro es este, lo que Uds llaman la sugestionabilidad. Meter una temática que no es la de ellos. Nosotros no preguntamos si no es del relato espontáneo. Hoy en día las Defensas preguntan mucho y nosotros no preguntamos cuando no surge del relato. Jueces de garantías siempre acceden a eso porque no somos investigadores. Si hay relato llevamos a cámara. **No llevamos cuando no hay relato de nada...**La iatrogenia es generar falsos recuerdos. **Nosotros estamos para velar el derecho del niño”.**

El **Fiscal** apelando a sus conocimientos le preguntó: “-¿Qué sería lo de la colonización en general le pregunto? Si puede existir colonización en alguna persona, del pensamiento -Si bueno en los casos más extremos es el convencimiento en un sujeto de un argumento que no le es propio, y que se lo atribuye como propio, se lo cree propio y se lo apropia. -¿Se da en personas que tengan alguna característica? -¿Los colonizados? Sí por supuesto, que tenga dependencia, vulnerabilidad, en niños pequeños puede pasar -¿Se da en versiones neuróticas? -¿A diferencia de un psicótico o un perverso? No lo sé, no nos dedicamos a psicosis ni

psicopatías en niños -¿Usted advirtió en el caso de B. si hubo colonización? – Es que no hubo relato. No hubo nada para colonizarse. Todo lo que él decía eran sus cosas propias”.

A esa hora contó un episodio de modo espontáneo que a juicio de este Tribunal ha sido sumamente relevante para el caso, como después se desarrollará. Esto dijo: *“Hubo sólo un episodio cuando fue la toma de la cámara que el niño no había dicho nada, inclusive yo creo que la Dra. Bravo le preguntó porque lo habían cambiado de jardín y él dijo porque me quedaba lejos. Eso debe estar grabado o filmado. Creo recordar eso. Cuando terminó esa audiencia vino B. corriendo y nos recordó: Ah me acordé que le vi el pito a Lucas. Llamó la atención. Me llamó la atención porque salió de contexto. No estaba contextualizado... Espontáneamente relató eso. Se acercó a la Dra. Bravo porque era muy pequeñito todavía, le tiró del pantalón porque era muy pequeñito todavía y relató eso. Dijo eso... Eso es lo único de B. que yo recuerdo. Después lo volví a ver a B., ya tenía diez años, previo al juicio del 2015, me acordé, con la Dra. De la cruz que vino al CTA para ver si estaba en condiciones de declarar. Eso ya no era una entrevista, yo no iba a hablar con él, solamente decir cómo estaba. Le dije ¿cómo estas, te acordás de mí? Y no se acordaba de mí. Ya estamos en período de latencia de represión de recuerdos. ¿Para qué estás? Le dije y me dijo -Porque quiero que se haga justicia. Volvió a repetir la misma expresión que su papá. No preguntamos nada. En ese momento se hizo una cámara que la hizo el Lic. Maimone y no se más nada del chico. Era un niño en esa etapa que a los 4 años mantenía bastante su autonomía de recuerdos, no hubo relato de nada. Si hubiera habido relato de algo ahí hubiese estado mi pregunta de ¿cómo sabes eso? Y tenía forma de verificar algo”.*

Declaró también como testigo de la Defensa Sara Rosa Chazarreta, auxiliar docente que limpiaba los baños y el jardín San Benjamín para los años 2009 y 2010. Dijo que su horario era a la mañana de 9 a 15 horas y que conocía a Lucas Puig que era el profesor de música, **y que no recordaba el horario del profesor.** “-¿Ud. tenía algún lugar específico? -Yo usaba la cocina, el pasillo, las salitas,

*estaba constantemente recorriendo el jardín. Limpiaba los pasillos. Cada vez que los chicos iban al baño para lavarse las manos, llevaba la señorita junto con la preceptora, y yo repasaba los baños para que no se cayeran o algo por el estilo. -¿En la mañana? -Depende lo que se necesitaba, si en la salita se caía algo de los chicos tenía que ir a limpiarlo. -¿El pasillo también lo limpiaba? -Sí -¿Está mucho en contacto con los baños? -Sí. ¿Quién llevaba a los chicos al baño? -La preceptora. -¿Puede ser que los chicos fuera solos? -Es imposible, **por ahí alguno podría haber ido pero siempre con la preceptora la mayor parte -¿Vio que Lucas llevara a algún chico al baño? -No jamás-** ¿Tiene algún concepto de Lucas Puig? -Que era el profesor de música y nada especial.”*

Ahí empezó a preguntar **el Particular Damnificado**: “*Usted dijo que hacia horario de 9 a 15hs. ¿sabe a qué hs. comenzaban las clases de música a la mañana? -A la mañana a partir de las 8 de la mañana y la finalizaba a las 12. -A las 13 hs ingresaba turno tarde. El turno tarde era de 13 a 17 horas*”

La Defensa le preguntó: “- *¿Alguna vez lo vio correr desnudo a Lucas Puig en el sum? Jamás. ¿Orinar elementos? -Tampoco. -¿Besarse con Díaz? -Tampoco -¿Con Andrea Tolosa? -Tampoco. -¿Con un cuchillo en la mano? -Menos. ¿El horario que Ud. tenía? -Horario de 7 a 15”.*

III-c) Los siguientes testigos a juicio de este Tribunal **no han proporcionado información relevante para el caso, o su valor probatorio es relativo porque solo sirven para demostrar otros aspectos no relacionados con los hechos imputados y la autoría en los mismos, no obstante al haberse producido los testimonios en juicio, se consignarán las declaraciones que estas dos testigos prestaron en juicio, y se explicará por qué hace el Tribunal esta valoración.**

Declaró en el juicio la psicóloga **Karina Esther Levchuk**, cuya vinculación con el caso se relaciona porque la profesional atendiera escasas veces en su consultorio particular a E.V., víctima de autos y se expidiera en el proceso con relación a una evaluación que se hiciera en el año 2010 con relación a la niña, sin llegar a dictaminar sobre dicha circunstancia. Además **en este debate la profesional no fue relevada por la progenitora de la víctima del secreto profesional**, lo que

fuera expresamente preguntado en el juicio, **con lo que estando impedida de poder hablar de todo cuanto supiera en el marco de aquella atención (art. 236, CPPBA), nada fue lo que pudiera aportar al caso con relación a aspectos relevantes del mismo.**

Se le preguntó por la Defensa: *“-En el transcurso de estos doce años, a usted ¿la han llamado de la fiscalía número 7 de Virginia Bravo por algún motivo en especial? -Durante en el año 2010 en el momento que yo estaba viendo a la niña, a fines de agosto hasta mitad de septiembre de 2010 porque después de la tercer entrevista no la volví a ver, me llama la Fiscal y me dice si yo podía estar en la entrevista previa a la cámara Gesell. En ese momento no estaba muy claro cómo se implementaba la evaluación de estas causas forenses, había una confusión, tanto en el sistema judicial como las consultas que la gente hacía. Del mismo cuando modo cuando la Sra. me consulta, yo le explico puedo actuar o en uno o en otro de los dos roles, me refiero a la señora Cecilia De León. Entonces cuando la Dra. Bravo me preguntó si yo podía asistir como perito de parte, le dije que de ninguna manera. Que a mí se me consultó en el ámbito privado como psicóloga clínica y por ende no puedo asistir. **No puedo jugar los dos roles. Elijo o soy clínico en el ámbito privado o soy clínico en el ámbito forense, no puedo jugar los dos roles, ambos roles. La niña nunca se constituyó en paciente. No se construyó un vínculo terapéutico. A mí se me solicitó un psicodiagnóstico y quedó en el aire, no lo cerré”***

Aclaró como debe interpretarse el tema del secreto profesional lo que resulta regulado en el art. 12 de la Ley de Psicólogos. Dijo: *“El psicólogo es quien puede decidir si puede o no puede...No sé cómo esto sobrevivió en otra carpeta después de 10 años. -¿Qué tiene ahí? -Lo mínimo cuando intervengo con un menor, siempre rigiéndonos con el... código de ética, por ej. el consentimiento de ambos progenitores. Una de las controversias en este tipo de consultas, es no obviar al progenitor que no convive. Por lo tanto, también me entrevisté con el padre de la niña, Jorge Villaverde. Lo que tengo acá son algunas anotaciones, los consentimientos informados y material de esa breve intervención” “-Volviendo al artículo 12 del código de ética, Art. 12 necesita ser revelada cuando ocurre justa*

causa. ¿Entiende que existe justa causa en este caso? -Por supuesto porque si yo omitiera estaría ocultando la verdad. Iría contra mi juramento al código de ética”.

Fue necesario en este acto que se le volviera a explicar a la Defensa por el Tribunal el alcance del secreto profesional y la limitación que tenía para preguntar porque el propio interesado no lo había habilitado (ver acta de debate).

Se le preguntó entonces: *“Licenciada Levchuk, en el año 2010 cuando la llamaron de la fiscalía de la Dra. Bravo ¿cuál fue el motivo por el cual la llamaron? -Para participar como perito de parte, ya lo contesté. -¿Es normal que a Ud. la llame una titular de una unidad funcional de investigación? -Ya respondió Dr. -¿Tuvo conocimiento que había otra profesional interviniendo? Cuando a mí se me consulta, la consulta deviene de una derivación de una colega mía que es ex perito de un Juzgado de Familia..., la licenciada Susana Cormos. Que es quien pasa mis datos a los de mamá de la nena, por eso acepté la evaluación psicodiagnóstica. En ese momento el relato era muy confuso y yo supe que había otra profesional que había intervenido, no recuerdo el nombre. **El relato de la mamá es confuso.** Yo necesito ver el contexto antes de intervenir. Trato de no dar datos, explico lo técnico”.*

La Defensa preguntó: *-¿Me podría definir que es un relato implantado? -Es cuando un niño puede ser, puede grabar en su mente, un guión o script y puede reproducir algo como si fuera un cassette que le dijo una persona influyente para él y eso se cuenta como algo vivido, porque forma parte del engrama de la memoria. En su oportunidad cuáles eran los colegas. -¿Tuvo la oportunidad de referirse a la situación del relato implantado? **Mi evaluación no se culminó. Por eso mismo yo ni siquiera me acerque a la fiscalía. Si yo fui, a mí se me solicitó una evaluación dentro del contexto clínico, de ninguna manera puedo pisar la fiscalía, y quedé ahí.** ¿Sabe por qué recuerdo la fecha? Porque yo estaba preparando un juicio, el caso Gioia. Justamente por estas confusiones pasaron cosas disfuncionales. [en ese juicio]...Recuerdo en aquél caso haber reproducido vía auditiva lo que los chicos decían delante de los jueces y el perito oficial estaba de testigo y yo tenía que reproducir como podía. En ese momento eran pseudo cámara Gesell”.*

Se le preguntó por el Tribunal para que aclarara si es lo mismo relato implantado que co-construido. Y dijo: *“La coconstrucción es un fenómeno social, todos somos influenciados. La relación es el individuo y el ambiente. El individuo influye sobre el ambiente y viceversa. Feed back. Hay una cuestión interesante, la co-construcción va muy ligada a otro fenómeno, que es la contaminación. Todos los que estamos aquí podemos coconstruir una realidad. Todos podemos ayudar a coconstruir un abuso... Lo que pasa es que la co-construcción es mucho más global. El alcance es ilimitado. Una cosa se le agrega a otra y esto es infinito. Es más específico el relato implantado, por eso hablé de guión de script”.*

Aclarado como fuera por la misma profesional que no pudo entablar con la víctima de autos un vínculo terapéutico según sus propias palabras, que la entrevistó muy pocas veces y que consideró a su hora que no podía intervenir como perito de parte y que ni siquiera se acercó a la Fiscalía, su declaración como se advierte nada aportó para probar algún extremo de la causa, lo que así se valora.

Declaró la docente **Esther Genoveva Redondo Bermejo**, quien expuso que **nunca trabajó en el colegio San Benjamín.** Expresó en el debate que fue directora del jardín 956 denominado Joaquín B.Gonzalez, que funciona en la calle 30 esquina 73 y haber conocido al profesor Lucas Puig por haber sido profesor de música del establecimiento que entonces estaba a su cargo, **en un tiempo anterior al de perpetración de los hechos de autos.** Por estas circunstancias, **la testigo solo pudo aportar datos con relación al concepto que le merecía el imputado como profesor y persona al tiempo en que trabajara con él, pero su testimonio no permite contrarrestar la prueba de cargo traída por los acusadores públicos y privados. Es a lo sumo un testigo de concepto, como se advertirá del contenido de la testimonial.**

Esto le dijo a **la Defensa:** *“-¿Lo conoce al señor Lucas Puig? Fue profesor de música del establecimiento a mi cargo.-¿Usted registraba la actuación del registro? -El mínimo registro son tres registros por año, inicio, medio y final el resto de los registros son notas conceptuales, por realización de actividades curriculares*

con cosas que representan más que una clase de música como actuaciones. Una presentación. Como creo que fue en el 2006 que hubo una presentación del jardín de infantes y fue seleccionado el profesor de los jardines de toda la región para hacer una en la república de los niños, razón por la cual hubo nota registro firmada por todas las Inspectoras de toda la región, porque era un evento a nivel distrito”.

A dicha hora la Defensa pidió exhibirle un cuaderno de actuación que figuraba en la caja de los efectos secuestrados, que se hallaba en la sala del debate.

La testigo explicó: *“En el cuaderno de actuación se deja asentado el día de toma de posesión de personal del docente y a fin de año si es suplente y deja de trabajar el acta de cese. Entre medio se asientan todos los informes que el directivo hace sobre el docente. Obligatorios son periodo inicial, medio y final entre medio de ocurrir alguna situación de alteración de la conducta, de problemáticas de planificación de lo que fuere se van haciendo informes, y si el personal docente realiza una actuación sobrevalorada también se deja asentada. Todo bien extraordinario para bien o mal. -¿Esas anotaciones las hace Usted? -En mi caso la hacía yo porque era directivo sin vice. Y si no el directivo y la vice directora”.*

Se le preguntó: *“¿En qué año fue directora del jardín o del profesor? Yo empecé como directivo en el año 86 y finalicé en el año 2008. El profesor estuvo en el 2006 desde marzo. Aquí está la toma de posesión EL 21 de marzo del año 2006. Hoja 55. En el 956. - La fs. 55 está la posesión de toma del sr Puig. -¿Lo nota igual o diferente? No sé si esta igual o diferente. Yo lo ví hace un montón de años 4 o 5 veces”.*

Se le preguntó a esa hora: *“¿En ese cuaderno había alguna situación que quiera destacar respecto del señor? Sobre eso dijo: **“Yo lo que tengo que destacar es la extraordinaria actuación del profesor. En relación con el currículum del establecimiento, el oficial y el programa del establecimiento. No solo en relación a eso, sino acciones que ha desempeñado como para el día de los jardines de infantes que preparó mucho material. Destaco el juego que realizaban los chicos utilizando tiempo personal para hacerlo. Si hubiera sido algo negativo estaría asentado. Muchas veces lo positivo no queda asentado o porque damos por sentado***

que un docente tiene que tener todo positivo y solo se agrega lo negativo, pero del profesor Lucas Puig lo que puedo decir es que fue una actuación absolutamente positiva. No solo para los chicos sino para los docentes. Los incentivaba a un montón de actividades que le dejaba a los docentes para que realice durante la semana cuando él no estaba”.

Interrogada que fuera por **el Particular Damnificado** sobre: “¿Dijo que estuvo en el Jardín hasta el año 2008? ¿Sabe cómo fue la actuación la actuación en el año 2009 y en el año 2010 en el colegio San Benjamín de Los Hornos? A esto dijo: **“No me compete”**.

III-d) La prueba incorporada por lectura es aquella que ha sido resuelta en la diligencia del art. 338 del CPP -con más la ingresada durante el curso del debate- y se tratará la que ha sido relevante para el caso según lo alegado, en su hora.

IV- Vamos al razonamiento probatorio.

A juicio de este Tribunal **se ha verificado la hipótesis acusatoria en todos sus extremos, concordando con la tesis de la Fiscalía y los Particulares Damnificados, excepto con relación a un aspecto de la calificación jurídica, que será tratado en el tópico correspondiente.**

Las pruebas del juicio serán analizadas bajo las particularidades concernientes a este tipo de delitos, que ocurren como la jurisprudencia indica "en las sombras", con las características de la -a veces- casi nula o escasa presencia de terceros que puedan percibir estos actos de modo directo por sus sentidos, lo que importa para el juzgador **analizar con mucho detenimiento la versión de la víctima y confrontarla con el resto del plexo probatorio.**

Una aclaración antes de empezar: debe advertirse que este caso se singulariza porque de las pruebas del debate emerge que los hechos de abuso y corrupción que en este juicio se ventilan han sucedido en una institución educativa, nada menos que un jardín de infantes, en pleno horario escolar, y, como ha advertido este Tribunal de todo lo acontecido en el juicio, con la probable participación de la maestra de sala, que en ocasiones facilitara y cooperara para la perpetración de los mismos, lo que importara sin duda una circunstancia que obstaculizara la investigación de este caso y

complejizara el mismo, lo que sin duda excede el objeto procesal que aquí se imputara. Deberá ser a futuro investigado, sobre lo que a su debida hora nos expediremos.

Especialmente en el caso ha sido decisivo para arribar a la decisión **confrontar las declaraciones de las víctimas, principal fuente de prueba de cargo, con declaraciones de testigos que corroboraran sus dichos de su entorno parental y afectivo y con aquellos testigos de cargo que no eran de su entorno, de los que pudo predicarse que han declarado con mayor objetividad, a diferencia de otros de descargo en los que se advirtiera la contaminación en sus dichos**, por tener intereses personales que se verían afectados por las consecuencias de esta decisión o simplemente por una situación de afinidad y/o amistad con el imputado que los ha llevado a creer a pie juntillas sobre una versión que no pueden asegurar que han visto y que les resulta difícil sostener. Muchos de los testigos que sostienen la versión de descargo de la Defensa- me refiero especialmente al personal educativo del San Benjamín- **han marchado junto a él sosteniendo su inocencia, los hemos visto frente a Tribunales sosteniendo carteles predicando esta circunstancia, con cánticos alusivos concretos sobre la ajenidad de Lucas Puig con los hechos** [“se siente, se siente, Lucas inocente”] y hasta **lo han acompañado en clara señal de apoyo en una caravana de autos encabezada por el propio imputado que pasara frente al domicilio de las víctimas, gritando y a los bocinazos, al tiempo en el que se estaba por celebrar el juicio anterior al imputado** [agrego, sabiendo la fecha del mismo que estaba en un almanaque pegado en la sala a la que asistían los chicos], **provocando adrede** -es innegable por la actitud denotada- la angustia de los niños víctimas y la -lógica- preocupación de sus progenitores. **Muchos de estos testigos dijeron en el debate que tenían interés en la resolución del juicio y que ese interés era que se declarara la inocencia de Lucas Puig. Se lo dijeron al Tribunal. Y después los vimos sosteniendo carteles frente a Tribunales, cantando el himno de la marcha.** Sin duda, ya por la sola situación de tomar partido de modo tan abierto y tan claramente por el señor Lucas

Puig, esos testigos no han sido objetivos en sus declaraciones. Esto luego se analizará en detalle.

Y ya adentrándonos en el razonamiento que expondremos, señalo que el plexo probatorio debe analizarse bajo los parámetros que brindara la CSJN a la hora de resolver casos de delitos contra la integridad sexual en víctimas menores de edad, en precedentes donde se remarca, en lo relevante para este juzgamiento que nos ocupa, que la condición de menores de edad de las víctimas y, en uno de los casos como sucede en éste, la doble condición de mujer, los vuelve particularmente vulnerables a la violencia, con expresa cita de los casos analizados por la Corte Interamericana de Derechos Humanos “Caso Gonzalez y otras”; “Campo Algodonero vs México” sentencia del 16 de noviembre de 2009, parágrafo 408; y en el mismo sentido “Caso Véliz Franco y otros vs. Guatemala, en sentencia del 19 de mayo de 2014, parágrafo 134); y que se debe asegurar la prevalencia del “interés superior del niño”, quien requiere según el Preámbulo de la Convención de los Derechos del Niño “cuidados especiales” y según el artículo 19 de la Convención Americana de Derechos Humanos “medidas especiales de protección”. **(Conf. autos “Sanelli, Juan Marcelo s/Abuso sexual – art. 119 3º párrafo”- CSJN 873/2016/CS1 del 4 de junio de 2020)**. En el fallo se expresó además que la declaración de la víctima constituye una prueba fundamental sobre el hecho, y que: “... la Corte Interamericana ha tenido en cuenta que las declaraciones brindadas por las víctimas de violencia sexual se refieren a un momento traumático de ellas, cuyo impacto puede derivar en determinadas imprecisiones al recordarlos y que las imprecisiones en declaraciones relacionadas a violencia sexual o la mención de algunos de los hechos alegados solamente en algunas de éstas no significa que sean falsas o que los hechos relatados carezcan de veracidad...”, con especial cita del caso “Espinoza Gonzalez vs. Perú”, sentencia del 20 de noviembre de 2014, parágrafo 150; y en el mismo sentido, los casos “Fernández Ortega y otros vs. México”, sentencia del 30 de agosto de 2010, párrafos 100 y 104, “Rosendo Cantú y otra c/México”, sentencia del 31 de agosto de 2010, parágrafo 89, y caso “J vs, Perú”, sentencia del 27 de noviembre de 2013, párrafos 323 y 324.

Para demostrar estos hechos han sido de esencial importancia analizar **las declaraciones de las víctimas y la corroboración de sus dichos por sus familiares más cercanos, personas de afecto y expertos que escucharon el relato.**

Considera este Tribunal que las víctimas hablaron **desde los primeros tiempos en la investigación** y merita también que **siempre relataron de igual modo lo esencial con relación a los abusos sufridos por Puig, a quien los quisiera oír y, agregó, supiera generar el “rapport”** -conocido en la rama de la Psicología como técnica de lograr una conexión de empatía-, necesario e imprescindible para escucharlos, por la temprana edad en la que empezaron a revelar.

Y, además, es relevante ponderar que **cuando no podían poner en palabras todo lo que les hacía el Sr. Puig, por la corta edad que detentaban**, lo expresaron además **mediante dibujos, gestos, señales, y frases aisladas** que, descontextualizadas, parecían indicar otra circunstancia, pero ahora y en **el contexto de su declaración en el debate, de mucho más grandes**, cobran otro significado que corrobora y sostiene la hipótesis acusatoria. Lo dijeron **con el cuerpo** además como se verá.

-El relato de los menores fue por primera vez recepcionado por sus progenitores (declaraciones de Patricia Porro, María Cecilia de León, y Leonardo Flores), **a la corta edad de tres (B) y cuatro (E) años**, con un lenguaje limitado e infantil, acorde a la franja etaria que detentaban, y si bien la información no fue tan completa como la proporcionada mucho más tarde por ellos mismos en el debate, la misma tuvo en ese momento claridad expositiva suficiente para, en lo esencial, advertir el sentido abusivo y corruptor de las acciones objetivamente emprendidas contra ellas y provocadas por el imputado. Les contaron las situaciones de abuso a los que eran sometidos en el jardín San Benjamín, en horario escolar en el turno mañana, por quien era entonces su profesor de música Lucas Puig, sujeto encargado de su educación. Contaron sobre los medios y las modalidades del abuso sufrido, y sobre quiénes presenciaban y participaban en las acciones que ejecutaba el imputado. Luego lo desarrollarán con mucha mayor precisión cuando declararan ante el

Tribunal, de jóvenes. E. precisará más tarde en su declaración en el debate que los abusos principiaron desde el regreso al jardín luego de las vacaciones de invierno en el año 2009, cuando cursaban la primer salita del ciclo y que duraron hasta el día que dejaron de ir al mismo, cuando estaba en el período de adaptación de la segunda sala, cuya guarda tenía la maestra Silvina Díaz.

Recordemos lo que **María Cecilia de León** dijo sobre lo que E. le contara la primera vez que supiera por su boca de los hechos imputados: ***“yo voy al baño con Lucas, con B. y Be.” “Mamá Lucas viene a la sala y a la hora de los cuentos nos saca. Yo lloro”. “-¿A quién sacan de la sala? -A B. y a E. mamá -¿Y a dónde los llevan? -Nos vamos con Lucas al baño al lado del SUM”. “... ¿Nadie los ve? -No mamá, nadie nos ve porque ese baño no es un baño, es una habitación que hay un escritorio. Hay una habitación con una puerta y hay un baño. En ese lugar, Lucas se ponía unas tetas de plástico, un corpiño rosa, le veíamos un grano rojo que se convertía en blanco. Me amenazaba con un cuchillo. Si tienen la posibilidad de haber leído la causa mi hija decía: -me asesinaba cada día. Y lo sigue repitiendo”. “En ese baño donde se efectuaban los abusos la hacía sentar en una silla.”.*** La testigo relata además que mientras E. era obligada a sentarse en una silla ***“Cierra las piernas, tira la cabeza para atrás, abre la boca y se tenía que tragar el pis blanco. El pis blanco dice E. El pis blanco” “Lucas me baja el pantalón, me baja la bombacha. Dice: -no quiero que Lucas me abra más la cola y hace mención a su dedo meñique que el imputado tenía una uña que introducía en su vagina. Su dedo meñique lo introducía en su vagina. No quiero que me abra más la cola, situación que la vuelve a repetir cuando se le hace la pericia ginecológica con la licenciada Méndez”. “E. se pone a llorar y le dice: -Lucas me muerde la cola” “después había otros momentos de los abusos que se efectuaban en el salón del SUM, donde estaba con la señorita de la sala. E. es muy gráfica en ese aspecto y me dice: -Mamá teníamos que hacer una fila los nenes, las nenas, nos subíamos el pintor, nos levantábamos la remera, nos bajábamos la bombacha, abríamos las piernas. Lucas pasaba por abajo, nos chupaba la cola de adelante y la cola de***

atrás”. “Y aparte cuando nos ponía en fila, nos hacía abrir las piernas, nos chupaba la cola de adelante y la cola de atrás, hacia pis los instrumentos”.

Patricia Porro hizo referencia a estas situaciones que le contara **B.**, su hijo, la otra víctima: *“Lo primero que hice fue decirle a B. si quería ir a mirar dibujitos a mi pieza. Él se vino conmigo...Yo agarro y le digo cuando vas al baño en el jardincito vas solo y él se dio vuelta y me miró, creo que es la misma mirada que tiene hoy cada vez que hace algo y yo me entero y él no me lo contó. -¿Cómo sabés? Entonces yo lo miro y le digo -B. al baño ¿va Lucas con vos? A lo que me dice -A veces”. “Yo agarro y le digo -¿Qué hace Lucas en el baño? -Pis me dijo. -¿Hace pis al lado de ustedes? ¿Ustedes le ven el pito? Me dijo que sí. -Así ma”. A dicha hora la testigo explicó que la agarró de las manos, la hizo parar y con la manito de él le hizo cosquillas en el cachete de la cola. “-Ahh le digo yo. Y después así, cuando me hace girar, me agarra el brazo, agarra mi dedo, se lo lleva a la boca y me dice: -así ma, [Acompañó sus palabras con un gesto llevándose la mano y especialmente el pulgar a la boca], despacito para que no le duela”. Después de decirme eso yo no sé cómo seguimos hablando y me dice que **Lucas tenía un grano rojo que se ponía blanco, eso era en el baño. Que él le decía [B] que no se metiera en el baño y él se le metía igual. Me acuerdo que se quiso bañar de vuelta...**”.*

*“...mami está vieja ¿Cómo fue que me dijiste del profesor Lucas? ¿Qué fue lo que me dijiste? Él abre la cortina y vuelve a repetirme lo mismo: **que tiene un grano rojo que se pone blanco en el pito. Y que se lo veía en el baño**”. “Diciendo que le metía el pito en la boca, así lo cuenta. Cuando era chiquito yo le puse mi mano para que me explicara cómo era y me agarró mi dedo y se lo llevó a la boca. Hoy con dieciséis es lo mismo pero hablado diferente”. “Sí, en un momento dijo que el profesor se levantaba el buzo y tenía como un corpiño de mujer”.*

Leonardo Flores contó que oyó cuando su hijo le relataba los hechos a su madre mientras ésta lo acompañaba a bañarse, la noche en que se enteró de los nefastos sucesos en un llamado telefónico que modificaron su vida de una vez y para siempre. *“...Cuando la madre me está hablando por teléfono [Cecilia De León], B. estaba bañándose, estaba el teléfono ahí cerca y B. le estaba contando a la madre lo*

*mismo y un oído yo lo tenía en el teléfono y yo quería protección mía, negarlo, esta señora está loca lo que me está diciendo, y a la vez, estaba escuchando lo que mi hijo decía. **Había palabras coincidentes**". "Sobre el granito rojo que se ponía blanco, eso es lo que él decía, sobre cómo hay que chupar el pito sin lastimarlo. [gesto del testigo con el dedo]. **No hay que morderlo porque sino se lastima...**". "...Me quiero quedar con que a los tres años me dijo cosas feas, que en el pito tenía un grano rojo que se le ponía blanco. **Que no se mordía. Que no se lo lastimaba, que le hacía oler la cola a los compañeros...**"*

Es relevante decir a esta hora que, tal como surge de los propios dichos de los progenitores expuestos más arriba, **los padres de las víctimas no se conocían entre sí a la hora de enterarse para marzo de 2010 de los hechos imputados y formular la denuncia**. No tenían amistad y **ni siquiera se conocían de vista**. (Ver en este sentido declaración de Ma. Cecilia de León y Patricia Porro especialmente, el encuentro que relatan a la hora de que los niños fueran entrevistados por las peritos psicólogas, en plena investigación, momento en el que se conocieron y la declaración de Leonardo Flores que expresó que no conocía a nadie y sólo a dos o tres madres, que no eran familiares de E, de un cumpleaños de los chicos). **Las familias recién se presentaron y conocieron el día 17 de marzo de 2010, a través de vía telefónica**, con el llamado de Cecilia De León a Patricia Porro, y luego en la comunicación entre Cecilia De león y Leonardo Flores, en ocasión de que la primera se enterara de los hechos y, **ya habiendo formalizado la denuncia**, se los transmitiera a la segunda, y luego a Flores, quien por ese entonces era el marido de Porro. La familia Flores **denunció apenas un poco después que la familia Villaverde, con diferencia de horas, después del llamado y luego de ver a la pediatra de B**. Cecilia recién conoció a Patricia y a B. **personalmente** a la hora de coincidir para las entrevistas psicológicas a las que fueran llamados, recién el día 18 de marzo de 2010, como dijera ella misma y corroborara Porro. Ni siquiera las madres conocían a los compañeritos de jardín, tanto que en principio los parientes de E. creyeron que Lucas era un compañerito, hasta que la niña aclarara que era su profesor de música (Ver declaraciones de De León y Travaglini). Patricia Porro y Leonardo Flores sí conocían

al profesor porque lo había tenido Román su hijo mayor pero no a los compañeritos. (Ver sobre esto lo que dijera Patricia Porro).

Hago un paréntesis para explicar que **aquello que fuera recreado en el debate por estas madres permite, además, despejar uno de los primeros argumentos de la Defensa en el alegato**, que, imagino habrá esgrimido con el afán de cuestionar las pruebas de cargo -no lo dijo expresamente pero lo relacionó con el absurdo de la situación, por eso infiero a donde apunta-, cuando criticara a la Sra. María Cecilia de León porque, tal como dijera, *“lo primero que hizo fue armar una cadena telefónica, llamar a todos los padres y reunirlos en una casa”*, lo que se pretendiera apoyar en los dichos de Mariela Moreno [mamá de Be].

Tal como se probara, la Sra. De León dijo que no “armó” una cadena telefónica, que sí se armara entre el grupo de padres de la salita a la que iban las víctimas, ante los sucesos de público conocimiento sobre la detención de Puig en marzo de 2010; llamativamente, sin avisarles a Cecilia De León ni a Patricia Porro, que no se enteraran del objetivo de la misma porque no se las incluyera en la cadena. Inexplicable si la intención de los padres era saber la verdad.

Mariela Moreno sólo hace referencia a la reunión de padres convocada por las denunciantes, la que tildó de “rara”. Me pregunto, ¿es raro que los padres de víctimas que se enteran de estos aberrantes hechos sobre sus hijos, que además presentaban sintomatología que podía deberse a su condición de niños abusados y que tenían noticia por profesionales que podían estar frente a la posibilidad cierta de abuso infantil no quieran, hasta por una cuestión de responsabilidad, anunciar y/o alertar a padres de otras posibles víctimas y/o averiguar si no había más víctimas entre los chicos de la salita? ¿O es lógico? Bueno como sea la respuesta a esta pregunta, lo cierto es que Moreno, la testigo que invoca la Defensa, no dice nada de una cadena telefónica que hubieran armado las madres denunciantes. Habla de la reunión de padres, sí. Y me parece importante poner de resalto a esta altura que la reunión privada de padres fue **después de que las denuncias estaban hechas**.

Pero además, para rechazar el argumento de la Defensa, ha quedado probado en el debate que la progenitora de E. hizo muchas cosas antes de que se convocara a

la reunión de padres en la casa de la familia de un compañerito (De León se refiere a él como T.), en la que las madres denunciantes informaran lo que habían hecho. No salió corriendo a hacer una denuncia y mucho menos a contar a los padres tamaños acontecimientos de gravedad, sin antes cerciorarse de algunas situaciones. Esto lo digo porque dio varios pasos lógicos antes de denunciar y antes de llamar a Patricia Porro. Primero, anoticiada por Peka del relato, **escuchó a su hija**, desplegando como dijera una estrategia con fotos de su época como docente, para que su niña de tan corta edad se interesara y hablara espontáneamente, luego, ya corroborando de boca de su hija los acontecimientos que después denunciara, **llamó a su abogado**, al Dr. Gliemmo, que además es su primo, es un familiar, para preguntarle en confianza qué hacía. **Previo a denunciar**, en una actitud digna de imitar porque sin duda tuvo que pensar racionalmente (puedo imaginar con la cabeza de un padre o madre ante la noticia de hechos de esta gravedad que resulta seguramente difícil hacerlo y manejar la lógica ansiedad que dispara), **hizo revisar a su hija por su pediatra de confianza y por una psicóloga. Y en función de lo que conversara con ambos profesionales, y ya teniendo la opinión del pediatra** que le dijera que la niña tenía enrojecida la zona vaginal [recordemos que la niña no se dejó revisar] **y la psicóloga** que después de dos entrevistas largas en la que recabara dibujos de la niña [más adelante los describiré] le hablara de sospecha de abusos sobre su hija, **recién después hizo la denuncia. Y la denuncia como dije fue antes de la reunión que refiere la Defensa.** La denuncia fue según De León el 17 de marzo de 2010 a la tarde y la reunión que se convocara para informar a los padres fue recién el 24 de marzo de 2010. Nadie en el debate contradijo esta circunstancia, ni siquiera Mariela Moreno.

Retomando el camino del análisis,

E.V. contó, como se dijera, con palabras, también a otras personas de afecto y/o otros parientes el relato sobre los abusos que sufriera por parte del profesor de música.

Néstor Travagilini -identificado como Peka por algunos testigos- **fue el adulto con escucha atenta que recibió el primer relato de E. en la ocasión ya**

relatada de la situación fáctica en su cocina, momento en el que la niña, por entonces de sólo cuatro años de edad, le dijo cuando estaba cocinando un peceto en una olla que el mismo ***“se parece a un pito”***. ***“Le pregunto -¿por qué me decís eso, por qué me decís esas cosas, vos sabés lo que es eso? -Sí me dice. Le digo -¿Cómo sabes? -Porque lo aprieto. -¿Cómo? No, no, le digo escuchame una cosa ¿cómo sabes qué es eso que me estás diciendo, le digo, viste a alguien, lo viste a mí, a tu papá, a los chicos en el jardín? – Sí, me dice, yo voy con los chicos al baño. -¿Quiénes son los chicos? -Lucas y B. -Ah ¿los chicos van al baño con vos? ¿Quién es Lucas? -Lucas es mi profesor de música”***. ***“Y permanentemente nombraba a Lucas, a B. y a Be. Decía que iban al baño. Me llamó poderosamente la atención. Cuando me dijo que iba con un profesor de música y no con la maestra. ¿Quién la acompaña al baño? Eso fue lo que me hizo un click rarísimo. Después terminó hablando con la madre un montón de cosas. Yo estoy en conocimiento porque la he escuchado”***. ***“hablaba del tema, de apretar el pito, del baño. Otra cosa que yo retuve ahora porque le habían preguntado que dijo algo de pis en los instrumentos musicales, me llamó poderosamente la atención porque yo pensé que Lucas era un chico, pero cuando me dice que es el profesor de música, digo cómo, eso me pegó muy fuerte...”***.

E. habló también el día que se enteraran de los hechos **con Ariana Villaverde, su hermana**, de entonces apenas diez años. Que después de haber oído tamaño relato atinó a filmarla como dijera en el debate. Ariana declaró que E. le dijo ***“Que el profesor de música, Lucas le hacía cosas. La llevaba al baño. Que tenía una rata con pelos con olor a pis. Que tenía un grano rojo y que tenía pis blanco que lo tenía que chupar. No sólo a ella, a B. también, y también lo llevaba al baño. Decía que no quería ir más al jardín porque Lucas le metía el dedo en la cola y eso le dolía mucho. Que no quería que le abra la cola más. También decía que Lucas en el SUM se ponía tetas de plástico con un corpiño rosa y se daba besos con la señorita Silvina, y jugaban al juego del chancho sucio, se tenía que bajar los pantalones abajo del pintor y olerse”***. ***“Justo tenía el celular y la empecé a grabar y ahí mi hermana me empieza a contar y yo le decía E. vos tenés que decir la verdad***

sobre esto. Me dice que es verdad”. *“Que le metía el dedo en la cola, el dedo meñique. Que le dolía. Que tenía la uña pintada. Que le metía el dedo en la cola. Que tenía que chupar la rata porque si no la iba a matar y no tenía que contar nada porque la iba a matar a mi mamá. La rata con pelos tenía que chupar, la rata con pelos que tenía un grano rojo y que salía pis blanco y se lo tenía que chupar y que le ponía un cuchillo en la nariz para que se chupe todo ese pis, que yo intuía que era el semen”*. “Me cuenta siempre la misma situación. *Que Lucas el profesor de música durante las clases las sacaba a ella, a Be. y a B, los llevaba al baño. Le tenía que chupar la rata con pelos, que tenía un grano rojo que se volvía blanco y que tenía pis blanco y lo tenía que chupar. Que le abría la cola, que le dolía. Que la señorita Silvina estaba en la puerta y miraba que Noemí no venga, que jugaban al chanco sucio y se tenían que oler. Que se ponía tetas falsas Lucas, que tenía un corpiño rosa y se daba besos con la señorita Silvina y nadie hacia nada”*.

E., también usa las palabras para transmitir a su padre, **Jorge Villaverde**, lo que le hacía el profesor de música. *“me dijo papá Lucas me mordió la cola. Ella se refería a la vagina”*. *“después, 2010 a 2014 me dice que Lucas con el dedo meñique que tenía la uña larga le pellizcaba la cola. Eso fue lo que me dijo después de cuatro años. Sé que fue con el dedo meñique, no recuerdo qué mano. Que hacían ciertas posiciones de índole sexual, como juegos”*. Eran “posiciones de índole sexual” las referidas por la niña porque, explicó: *“Porque la nena hacía gestos, agacharse, sacar la cola. Posiciones que me mostraba la nena...La nena delante de mí lo hacía. Lo que me quedó era que Lucas le hacía así, que le pellizcaba la cola con la uña del dedo meñique. La posición que me hizo fue se agachó y se abrió de piernas”*. [Recuérdese la mímica del testigo en el debate, descripta más arriba).

E. cuenta además con las casi idénticas palabras a la médica clínica del CIDIS, **Mónica Pilar Méndez**, de reconocida trayectoria, experiencia y profesionalismo -quien sin duda logró el “rapport” necesario para que la niña hablara y que otros profesionales que entrevistaran a la niña en el marco de la investigación no pudieron conseguir- **sobre los abusos que sufriera**. La médica lo declara en el

debate: “Y sin ningún inconveniente me contó, palabras más palabras menos y no sé si lo recuerde en el orden exacto pero empezó diciendo lo siguiente. Y empezó diciendo que **mi maestro se pone un corpiño en las tetas. Después ya por el nombre dice Lucas se pone un corpiño de mujer y nos muestra el corpiño y las tetas. Y nos muestra ahí señalándose la zona de la cola, y después dice ahí, señalando la región genital. ...También dijo que tenía una guitarra pero que no la tocaba. Después dijo, lo voy a decir en textuales palabras como lo dijo ella: me mordió el culo. Me bajó la bombacha. Me pega. A todos nos hace eso. Después dijo me chupa la cola y la señorita lo ve pero no lo reta. Después dijo que él se bajaba el pantalón y el calzoncillo. Le veo el pito que tiene un grano rojo en la punta que después se pone blanco y le sale pis. Después, no sé si en el orden pero dijo me toca la cola, me baja la bombacha. Me toca la cola a donde hago pis y me duele. Él me lleva al baño, él los llevaba en general al baño a los nenes. Que le bajaba la bombacha. Que le tocaba la cola. Que le tiraba del pelo. Que pasaba en el jardín, en el baño...Me pasa ahora, y también en la salita de tres”.**

Aclaró que eso fue extraído por la experimentada médica del relato que calificó como **espontáneo** de la niña y que además dijo frente a la pregunta puntual, que el mismo **no le impresionó como influenciado por un adulto**, lo que, como dijo dando razón a sus dichos, hubiese consignado en el informe y no lo hiciera.

Repárese a esta hora que, **el relato de E. a la médica, a su progenitora y a su hermana tiene, en lo esencial, la casi idéntica descripción de las modalidades y medios que usaba el imputado para consumir sus abusos, y que fue verbalizado con lenguaje acorde a la edad.** Luego relatará E. de más grande ante al Tribunal, **en idéntico sentido y de similar manera**, en lenguaje más adulto y acorde a la edad, las mismas acciones.

Como aguda y sabiamente describe la Dra. Méndez, la niña habla de “culo”, “pito”, “grano rojo que se pone blanco”, “cola”, “rata”.

Les refirió además, siempre lo mismo. El mismo autor, los mismos chicos víctimas, las mismas modalidades, los mismos medios. Que Lucas la saca de la sala para llevarla al baño, que la llevaba efectivamente al baño en compañía de

compañeritos, a los que nombra y siempre nombra a los mismos, B y Be. Que tenía una rata con pelos con olor a pis que se la mostraba, que tenía que chupar esa rata [A la postre a sus dieciséis el pene]. Que la misma tenía un grano rojo, que se ponía blanco y que tenía pis blanco que lo tenía que chupar [Más tarde serán el glande y el semen]. Que orinaba los instrumentos [La eyaculación después para E.]. Que Lucas le metía el dedo en la cola [siempre en referencia a la vagina], siempre el dedo meñique, que tenía una uña larga y que eso le dolía mucho. También decía que Lucas en el SUM se ponía tetas de plástico con un corpiño rosa o rojo, que los hacía jugar en el SUM al juego del chanco sucio, que se tenían que bajar los pantalones abajo del pintor y olerse. Que tenía que chupar la rata porque si no la iba a matar y no tenía que contar nada porque la iba a matar a su mamá. La rata con pelos tenía que chupar, la rata con pelos que tenía un grano rojo y que salía pis blanco. Y que le ponía un cuchillo en la nariz para que se chupe todo ese pis.

Aparecen siempre en el relato **las amenazas, el cuchillo, la rata con pelos, el grano rojo que se pone blanco, el pis blanco que sale, que hace pis blanco y que eso moja los instrumentos, el dedo que le mete en la vagina, que es el meñique, la uña larga que le hace doler**, [que es un detalle importante que aporta objetividad al relato de la niña porque como se advierte del plexo probatorio el señor Lucas Puig toca la guitarra, lo han dicho hasta testigos de descargo en el juicio, y es sabido que quienes tocan ese instrumento suelen tener alguna uña más larga que otras] **las idas al baño en compañía siempre de B. y Be. y con el imputado, el corpiño rosa o rojo que muestra en el SUM, el juego del chanco sucio en el SUM y la fatídica sucesión de tocamientos y la modalidad de olerse la cola con los compañeros, el tocar la rata despacito para que no duela sin morderla. El cuchillo en la nariz.**

La descripción de los abusos con menos detalles fueron expuestos a Peca y a Jorge Villaverde, y resulta explicable porque ellos no vivían con E. y por tal circunstancia no podían percibir la totalidad de la información que la niña iba develando con igual alcance que otros testigos que sí lo hacían. Con su padre no tenía a ese momento una relación muy fluida, según él mismo contara en el debate y lo

dijera De León. Villaverde señala que E. le contó mejor unos cuantos años después, aportando más modalidades, coincidentes con parte de su relato habitual. A Peca fue al primero que E. le contó algo, y lo que contó es parte de su relato habitual.

B. también habló con palabras de chico a la hora de la revelación de los hechos, como se expusiera más arriba a sus padres. Con menos contenido a esa hora que E., y con un lenguaje un poco menos desarrollado, pero no por ello su relato fue menos impactante ni menos indicativo de los abusos que sufriera, a la luz del relato que hace a sus progenitores, al que remito en honor a la brevedad, **lo que determinara a sus padres a hacer la denuncia.** Es lógica la dificultad para poner en palabras si se repara en **la cortísima edad que tenía al empezar a hablar, la de tres años, en la que sin duda tendría menos vocabulario.** Le era dificultoso poner en palabras a esa edad los hechos traumáticos que sufriera, lo que sí denotaban **sus gráficos, su comportamiento agresivo en la escuela, su necesidad de bañarse tantas veces y de cambiarse la ropa,** descripto por los testigos (me explayaré luego sobre esto). Aun así, con las dificultades para expresar, dijo que **Lucas lo llevaba al baño, que se le metía en el baño y él no quería, habló del “grano rojo que se pone blanco” y que se lo veía, le dio a entender a su madre que el profesor le tocaba la cola** (recordar cuando lleva la mano de la madre al glúteo de su progenitora y le muestra como lo tocaba Puig) y además, le mostró a su madre con el dedo de la mano de su progenitora cómo tenía que hacerle a Puig **“despacito para que no duela” al tiempo que le dice que le metía “el pito en la boca”.** También hace referencia **al juego del chanco, gateando y en ronda y que les hacía jugar a olerse la cola entre sí. Asimismo, menciona que Lucas se levantaba la remera y tenía un corpiño de mujer.**

Hay **frases coincidentes** en lo que vierte cada menor a sus padres, describen además en definitiva la misma modalidad de los abusos perpetrados por Puig **cuando aún no se conocían. Esto es relevante para demostrar que no hubo una influencia mutua entre los niños y entre los relatos de los adultos.**

La perito Creimer concluyó algo importante sobre esto.

Otro paréntesis para responder a esta altura los argumentos de la Defensa que desacredita la pericia efectuada por la experta. La Defensa ataca las conclusiones en el debate de la Dra. Creimer porque, dice, se condujo sin rigor científico e hiciera, usando lenguaje de otros fallos de otros jueces de este Departamento Judicial sin explicar la doctrina de los mismos, que la experta realiza “meta pericias”, sin decirnos además por qué su explicación oral carece de científicidad y por qué una meta pericia carece de rigor científico, sin atacar además el método usado por la perito. Eso ya vale para desacreditar el argumento por realizar afirmaciones sin fundamento.

Pero sigamos, porque el argumento tampoco es atendible por otras razones. **En primer término deberíamos dejar en claro que la palabra “metapericia” o “metaperitaje” no indica por sí misma** desde el significado del término, **que sólo por tener esa calidad la información que la misma contiene no es tan valiosa, ni tan rigurosa,** como la Defensa pretendiera hacernos creer en el debate, apelando a críticas de otros magistrados del fuero fuera de contexto sobre otras pericias de Creimer, en el marco de otros procesos que no sabemos cuáles son.

El metaperitaje puede ser serio y científico y alude a un estudio exhaustivo practicado por un profesional, que se hace sobre un informe pericial realizado por otro profesional (de la misma ciencia o disciplina) cuyo objetivo es determinar si el peritaje primigenio ha sido realizado con el rigor técnico o metodológico que su ciencia le exige, para constituirse como medio de prueba válido en el contexto judicial. (Fuente: concepto emanado del Centro De Estudios y Servicios Periciales de Viña del Mar, de su sitio en internet.). Es decir es una pericia sobre otra pericia para medir su científicidad y para hacerla valer como prueba en un juicio. Se suele hacer y no por ello carece en sí mismo de rigor científico.

Pero además, está equivocado el Sr. Defensor que afirmara que la pericia de Creimer fue un metaperitaje. **La pericia que hiciera la experta Creimer no fue una pericia de otra pericia, un estudio de una pericia anterior** [que podría haber sido y no sería inválida por esa sola circunstancia], **sino que fue una pericia independiente y autónoma, que tenía un fin diferente y usó un método científico**

diferente al método de las entrevistas semidirigidas y de test que fueran usadas en otras pericias en la causa (por ejemplo la pericia psiquiátrica psicológica efectuada por los peritos Gardiner y Arscuchin). La pericia de la magister Creimer, como bien lo explicara en el debate **fue un estudio destinado a determinar las características de perfilación criminal del agresor de autos**. Se denomina *“profiling”* según la bibliografía internacional consultada por la perito. **Fue otra pericia, no una metapericia, su objetivo no tuvo por fin analizar el rigor científico de otras pericias de autos. No usó otras pericias de la causa y usó otro método distinto al estudio del sujeto, que explicó en el juicio hasta con un gráfico** (a través del estudio de la causa dirigido a determinar el lugar del hecho, el perfil geográfico, el modus operandi, la firma y finalmente la victimología), y así pudo determinar la conclusión sobre la alta probabilidad de la existencia de un único agresor y de la sospecha del perfil criminal de Lucas Puig. Explicó la perito el método que utilizó y oralizó cómo se llega a través de aquellos tópicos a determinar el perfil criminal, relacionándolo con datos que obtuvo de la causa.

La Defensa además la menosprecia por analizar en el informe datos de otros menores de otra causa, pero explicó la experta en el debate que al momento que la tuvo que practicar debió expedirse sobre esas situaciones porque se lo habían pedido. Analizó dos causas en ese momento, una era la que tenía por víctimas aquellos menores.

Entonces, retomando el razonamiento probatorio que veía desarrollando, destaco que la perito Magister Virgina Creimer a la hora de deponer oralmente explicó que **era un signo indicativo de verosimilitud del relato de los niños la identidad de las frases**. Hizo especial hincapié en la frase del **“grano rojo que se convierte en blanco”** para ejemplificarlo.

-Las víctimas además, siendo pequeñas y unos años después, contaron mediante dibujos también.

Cecilia de León relata en el debate sobre los dibujos de E. cuando visitaran a la primer psicóloga que le recomendaran, la licenciada Leda Suarez, quien atendiera a la niña en su consultorio privado el día 16 de marzo de 2010, **antes de efectuar la**

denuncia. “Quiero dejar en claro esto, cuando la psicóloga le hace la pericia, una especie de pericia, la hace dibujar. Está en la causa. E. dibuja un pene y le pone de nombre Lucas”. Corrobora la visita a la psicóloga, que la misma atendiera a E. y a su mamá, y los gráficos que la licenciada le hiciera hacer a la niña en el marco de esa entrevista, la documentación luciente a fs. **7/9 de la causa principal, donde obra una certificación de la profesional** (incorporado por lectura).

Los dibujos realizados por la niña objetivizan los dichos de Ma. Cecilia De león sobre el relato que E. le hace, porque efectivamente **la niña dibujó a fs. 9 una forma fálica a la que agregó ojos y boca y le puso de nombre Lucas, lo que apuntara la licenciada Suarez con su letra y firma y contara su madre en el debate.**

E. dibujó además la situación que pasaba en el SUM, en ocasión de mandar una carta al Papa. La carta y el dibujo, incorporados por lectura al debate, **se exhibieron en el mismo.** E. hace referencia a ambas cosas en su declaración en el debate actual. *“Sí, en ese dibujo, el escenario es el SUM. Lo que dibujé es el SUM con Silvina Díaz en la puerta vigilando que no venga nadie y un par de nenes. Si no me equivoco, estaba Morena, yo, Bautista, Bernabé, Santiago y Lucas en el medio con el pito afuera...No recuerdo exactamente qué palabra le puse a cada uno, pero siempre el “basta”, “me quiero ir”, “me lastimás”, “sáquenme de acá”. -¿De Lucas te acordás si pusiste algo? .Creo que era algo que me llamaba a mí como “vení para acá”.* El dibujo (incorporado en el debate junto a la carta que luce a fs. 2542/2543) ilustra efectivamente lo que dice E. Data del 26/11/2014 puesto en números infantiles. Ilustra el SUM. Está dibujada la señorita Silvina detrás de una puerta con la palabra vigilar, una niña con la palabra “More” que dice gritando “¡me quiero ir!”, cerquita de ella otra nena con la exclamación ¡ayuda!. Una raya al medio del ambiente denota el telón y detrás de él con E. cerca que grita “!!!!No quiero que me toques más!!!! [Usa cuatro signos de admiración], está un dibujo de una persona más grande de tamaño con sus genitales afuera al que nombra como Lucas junto a la leyenda “Los voy a matar” y “E. vení” y más lejos dos niños uno que le pone de nombre B. que dice “¡Basta!” y otro que dice “Sáquenme de aquí”.

B. habló también mediante un dibujo que hiciera en la casa de su pediatra, Iris Adriana Aguirre Céliz, (profesional de gran trayectoria y experiencia en el Hospital de Niños de La Plata) quien describió en el debate en su declaración como fuera ese dibujo que el niño hiciera frente a ella, la misma noche en que los progenitores se enteran de la denuncia. Como se detallara más arriba, los padres arribaron al domicilio de la pediatra la noche en que reciben la primera noticia sobre los hechos en los que B. fuera víctima. La pediatra aclara en el debate que esa noche, y a tenor del relato de la progenitora de Bautista juzgó pertinente no revisarlo, para no invadirlo, pero que sí comenzó a charlar con el niño mientras éste dibujaba en el comedor de su casa. Aclaró que el niño ya estaba dibujando cuando lo aborda y que uno de sus dibujos *“me llamó bastante la atención. Le digo ¿esto que es B? “un avión” me dice, digamos **un avión con una forma fálica...**”*. Contó que, luego, el niño *“...agarró un papel en blanco empezó a dibujar hacia el lado derecho de la hoja un cuadrado y hacia el lado izquierdo pero alejado del cuadrado grande, uno más chiquito. -¿Qué es eso?- Le pregunté, -Esto es la casa y este es el baño-, y yo le digo, pero los baños están adentro de la casa B. -Este no- Y empezó con furia a rayonear ese cuadrado chiquito que estaba hacia la izquierda, lo empieza a marcar con trazos muy fuertes y se pone a llorar. Le digo no B. no rayes y me dice si porque este es el culo sucio”*.

Toda esta **actitud espontánea del niño** frente a su médica de confianza, **la de dibujar un avión con forma fálica a los tres años** -cuando como dijera la licenciada Rossi en el debate a esa edad no está desarrollada la sexualidad ni la genitalidad-, luego e inmediatamente después de esto **dibujar un cuadrado al que denomina casa y hacer el baño afuera, lejos** de esa casa, -como estaba lejos el baño de docentes donde Puig a veces lo llevaba, ver información sobre la ubicación de este baño en la inspección ocular ya detallada-, **unido a la actitud del niño quien al tiempo de decir “Éste no”** -ante la advertencia que le hace la médica de que el baño estaba afuera de la casa- **tachara repetidas veces, con cierta actitud obsesiva, el cuadradito chiquito que era el baño para él; a lo que sumó que dice que lo rayaba porque “era un “culo sucio”, mientras a la vez lloraba muy angustiado;**

todo eso **denota que B. estaba hablando mediante el dibujo también sobre los abusos que sufría**, estaba diciéndole a su pediatra, a través de los gráficos, que en el baño, que estaba lejos, que algo pasaba, algo que lo angustiaba y mucho. La médica, con fundamento, dijo en el debate que esto le llamó mucho la atención y **que le indicó a Patricia Porro, de acuerdo a su saber y entender y por los signos que veía en B.** -no era debutante en el tema remito a su trayectoria y especialización en el tema descriptos en su testimonial-, **la sospecha sería de que B. podía estar sufriendo abuso sexual.**

La importancia de los dibujos materializados por niños de corta edad que han sufrido abusos ha sido puesto de relevancia por la perito Creimer en este debate, cuando afirmara en el mismo que a los niños de cuatro, cinco o seis años se les dificulta poner en palabras los abusos que han sufrido y se expresan de ese modo. Estos dibujos corroboran los dichos de los niños y hablan por sí mismos de los abusos sufridos. Basta ver las frases de E. que pusiera a la edad de doce años en el dibujo que le mandara al Papa y las formas que dibujaran E. y B. a la corta edad de cuatro y tres años como se dijera. Como se advierte de los mismos, los niños estaban muy sexualizados, a una edad en la que no pueden comprender el alcance de la sexualidad y mucho menos, el sentido sano de la sexualidad.

-Los niños hablaron sobre sus abusos además mediante gestos espontáneos que permiten inferir la verosimilitud de sus dichos, en todo el proceso, y en este juicio también.

Esto sucedía cuando eran chicos ya de doce años cuando en la vía pública se escondían, tenían miedo, lloraban y buscaban reparo y protección en sus seres queridos por la amenaza de la presencia de Lucas Puig imaginaria o por la presencia real del profesor de música en algún lugar. Es pertinente recordar para apoyar esta afirmación el episodio contado por B., por Patricia Porro y Leonardo Flores el día de la entrega de premios en el Coliseo Podestá. Bautista cuenta: *“Una vez en la entrega de los premios René Favalaro que se entregan en el Coliseo Podestá, Lucas Puig pasó caminando, y me dio muchísimo miedo, me largué a llorar, me puse atrás de mi hermano, tapándome los ojos y llorando. Mi papá salió a sacarlo de cerca mío”*.

De mucho más grande, B. también habló a través de un elocuente gesto, que esta vez pudo acompañar de palabras, porque tenía ya quince años cuando, en la vía pública, por la furia contenida de tantos años, pasando por alto el consejo sano de sus padres, B. increpara y gritara tildándola de cómplice a la maestra de Sala de la que sintió no los protegió como debía a la hora de los hechos. (Episodio en la calle 137 de Los Hornos, sucedido a finales del año pasado).

Pero hubo más gestos corroborados por terceros que a entender del Tribunal agregan verosimilitud y confiabilidad a los dichos de B. La propia **licenciada Florencia Ortiz**, cuya declaración fue usada por la Defensa para afianzar su hipótesis porque la perito afirmó en el juicio que no hubo relato de B durante la entrevista, **describió en el debate**, [casi terminado el interrogatorio incisivo de los acusadores lo que recordara llamativamente al final] **el gesto elocuente de B. que no da lugar a dudas**, terminada la declaración a modo de Cámara Gesell en la que la licenciada actuó como observadora. Explicó que el niño salió corriendo y agarrándose de los pantalones de Virginia Bravo **le dijo que le había visto el pito a Lucas Puig**.

Este gesto y estas palabras, **inmediato** a que se apagara la cámara y a lo que dijera B. en su media lengua de entonces (recordar que tenía cuatro años y su dificultad para pronunciar se advierte en el diálogo con la Fiscal en su declaración de entonces, ver la transcripción que más arriba se ha hecho), **en el contexto de su declaración en el despacho de la Fiscal**, a quien le expresara un ratito antes que el profesor de música **le hacía “cosas feas” y que “lo llevaba al baño”**, es relevante para acreditar la hipótesis acusatoria, porque el niño hizo un gesto y expresó una frase indudable en su contenido sobre la posibilidad de un abuso, que suma a la verosimilitud y credibilidad de sus dichos de más grande. Y lo acreditó en debate nada menos que una perito cuya declaración fuera usada por la Defensa para apuntalar su versión.

Hay otro gesto que relevar. B. también lloró varias veces en la audiencia de debate, a las que valientemente acudió y enfrentó. Eso es entendible en función de la entendible angustia por los hechos que lo han afectado y mucho. **Pero al**

Tribunal le pareció muy sintomático que lo hiciera luego de que declarara la testigo Britos al momento en que se exhibiera el video con el acto del día de la familia y B. escuchara los sonidos del acto y las canciones. B. lloraba sin poder contenerse a sí mismo, tratando de esconderse detrás de sus familiares, no quería que se viera su llanto que no podía evitar. No era una actitud para mostrar, intentaba ocultar su llanto. Justo el acto que su mamá Patricia Porro describiera como el mismo en el que él no quiso actuar de pequeño, cuando debía hacer una coreografía en cuatro patas en ronda con sus compañeros.

E. por su parte también contó con gestos y con el cuerpo su miedo a la posibilidad de la presencia de Lucas Puig cerca de ella. Recordemos el episodio que ocurriera en la calle 12 cuando iba de compras con su progenitora y pensó que había visto al profesor de música que relatará con detalles su madre. Contó con el cuerpo lo que le pasaba, porque se orinó encima. Y le ocurrió con la sola idea de la amenaza que significara para ella la sola presencia imaginaria de Lucas Puig por la calle, porque su madre no pudo aseverar que la persona que vieran fuera él.

-Los menores hablaron con el cuerpo y con otras actitudes sobre los abusos que padecieran. Padecieron sus consecuencias. E. aún tiene secuelas.

Los progenitores de B. contaron que se quería bañar siete u ocho veces por día en su casa, antes de la denuncia. Que quería estar todo el día vestido. Que no podía ir a un baño solo, que eso le duró mucho tiempo. Que se aguantaba para ir al baño porque no podía hacerlo. Que eso ocurría en restaurantes y baños públicos. Que no se quería poner la ropa del jardín porque era de *“ese jardín de mierda”*. Su madre contó cómo le apretó la mano y su actitud de angustia pidiéndole no pasaran por allí un día que fueron al cine y el remisse pasó por la puerta del colegio San Benjamín, cuando ya no iba a ese jardín. Tuvo que afrontar tratamiento psicológico. Su padre dijo que dormía con el pantalón puesto, que le apagaban la luz y luego aparecía prendida, que advirtió cambios de carácter y que se peleaba mucho con el hermano. Bautista lo cuenta también: *“No podía estar a oscuras. Tenía que dormir con la televisión prendida, una luz o una linterna, no quería estar a oscuras. No podía ir al baño*

público solo. Me tenía que acompañar mi mamá. Me tenía que acompañar mi papá o alguien en él que yo confíe.”.

A E. los abusos le produjeron muchas consecuencias según su madre y su hermana. Volvió a no controlar esfínteres. No podía estar sola en la habitación, no podía dormir sola sino era con su hermana y su madre, debía hacerlo con la luz prendida y su madre contó que aún se duerme de esa manera. Se quería bañar varias veces al día. Su madre contó de un fin de semana que tuvo que bañar a E. muchas veces, y refirió los terrores de noche que la aquejaban, cuando manifestaba el miedo a que Lucas la vaya a buscar (el mismo terror que le manifestó a la madre en el episodio de calle 12 a los doce años). Tuvo que afrontar tratamiento psicológico desde que contó por primera vez los hechos y hoy está en tratamiento psiquiátrico y psicológico en la actualidad. (Declaración de su terapeuta Carolina Piergentili). Néstor Travaglini nos habló en el debate sobre sus estados depresivos, sobre la ayuda psicológica constante que recibe y sobre que cuando le contó los sucesos por primera vez ***se lastimaba los brazos rascándose, en un estado nervioso, alterado.*** Jorge Villaverde apuntó que recordaba que su hija se aguantaba muchas horas para no ir al baño.

Ariana Villaverde se explayó mucho en su declaración sobre lo que pasaba antes de conocerse los hechos con su hermanita y después. *“Yo veía que estaba rara, que no quería ir al jardín, que quería ir al baño muchas veces, decía que se sentía sucia...mi hermana no quería ir al jardín, decía que se sentía sucia, había días que se bañaba un montón de veces”.* *“Mi hermana tiene un recuerdo que lo tiene latente, hasta el día de hoy que va a cumplir 17 años y **está con tratamiento psicológico y psiquiátrico desde que tengo uso de razón.** A este momento está medicada, toma clonazepam porque no puede dormir ni estar tranquila. **Es hasta el día de la fecha que mi hermana tiene que ir al baño con la puerta abierta. Nunca pudo dormir sola. Tuvimos que dormir juntas porque tenía miedo. ...Es el día la fecha que no puede dormir con la luz apagada, tiene ese miedo, a veces pesadillas. Se levanta mal. Que alguien la va a venir a buscar. No puede ir al baño sola. No puede***

dormir. A veces deja la puerta abierta. Lo que sí ya puede dormir sola pero siempre con la luz prendida”.

Todas estas actitudes de las víctimas y de ellas con su cuerpo hablan por sí para darle verosimilitud a sus dichos, en contexto con los mismos, y permiten acreditar sin margen de duda razonable que han sido abusados y también acreditar las consecuencias que estos abusos les han ocasionado.

Analicemos ahora los dichos de las propias víctimas, fuente directa de la principal prueba de cargo.

-Hablaron los menores frente a la Fiscal de Instrucción, a la hora de prestar declaración en cámaras Gesell. Los niños se expresaron en lenguaje acorde a la edad, con imprecisiones, como es usual en niños de esa franja etaria. La Defensa criticó por insuficiente esta prueba lo que motivara en que E. sólo dijo que el profesor de música le “hacía cosas malas o malitas”, y que había dicho “nos mete el cuchillo acá, nos sangra y nos asesina a todos”. Y que B. no había dicho nada en la declaración bajo la modalidad de la pseudo Cámara Gesell que se hiciera al menor en octubre de 2010.

La imprecisión es normal a esta edad, es más, es uno de los parámetros a considerar en menores víctimas de abusos como hemos señalado por la jurisprudencia que ha sido reseñada más arriba. Los niños no es que no dijeron nada sino que se dieron a entender como pudieron. Hay que tener en cuenta que, además, lo hicieron sabiendo que el imputado estaba cerca, porque este tipo de declaraciones no se tomaban en la época como ahora, se estaba comenzando con esta modalidad, nadie sabía como hacerlo.

E. fue la que más habló ante la Fiscal. Su actitud para hablar condice con las características de la niña que describiera Mónica Méndez en el debate que dijera que era una niña muy despierta, muy vivaz. Habló a esa hora de “**cosas malas**” que le hacía el profesor a ella y a sus compañeros. Referenció una frase a la que después en el debate, mucho más plantada con sus dieciséis años le daría pleno sentido y contenido, que le profesor “**los asesinaba**”. **Aludió al juego del chanco sucio.** Dijo en un momento: “...porque el juego del chanco sucio es así, mirá, por ejemplo,

eh, él que coso, **que él se sacaba los calzoncillos y los pantalones y nosotros le teníamos que sentir el pito**". Aludió a las **amenazas** del profesor, a que eso **sucedía en el SUM del jardín San Benjamín, al lado de la dirección "donde están los instrumentos"**. Referenció lo del cuchillo que esgrimía Lucas Puig pero no dijo "nos sangra" como quiere erróneamente introducir la Defensa. La niña hizo el gesto en la Cámara Gesell de cómo el imputado le colocaba el cuchillo en la nariz y al contrario, no dijo que sangraran o que sangrara ella, sólo habló de dolor. Lo dijo con estas palabras: *"Si, nada más que con la punta del cuchillín, con la punta del cuchillo me lo metió así tin y nada más."* [La niña se toca la punta de la nariz mientras habla al minuto 10.10 de la filmación]. Respondió que sí cuando la Fiscal le preguntara si le había dolido. Y dijo algo más relevante para despejar todas las dudas de la Defensa sobre un relato implantado, lo que será desarrollado más adelante en este fallo. Negó que alguien la hubiera instruido para decir algo en esa declaración.

Se realiza todo este "*racconto*" para demostrar que no es que no se escuchó nada en esta testimonial, todo lo contrario. Se escucharon términos en una niña de cuatro años (ver certificado de nacimiento de fs. 134 incorporado por lectura) que, aún delante del imputado porque estaba sentado cerca, habló y mucho, y corroboró frente a la Fiscal aquello que era objeto de investigación.

B. habló menos a la hora de prestar su declaración con la misma modalidad. Va en línea con su carácter más introvertido, que se ha podido apreciar en el debate. Pero además tenía menos edad que E. (cumple años unos meses después se ventiló en el debate) y hasta pronunciaba mal en ese entonces algunos términos, propio de la edad. Se advierte en la filmación cuando dice "no conoso" en vez de "no conozco". Aun así, dijo que **el profesor de música le hacía "cosas feas", que lo acompañaba al baño y que él no quería que lo acompañara, y eso lo dijo dos veces**, ante la repregunta de la Fiscal. Referenció como pudo y con sus palabras ante la pregunta sobre a qué baño lo acompañaba el profesor **los dos tipos de baños que había en el jardín, dejando en claro que un tipo de baño se iba cuando se tenía más de cuatro años y al otro hasta cuatro años**.

Como se advierte, no es que las víctimas no hablaran en esta oportunidad, como quiere hacer ver la Defensa.

B. además habló como se describiera más arriba fuera de cámara, con una frase contundente que ha sido **contada en este debate por la perito Florencia Ortiz**, declaración que la Defensa trajera en apoyo de su hipótesis. Agarrando del pantalón -como ya se describiera- a la Fiscal le dijo **que le había visto el pito a Lucas Puig. Espontáneamente.** La Defensa no se hace cargo de cuestionar este “detalle” que también sucediera y que se erige en un indicio de corroboración de que las “cosas feas” tenían una connotación sin duda abusiva y sexual.

Estas declaraciones deben ser analizadas en contexto con las declaraciones que después prestaran en este debate las víctimas de más grandes. Sin perjuicio de las posteriores declaraciones de los jóvenes, las declaraciones en estas pseudo Cámaras Gesell corroboran parcialmente las manifestaciones de los niños a sus padres y personas de afecto.

-Hablaron final y contundentemente las víctimas **a la hora del debate frente al Tribunal.** Y lo hicieron a la **edad de dieciséis años, cuando pudieron poner en palabras y en lenguaje acorde a la edad** (ej: rata es ahora el pene; grano rojo es ahora el glande; pis blanco es ahora eyaculación, etc), **lo que percibieran sus sentidos a la cortísima edad de tres y cuatro años, ahora sí de modo claro, ordenado, coherente y razonable.** Produjeron información **que ha sido precisa, relevante y sustancial acerca de los abusos denunciados**, sobre el cómo, el dónde y cuándo se desarrollaron, sobre los episodios concretos y la edad que detentaban a la hora de sufrirlos, sobre las palabras intercambiadas con el imputado, sobre los medios de intimidación que utilizara para perpetrar sus acciones y en definitiva, sobre el desarrollo de todos estos acontecimientos que le atribuyen a Lucas Puig. Remito al contenido de las propias declaraciones de las víctimas, que se han consignado aquí más arriba con fidelidad.

Hablaron frente al Tribunal **sin rastro de miedo, pero con evidente angustia.** Supieron contar y reconocer los abusos que han sufrido y la introducción al

mundo de la sexualidad que de modo involuntario y prematuramente tuvieron que sufrir por culpa de Puig, con un enorme coraje y con una actitud de admirable dignidad, visto y analizado desde su condición de adolescentes que han sufrido de niños y a una corta edad tamaño atropello a su intimidad, al derecho a su indemnidad sexual y al derecho a detentar un sano desarrollo en su salud sexual, y que han tenido que contar en una audiencia y ante personas extrañas (las mínimas que autorizara el Tribunal a estar en la Sala cuando declararan por su condición de menores y por el tenor de la imputación) los aberrantes episodios a los que Lucas Puig los sometía.

E. fue contundente. Impactó su frase cuando dijera: “...se lo dije a Elisa Rossi, yo sentía que él me mataba todos los días. Porque tanto a mí, como al resto de mis compañeros, y probablemente muchos no pudieron contarle, nos mataba todos los días. Porque a nosotros nos sacaron todo. Como niños, a mí como mujer”. La joven interpreta en este punto qué fue lo que quiso decir cuando en su declaración en Cámara Gesell a la Fiscal le dijera, delante de Elisa Rossi, sobre Puig que “me asesinaba”, lo que le decía a su progenitora también. Era figurado, no literal, **todos los días el imputado los mataba cuando los sometía a estas acciones porque les sacó la inocencia, la posibilidad de descubrir naturalmente el sexo, la indemnidad sexual; además de que con ella utilizaba un cuchillo para amenazarla y abusarla, de ahí que también es ese estadio de inocencia puede haber surgido la asociación “cuchillo-asesinar”.**

Las declaraciones de los jóvenes concuerdan entre sí en cuanto a los **lugares** en donde ocurrían los abusos, siempre E. y B. señalan la sala de música y los baños. **B. se refiere especialmente al baño de los alumnos**, ubicado en el ala del jardín a continuación de las salitas y **al SUM**, ubicado en el extremo de la otra ala. **Aclara que las cortinas estaban cerradas y el telón corrido cuando los abusos eran en el SUM.** (Ver especialmente inspección ocular y croquis de fs. 224/228 y 229 para identificar el lugar en el que se encontraban los ambientes y el SUM, para ver la ubicación de las ventanas y el telón. Remito a lo analizado más arriba sobre las ventanas al desarrollar la declaración de Andrea Tolosa).

B. comenzó su declaración **relatando directamente que Lucas Puig lo abusó en el colegio San Benjamín**, los lugares y cómo lo hacía. Explicó que le tenían que chupar el pito *“despacio para que no le duela”* *“Nos amenazaba con que si lo contábamos lo iba a hacer peor y más seguido, que iba a matar a nuestros papás”*. *“Nos amenazaba que si le contábamos a nuestros papás o alguien lo iba a hacer más seguido o peor. Que iba a matar a nuestros papás. Que lo iba a hacer más veces, peor, más fuerte nos decía”*.

“Nos hacía que le chupemos el pito en el baño. Nos obligaba. Nos abría los cubículos cuando íbamos a orinar, cuando íbamos a hacer nuestras necesidades. Se nos metía”. Explica que se refiere con cubículo: *“Al inodoro, a la cadena y atrás la puerta. A donde estaba el inodoro”*.

Explica que el profesor *“se desnudaba en el SUM”*. Y aclara: *“Las cortinas estaban cerradas y el telón también. Él y Silvina Díaz sabían cuando pasaba, todo sabían seguramente. Él estaba desnudo, se nos reía. Corría desnudo, caminaba. Todo para que nosotros lo veamos”*. *“Se disfrazaba. Se ponía corpiños, se disfrazaba de mujer. Se levantaba la ropa y estaba con un corpiño puesto”*. Más tarde aclararía que el corpiño se lo hacía ver el profesor en el SUM. *“Se sacaba lo que tenía puesto, el buzo, la remera y ya lo tenía puesto el corpiño. No sé cuándo se lo pondría, pero ya lo tenía puesto”*.

Es relevante analizar algo a esta hora. La tesis defensiva quiere mostrar que resulta absurdo que Lucas Puig corriera desnudo por el jardín en pleno horario de clases y que usara tetas de plástico, tanto que hizo la pregunta concreta a cada uno de los docentes del San Benjamín y a la auxiliar de limpieza Chazarreta, los que proporcionaron una respuesta obvia, que no. A un lado la situación de Silvina Díaz, la que luego se analizará.

Cuando la víctima refiere que corría desnudo y que se reía, no expresa ni lo relaciona con que corría desnudo por el jardín de infantes, expuesto a que cualquiera lo viera, sino que lo hacía en el SUM, telón cerrado de por medio, y corridas las cortinas de las ventanas. [Es más cuando los niños recuerdan que Puig estaba desnudo no necesariamente hay que interpretar que lo estaba por completo,

bien puede haberse bajado parcialmente los pantalones y así permitir que se le vieran los genitales o levantarse el buzo permitiendo que le vieran el torso]. Allí ocurría el famoso y tan nombrado “*juego del chanco*” que le gustaba al profesor y que les obligaba a jugar: “*nos hacía ponernos en 4 patas y olerles la cola a nuestras compañeras*”. “*Hacía que nos olamos la cola y nos acercáramos, pongamos nuestra cara en la cola del otro y oler*”. El juego del chanco sucio, el mismo también descripto por E. a sus cuatro años a la Fiscal, a sus parientes y personas de afecto y a los dieciséis, y por ML. a los cuatro años, a su madre. **El juego que el propio Puig reconoce haber dado en clase, en su única declaración prestada en la causa de fs. 176/185.**

También aclara B. la situación sobre que el corpiño no era un corpiño de plástico, o tetas de plástico como se ha ventilado en el debate, **sino que Lucas Puig tenía puesto debajo de su ropa un corpiño.** B. lo refiere y luego dice “se disfrazaba de mujer”. Se disfrazaba por el corpiño que tenía debajo de la ropa. (Esto también lo dice E). El corpiño que obviamente nadie veía cuando el profesor deambulaba por los pasillos, pero sí veían las víctimas en el SUM, cortinas y telón cerrados mediante, cuando se los mostraba.

Sobre Silvina Díaz, la maestra de la sala en el 2010, B. la involucra directamente afirmando que ella sabía de los abusos. Justifica en que ella sabía porque tenía una relación con Lucas Puig y se daban besos en la boca en la salita, a la vista de todos los niños.

Ubica a M.L. en las escenas de abuso, otra circunstancia que unida a las que más abajo se detallarán permite inferir la existencia de más víctimas. Se corroboran estos dichos de B. con los propios dichos de la progenitora de M.L., Sandra Gonzalez. Se analizará más adelante esto.

E. realiza una declaración más extensa y rica en detalles. Pudo determinar la época de comienzo de los abusos. “*Yo sí tengo muy presente que los abusos comenzaron en el año 2009, luego de las vacaciones de invierno*”. Explica que el profesor los sacaba de la salita, y nombra a ella, a B. y a Be. Que iban al baño de los alumnos que se ubican cerca de las salitas, que allí a ella la dejaba en la entrada y la

hacía mirar cómo hacían pis los varones y que les decía cómo se tenían que apretar el pito para hacerlo. Y cuenta que: *“Estábamos todos juntos en la salita, haciendo la tarea y nos sacaba. A veces separados y a veces de a 2 o 3. Nos hacía mirar, volvíamos todos un poco alterados. ¿Volvían llorando y qué pasaba? (Fiscal) Nada, cuando volvíamos a la salita estábamos angustiados. Nunca dijeron nada. No había nadie en los pasillos. No había directivos, preceptoras, nada. Entonces llorábamos en ese transcurso. Entrábamos a la salita y decían que son nenes chiquitos, lloran.”*

Contó con detalles cómo se sucedían los abusos en el baño de los docentes del jardín, el que se ubica al lado de la dirección y cerca del SUM. Contó sobre un día particular en el que la sentó en el inodoro, y al tiempo de decirle que tenía que chupar a una rata que se movía la amenazó con un cuchillo, el que le colocó en la nariz (recordar que esto lo dijo de chiquita en la declaración ante la Fiscal) y haciéndola para atrás le hacía abrir la boca, siempre con el cuchillo en la nariz, le metía “la rata” y le decía “cómo la tenía que morder para que no duela” (Igual que lo refiere B. la misma frase). Y una vez que ella obedecía a eso y cuando el profesor estaba “complacido” *“me ponía la rata bien atrás y hacía pis blanco y me lo tenía que tragar. Cuando terminaba eso, si nos ahogábamos o algo, era como peor. Siempre con la amenaza constante de que iba a matar a nuestras familias, a nuestras mamás. A mí me decía que iba a matar a mi mamá y que me iba a quedar sola. Y como me iba a quedar sola me iba a pasar cada vez peor”*. Más adelante cuenta que la “rata” (que de niña siempre refiere y sobre lo que han expuesto muchos testigos) es el pene, y que el “pis blanco” era la eyaculación, el semen.

La joven dice que en esa oportunidad cuando salieron del baño y el profesor la llevaba a la salita, se encontraron con una preceptora de nombre Mirta. Efectivamente en el plantel del colegio existe una preceptora que se llama Mirta, que no es otra que Mirtha Susana Astarita, quien declarara en el debate y dijera que trabajara en el turno en el que iban los niños víctimas al jardín para la época de los hechos. Este extremo que dice la joven se puede corroborar.

La testigo Astarita no refiere en su declaración nada de este encuentro, amén de que quizá no recuerde ese cruce en el pasillo y no lo sabemos porque nadie lo

preguntó, pero sí dijo que siempre las preceptoras eran las que acompañaban a los chicos al baño **y que desde el escritorio en el que estaba podía ver perfectamente el baño**. Sin perjuicio de las razones por las cuales expondré más adelante que el personal docente no ha sido objetivo en este juicio, Astarita no es veraz en esta apreciación, porque es una verdad a medias, porque desde donde estaba su escritorio, y sentada desde esa posición, si bien podía ver ese pasillo en el que están la aulas y eventualmente la entrada de los baños de los niños, no podía jamás ver el baño de docentes donde E., refiere sucedió este episodio particular- porque ese baño se encuentra del otro lado, en otra ala distinta donde se ubican los lugares de las preceptoras y hay que ir hasta la puerta de entrada para ver ese otro sector. (Ver especialmente **inspección ocular de fs. 224/228 y croquis de fs. 229** que objetiva esto y **las declaraciones testimoniales de María Gabriela Aguilar y Rosalía Pargas** que dicen que desde las salas no se veía la zona del SUM y que desde el escritorio de las preceptoras no se ve el baño de docentes, **y de Lorena Scamuffo**, otra preceptora, que dice que si estaba sentada en el escritorio de las preceptoras no puede ver el SUM ni el baño que estaban del otro lado).

E. cuenta que: *“Una vez cuando salimos del baño, nos habíamos encontrado, no recuerdo si saliendo de la dirección o de dónde salía, a la preceptora, no recuerdo el nombre, creo que Mirtha. ¿Esto fue esa misma vez? (Fiscal) Pasó varias veces, pero esto fue esa vez. Yo en situación de shock, porque no entendía, estaba asustada y nos tenía amenazados, nos la encontramos de frente, llevándome a la salita. Yo llorando y nada, como si nada. Pasó, me cruzó y me llevó. Siempre que nos veía la directora Noemí o Mirtha o alguna de las maestras nadie nunca preguntaba nada. Eso recuerdo que fue en la salita de tres”*.

Como se advierte de la declaración de la niña, las preceptoras no estaban siempre en la misma posición de estar sentadas en ese escritorio, podían estar deambulando por los pasillos, además de que como dijeron ellas mismas en el debate, podían estar asistiendo a la maestra de sala.

Pero sigamos por ahora con la declaración de la joven. Luego relata los abusos grupales, los que compartía con B., los que ubica temporalmente desde la

primer salita de tres y en los que involucra a Silvina Díaz como interviniendo activamente en los mismos. “...en los cuales nos ponían en ronda de nenes, ronda de nenas. Separados. Una de nenes y una de nenas. Ahí jugábamos al chanco sucio: nos poníamos uno detrás de otro y teníamos que oler la cola. O a veces nos hacía arrodillarnos y pararnos y olerle la rata que tenía un grano rojo que se hacía blanco. Nos decía que era una rata que se movía, que tenía pelos, que tenía olor a pis. Cuando pasaban estos abusos grupales, las amenazas eran generales. No podíamos gritar, decirle a la maestra, a nuestras familias, porque él nos iba a matar. También a veces lo que hacía es que nosotras, las nenas, agarraba a una delante de todos en el SUM. Por ejemplo, me agarra a mí, me hacía subir el pintorcito, nos bajaba los pantalones y nos bajaba la bombacha, él o nosotras mismas y nos chupaba la vagina. Éste es el recuerdo que tengo en la salita de 3 que fue apenas empezó todo”.

Explica que en la salita de 4 y como estaban con Silvina Díaz “era como que cada día era peor”.

Cuenta con detalles la modalidad: “Al principio se repetía la misma secuencia. Estábamos en la salita y él sacaba de a uno o de a tres. Hacía mucho que mirábamos cuando estaba abusando del resto. Con la maestra Silvina Díaz íbamos al SUM y de ahí ellos nos mostraban lo que teníamos que hacer. Es decir, eran filas, una fila de nenas con ella y por otro lado una fila donde se ponía él. Ellos dos, como primeros, nos mostraron lo que teníamos que hacer, se desnudaban, se daban besos, decían que los chicos nos tenían que tocar de tal manera, nosotras apretarles el pito de tal manera. A veces cuando ella no participaba se quedaba en la puerta del SUM vigilando que no venga nadie. Dependía de los días, a veces cuando estábamos en el SUM nos hacía abrir las piernas”.

Y también relata sobre la circunstancia de que **el profesor Puig la tocaba en la vagina y le metía el dedo meñique, que era algo que le dolía mucho porque tenía una uña larga**. Este tramo del relato ha sido corroborado por Mónica Pilar Méndez, quien hace especial referencia a que cuando revisara a la niña la misma le pidió antes que se sacara los guantes y le exhibiera las uñas, al tiempo que le

contara esta misma situación fáctica sobre la introducción del dedo meñique en su cola de adelante y el dolor que le provocaba la uña del profesor al meterse adentro. La joven cuenta esta revisión y alude a lo que le pidiera a Méndez sobre que se sacara los guantes y sobre estas mismas circunstancias fácticas. Una vez más verificamos identidad en el relato de E. niña, E. joven y lo declarado por Méndez, que no es pariente ni tiene ningún interés en el resultado de la causa.

La joven vuelve a decir la misma frase que vertiera ante la Fiscal de Instrucción y ahora afirma, **le dijo a Elisa Rossi** *“yo sentía que él me mataba todos los días. Porque tanto a mí, como al resto de mis compañeros, y probablemente muchos no pudieron contarle, nos mataba todos los días. Porque a nosotros nos sacaron todo. Como niños, a mí como mujer. El trauma. El hecho de no poder hablar, por miedo. Y cuando le fuimos a decir a Silvina, que ella ya sabía porque participaba de los abusos, no hacía nada. Nunca dijo nada. Estaba todo bien. Era invención de nosotros, estábamos pensando mal, era lo que ella nos decía. También, nos obligaba a hacer este tipo de prácticas con el resto de los nenes. Nosotros teníamos que masturbarlos a ellos o ellos nos tenían que tocar a nosotras. O nos tenían que morder y no podíamos decir nada. Ni gritar, ni llorar, ni nada. Algo que hice siempre mucha mención fue que nos conteníamos entre nosotros como podíamos”*.

E. corrobora lo que contaran su hermana y su madre en juicio sobre sus palabras cuando terminara la colonia de vacaciones en febrero de 2010 sobre que *“yo salgo y le digo a mi mamá que los profesores de la colonia eran buenos y no eran malos como los del San Benjamín. No le prestamos mucha atención a eso. Yo no le contaba a nadie”*.

Se acordó del último día del abuso que recuerda. Dijo que Puig, luego de meterle el dedo en su vagina nuevamente, **la intentó penetrar, lo que no pudo lograr**, las amenazas que siguieron, su estado de shock. Lo relacionó con que ocurrió un poco antes en el tiempo del episodio fáctico en lo de Néstor Travaglini que desencadenara el anoticiamiento de los hechos por su entorno familiar y la denuncia. Así lo cuenta: *“...el último día de abuso que recuerdo fue que él primero nos había*

*llevado al SUM, todos estos juegos, junto a la maestra, y esta vez había metido el dedo muy fuerte. Ya acá estábamos solos. Ya habían vuelto el resto de los chicos a la salita, entonces estábamos solos. Me metió el dedo muy fuerte y luego de ahí quiso introducir su rata, su pene y, bueno, no llegó a ser más que la punta o ese grano. Ahí me dolió mucho porque no había vía u orificio en el cual él no había chupado o tocado. Salí llorando y al ver tal estado de desesperación, que no podía calmarme, me volvió a amenazar y que ni se me ocurra decirle algo a nadie. Me calmé y salí del jardín y era como que estaba en un gran estado de shock **¿No pudo? ¿Dejó de intentarlo?** Claro. No pudo terminar de penetrar, no entró. Me dolía mucho. Me acuerdo que grité un poco **¿A qué lugar te estaban refiriendo?** A la vagina. **Ese día que no pudo ¿Fue en el SUM?** Fue así: fuimos todos juntos al SUM, pasó este suceso, hacen el acting que hacían con la maestra, vuelven todos a la salita y a mí me lleva al baño de profesores, él cierra la puerta principal por donde se entraba y ahí entramos al baño. Y ahí fue. Me lastimó primero con el dedo en el baño. Todo esto fue después del SUM. Igualmente, a veces en el SUM nos hacía esto al resto de las compañeras. Ahí fue lo del dedo y cuando trató de meter la rata que él decía que era solamente una rata que se movía y tenía pelos. Luego de eso, de esta última vez, que yo recuerdo porque fue la más heavy de todas...Después de este último día vamos a la casa de la persona con la que está casada mi mamá”. E. cuenta entonces con detalle su encuentro ese domingo con Peka y lo que revelara en ese marco, y sobre cómo contara esto mismo y la circunstancia de que era llevada al baño por el profesor junto a B. y Be.*

E. cuenta también que comenzó un relato contándole sobre la rata y sobre el dedo y sobre que la había querido penetrar y sobre que la mataba Puig cada día a Elisa Rossi, la psicóloga que la entrevistara a los cuatro años. Dice que la experta la confrontó en la entrevista diciéndole que escuchaba un relato de terror. Explica que la trató de mentirosa. Quizás esto explique la falta de “rapport” que entendemos ocurrió con la licenciada Rossi, sobre lo que luego me explayaré.

A la luz de las nuevas declaraciones de hoy, debe darse una nueva y lógica interpretación a sus frases de chiquitos. Ahora crecieron, es la misma fuente de

prueba pero, no es como dice la Defensa que modificaron constantemente sus relatos y le agregaron cosas, no, ahora es distinto y es más detallado y claro porque ahora estos jóvenes pueden determinar, pueden tener noción acabada de tiempo y espacio, porque ahora comprenden.

Hay relatos casi idénticos entre los jóvenes sobre cómo eran los abusos.

Frases coincidentes. Los dos refieren que ocurrían en los baños y en el SUM. Los jóvenes aclaran ahora que ese grano rojo que se ponía blanco era el glande y el semen que salía del pene y que ahora entienden que Lucas Puig eyaculaba delante de ellos. Decían antes que el profesor “orinaba” los instrumentos. No orinaba, sino que eyaculaba delante de ellos. La rata era el pene. Lo aclararon las propias víctimas en el debate.

Las víctimas hablan también del juego del chanco que ocurría en el SUM, lo describen de igual manera, que era en ronda, que los hacía poner en cuatro patas, que les hacía bajarse el pantalón del jardín y oler la cola al compañero de adelante.

Lo describen igual que lo describiera ML. A su madre, Estefanía Gonzalez. Más adelante analizaré esto.

E. detalla que Silvina Díaz y el profesor los hacían poner en filas de nenes y nenas y les mostraban lo que tenían que hacer. Ambas víctimas hacen referencia a besos en la boca entre Silvina Díaz y Lucas Puig y la participación de la misma en la sala de música ante estos juegos sexuales, en el rol de vigilar, o en el rol de mostrar lo que debían hacer.

-Las declaraciones, como se dijera, fueron corroboradas por sus progenitores, parientes y personas de afecto como se viera, **pero también además por declaraciones de testigos de cargo que han impresionado al Tribunal como desinteresados y más objetivos**, mucho más que otros de descargo, por las razones que más adelante se expondrán.

No se trataban ni se conocían los progenitores de las víctimas de este proceso con **Sandra Estefanía González la madre de M.L.**, otra posible víctima de las acciones del profesor, compañerita de E. y B., (que E. incluye, y no es casualidad, en su gráfico en la carta al Papa), que fuera excluida de la imputación porque sus padres

decidieron no denunciar y nunca instaron la acción, como se verá. Menos aún los padres de E. y B. tenían relación **con los progenitores de D.**, otra posible víctima sobre la que tampoco se denunciaron hechos por decisión de los padres que tampoco instaron la acción.

M.L. no es una víctima de este proceso sobre cuya situación nos tengamos que expedir, su situación no forma parte del objeto procesal a juzgar por decisión –absolutamente respetable- de sus progenitores que decidieron no instar la acción penal para proteger a la niña.

Sin embargo, **lo que ha ocurrido con M.L.**, vertido en este debate por los dichos de su progenitora, **permite reforzar aquí la hipótesis acusatoria. Probablemente había más víctimas en la misma salita de jardín.**

M.L. sí es muy probablemente una tercer víctima también de los abusos y actos corruptores de Puig. Esto ha quedado demostrado por los dichos de su progenitora Gonzalez en el juicio: *“le pregunto a mi nena a qué jugaban en el jardín y le pregunté si jugaban al juego del chanco. Y ella me dijo - sí, sí, jugamos a ese juego. -Y le dije ¿querés que lo juguemos? – Bueno- me dijo. Estábamos en su habitación y automáticamente ella se empieza a sacar la ropa, toda la ropa, hasta su ropa interior inclusive, y queda desnuda y entonces me dice ahora te la tenés que sacar vos y yo le digo que no porque tenía frío. Obviamente no me iba a exponer a esa situación. No mamá tiene frío vos decime jugamos igual. Se pone en cuatro patas – ¿sin ropa seguía? -sin ropa. Yo estaba atónita. Tratando de llevar la situación lo mejor posible pero obviamente lo que estaba mirando me...”*.

A preguntas aclaratorias especificó la madre que cuando la nena se saca la ropa después le dijo *“ahora te toca a vos”, “como si el juego incluyera su desnudez y la de otra persona, u otro participante no sabría decir, entonces me lo propone a mí, yo le digo que no, que tenía frío...”*.

La representación de la niña a su madre cuando le dijera en qué consistía el juego del chanco que hacían en el SUM a instancia de Puig, de ponerse en cuatro patas, desnudos y en ronda, luego olfatear y decir qué olor, qué olor feo y la proposición que le hiciera a su madre de que hiciera lo propio, **a una edad tan corta**

(cuatro años) y después decirle que ese juego se lo **había enseñado Lucas**, no deja margen y **permite pensar que M.L. también era muy probablemente sometida sexualmente por el imputado.**

Se refuerza esta interpretación si lo unimos a lo que Sandra Gonzalez relatara en juicio sobre la actitud y **las frases de la niña vertidas a la abuela en el hogar de la misma**, cuando fueran en las vacaciones en enero de 2010 a la casa, sobre que la señora encontrara a la niña escondida detrás de una cómoda y le dijera que se estaba escondiendo del profesor Puig. Se refuerza aún más meritando sobre el episodio con su marido, padre de la niña, contado por la testigo, a quien la menor quiso una vez besar en la boca o acercarse a sus genitales, lo que pudieron evitar. Se refuerza más aún con el episodio que Sandra Gonzalez cuenta que le dijera M. en el baño, lo que motivara su ampliación de su testimonial en el marco de la instrucción porque la niña le vuelve a repetir cómo era el juego del chanco. La testigo además recreó en el debate que la niña un tiempito antes le había regalado a su primo un dibujo con un pene perfecto, y que esta situación si bien en el momento la tomó como natural la pudo relacionar más tarde con el contexto del relato de la niña sobre los juegos sexualizados que le contaba, como un indicio de su participación en los mismos. Según sus dichos esto cobró otro significado.

Cecilia De León contó también sobre el relato en la reunión de padres privada de las vivencias que la niña M.L. le relatara a su progenitora. *“Recuerdo perfectamente el testimonio de la mamá de M., Sandra Estefanía Gonzalez, donde narra la situación del juego del chanco sucio, que había que morderle el pene. Yo digo pene, ellos no decían pene. Despacito, había que chuparlo pero no morderlo para que no le duela. Lucas tenía una rata con pelos y tenía olor a pis. Nosotros con Patricia nos quedamos azoradas porque eran relatos que nosotros estábamos escuchando”*.

Patricia Porro señala que la niña M.L. también era víctima de las acciones del imputado. *“De hecho, cuando yo le pregunto a B. si era él solito él me nombra a Be., me nombra a E. y a M.”*.

La menor D., por su parte, también ha sido **testigo de situaciones de abuso** por haber sido observadora y participante de ciertos juegos de indudable connotación sexual enseñados en la clase de música, **que derivaran en que “chupara” sillas, mesas y hasta el piso**, en función de lo que expresara **Ana Macedo** su progenitora en el debate, que referenciara lo que dijera la psicóloga particular que entrevistara a la niña al respecto. *“D. se había empezado a hacer pis en la cama. ...La llevé al psicólogo. La psicóloga nos dijo que no había sido abusada pero sí había participado de unos juegos. Cantaba, no me acuerdo de la canción. Era algo de un chanco rengo. No me acuerdo. Algo de un chanco era, que iban gateando y que se olían la cola entre los nenes. Había otra canción que se pasaban la lengua por el brazo”. “Que su hija no ha manifestado ninguna cuestión en especial pero sí ha notado de un tiempo a esta parte que se despierta llorando de noche, pide ser bañada constantemente, manifestando estar sucia, como así también ha visto que ha tomado por costumbre chupar las sillas, la mesa y el piso”. Sobre eso la testigo dijo a la hora del debate: “Sí, es verdad, sí me acuerdo, como que besaba las sillas todo el tiempo”. “Iban en ronda en cuatro y se iban oliendo la cola.” Aclaró además que la psicóloga le dijo que su hija **“había como jugado juegos así con doble intención” “su hija había participado en los mismos”**.*

La calidad de probables víctimas de M.L. y de D. también ha sido recreada en el juicio por la experta Virginia Creimer, que analizó la situación de M.L. y D. en el marco de la investigación como dato para producir su pericia de perfilación criminal del imputado Lucas Puig y reeditara esta circunstancia oralizándolo en el debate.

Finalmente, tal como esgrime acertadamente la Fiscalía, hay un acta en el libro de registro de las reuniones del colegio San Benjamín del año 2009, **que resulta indicativa de la segura existencia de otra víctima. En efecto, el acta nro. 165 del libro de actas del jardín San Benjamín que se abriera el 21 de abril de 2009 por la directora Mabel Noemí Basualdo** (Libro de actas de tapa dura forrado con papel de tipo araña en color rojo incorporado por pedido de la Defensa), describe que el día 26 de marzo de 2010 a las 15.20 horas Rosalía Pargas tuvo la entrevista con Araceli

Maldonado de la que se aclara es mamá de J. que cursaba la primera Sección B y con Carlos Trillo que era el Representante Legal. Como se expusiera anteriormente se lee de dicha acta -en lo relevante al caso que nos ocupa- que: “...***Comenta la mamá que a través de algunas preguntas la niña le manifiesta Lucas me bajó la bombacha***”.

La testigo Pargas, vicedirectora de la escuela, relató en el debate sobre la entrevista que tuviera con la madre de J., Araceli Maldonado, en el jardín: “-...*Sí recuerdo que J. creo que era el apellido era V., manifestó su mamá,...había manifestado que Lucas le había bajado la bombacha*”.

Entonces, ya no son solamente E. y B., sino que muy probablemente eran más chicos víctimas en la misma sala que estaban siendo abusados por el imputado. Estas declaraciones de estas testigos que no han sido parientes ni personas del entorno de las víctimas, aunado a este registro en acta corroboran parcialmente el relato de las víctimas sobre que había más chicos participando de estos juegos sexuales a los que los exponía Puig. Los propios niños y sus progenitores no se conocían al tiempo de suceder los hechos.

Quiero destacar aquí la objetividad de Sandra Gonzalez como testigo, por sobre otras declaraciones de otros padres de otros niños de la sala. La objetividad de su relato surge a partir de su propia actitud que muestra su nula intención de perjudicar al imputado, porque pese a que su hija cuenta situaciones en las que pudiera parecer damnificada, y ella advierte eso, no obstante tener que venir a revelarlo al debate por el deber de tener que decir la verdad de todo testigo, decide aún en esa situación no instar la acción. **Su interés, con el ánimo de preservar a su hija, es no denunciar a Puig a pesar de lo que le contara su hija que vivenciara.**

En definitiva la testigo nunca negó la posibilidad de la existencia de los hechos que la tuviera como protagonista a su hija. Prefirió preservar a la misma no denunciando la situación, pero su relato es más objetivo que otros para corroborar los dichos de las víctimas porque no es pariente ni persona de afecto, ni pertenece al entorno de las víctimas.

Por otra parte, se valora que, como surge de los dibujos, gestos y actitudes de los niños, los mismos estaban **hipersexualizados**. Esto se deriva de las poses y

gestos de las víctimas frente a sus progenitores (colocar el pulgar como hacía B. a Patricia Porro en su boca, las poses que relatara Jorge Villaverde que le hacía su hija), y de sus dibujos, de las actitudes. Confundir a la edad de cuatro años un peceto con el órgano sexual masculino no deja margen para la duda sobre este aspecto. Los dibujos de los niños tampoco dejan margen, ya se han descrito. D. lamía las sillas. M.L. quiso acariciarle los genitales a su padre o acercarse con la boca a los mismos. J dijo Lucas me bajó la bombacha. Esto debe valorarse como un fuerte indicio que abona a la existencia de los hechos tal como fueran imputados en el debate.

Las acciones del imputado han sido, además de abusivas, idóneas para promover la corrupción. Ya no sólo por la naturaleza de los actos prematuros que tuvieran que soportar a tan corta edad las víctimas, eran niños de salita de jardín, los inició en tamañas prácticas libidinosas y sexuales, sino también porque fueron perpetrados por el imputado mediante la modalidad más gravosa de obligarlos a practicarle sexo oral y en uno de los casos hasta eyaculando en la boca de la niña, sumado a las posiciones que les hacía adoptar en el famoso juego del chanco sucio en el que tenían que oler la cola del compañerito. Todo esto se erige en una actividad que ha sido sin duda deformante del regular sentido de la sexualidad.

Las frases de E. vuelvo a repetir, fueron elocuentes, sobre que les habían quitado la inocencia como niños y a ella como mujer.

Como se advierte del plexo probatorio analizado y se define luego con el rechazo a los argumentos de la Defensa, la hipótesis fiscal ha quedado demostrada mediante los hechos y pruebas que han sido analizados.

IV-B-Vamos a los argumentos de la Defensa para apuntalar su teoría del caso y al análisis de los testigos de descargo.

La Defensa esgrime para apuntalar su hipótesis de la falta de acreditación de los hechos **un cuestionamiento a la declaración de las víctimas, porque considera que resulta un relato implantado por los adultos o que se ha coconstruido la memoria de los niños.** Llega a decir en el alegato que esto es “*un abuso de la denuncia de abuso*” porque “*había que hacerle la historia a los chicos*”. No ha

explicado cómo fue el mecanismo o la forma para que operara esa hipotética implantación o coconstrucción. Pero sin perjuicio de ello, es una hipótesis que no se ha podido apoyar en la prueba producida en el juicio.

No lo relevan en el debate las peritos expertas Rossi y Ortiz que la propia Defensa ha traído en auxilio de su hipótesis. **Las licenciadas, que fueron las encargadas de entrevistar, luego de materializada la denuncia a E. y B., dijeron en el debate, en el recorte de realidad que constituyeron sus entrevistas,** -que no fueron tan largas como quieren exponer, porque esto se contrapone con los que dijeron los progenitores y con que en la misma jornada entrevistaron varios chicos el mismo día (cuatro dijo la perito Hernández Mason que le tocó a ella y dijo que fueron varios por cada experta) **que no hubo relato de los niños sobre los abusos.**

Si no hay relato, no existe la posibilidad de analizar que hubiera sido implantado.

La perito Rossi, que en su momento entrevistó a E., habló en general de cómo se puede influenciar a un niño y coconstruir su memoria, **pero aclaró en el debate con su informe en mano en el que consignara otra conclusión que podía indicar lo contrario, que estaba hablando en general y no de este caso que le tocó entrevistar.** La licenciada Ortiz aclaró a la pregunta puntual **que no había memoria colonizada en el caso de B. porque no hubo ningún relato de B. en el marco de su entrevista.** Aclaró que por eso aconsejó no ir a la Cámara Gesell, porque en el recorte de su entrevista no hubo relato.

Entiendo por lo dicho que la hipótesis defensiva de la construcción de la memoria o de la implantación de un relato por un adulto no puede apoyarse en estas declaraciones y/o en la conclusión de las expertas, porque no lo relevaron en el caso.

Hay otros argumentos para sostener la falta de un relato implantado por adultos. Las familias no se conocían antes de las denuncias, al punto que algunos de los integrantes creían que Lucas era un compañerito de escuela, frente al primer relato de los niños (Esto surge de los dichos de Néstor Travaglini, de Cecilia de León, y de Leonardo Flores). Como hemos visto, **las víctimas no fueron eventualmente sólo dos. Había más,** no forma parte del objeto de este juicio, pero

había más, se deriva de la prueba del debate antes analizada. **Cuentan parte de lo mismo que contaron, en relatos coincidentes, E. y B.**

Entonces, ¿cuál es el origen del relato si no es la vivencia? No hay forma de que los adultos de cada una de las familias afectadas se hubiesen puesto de acuerdo, si no se conocían. No son psicóticos los niños ni lo son los padres, no se ha aportado prueba al debate que así lo indique, que pueda hacer pensar que esto es un invento de los progenitores. E., lo dice en su declaración. Nadie le dijo lo que tenía que decir, lo dice a los cuatro y lo dice a los dieciséis. No se relevó en el debate un motivo que pueda hacer pensar que esta historia “se hizo”, no le podían tener bronca al profesor porque no sabían quién era. **En definitiva, no había motivo, interés ni oportunidad para coconstruir y/o implantar un relato así, en, por lo menos, cuatro o cinco familias que se hubiesen tenido que poner de acuerdo.** No resiste el menor análisis de logicidad.

Tampoco las declaraciones de las licenciadas Rossi y Ortiz constituyen prueba eficaz y válida para sostener la hipótesis defensiva de la inexistencia de los abusos, por otras razones.

Como resulta doctrina autorizada que *"la prueba pericial descansa en un encadenamiento de probabilidades racionales que corresponde apreciar al Juez antes de declararse convencido. En todos los casos tendrá pues que decidir si el informe envuelve en sí la convicción"* (MITTERMAIER, Karl Joseph Anton, Tratado de la prueba en materia criminal, traducción al castellano de Primitivo Gonzalez del Alba, 1ra. Edición, Buenos Aires, Hammurabi, 2006, pág.210), **entiendo que ese análisis debe hacerse.**

Este último autor señala reglas para meritar la fuerza probatoria del dictamen pericial y sus conclusiones y para apreciar también juicios emitidos por el perito, indicando parámetros que pueden auxiliar al Juez a los fines de darle racionalidad para fundar su libre convicción. Así destaca que deberán observarse entre otros aspectos las deducciones motivadas que describa y si su dictamen o relato es concordante con los datos resultantes de la piezas del proceso (conciliable por ejemplo con declaraciones de testigos), el grado notorio de su ciencia y pericia

facultativa, y ante opiniones discrepantes, las opiniones que parezcan estar mejor motivadas y aserciones que tengan un fundamento racional y no que sean traídas con ligereza. (En este sentido MITTERMAIER, obra ya citada, página 208/211).

Pues bien, luego de una atenta lectura de los informes producidos y de escuchar en el debate las explicaciones que dieran las expertas nuestra libre e íntima convicción, que intentaré plasmar razonadamente, nos inclinan por no darle fuerza probatoria a estos informes **a partir de la deposición oral de las expertas que estimamos contradictorias. Por ende, se deriva de ello la ausencia de rigor científico en las conclusiones.**

Pero además, para el Tribunal, **las expertas**, las que conocemos de otros juicios y de las que no dudamos sobre su solvencia atento sus trayectorias, antecedentes y actuaciones en otros casos similares, **no supieron o no pudieron en este caso generar el rapport necesario con sus entrevistados.**

Empecemos por **la perito Rossi**. Llamó la atención que la perito se concentró en el debate en realizar más consideraciones sobre la progenitora de la niña, cuando la entrevistada era E.

Pero dejando de lado eso, que parece menos importante para descartar sus conclusiones, **fue contradictoria cuando afirma la inexistencia total del relato de la niña** y entendemos, **apresurada su conclusión, cuando descarta y motiva su conclusión sobre la inexistencia de referencias vinculadas a los hechos sexuales denunciados**. Dice en su informe sobre la niña E. que leyera en el debate, porque lo tuvo en la mano para declarar por ser declaración previa de experto, previo reconocer su firma en el juicio: *“La inquietud y exaltación que manifiesta emerge más asociada a lo vivencial familiar cotidiano, que a los enunciados de contenido sexual. No hubo enunciado de contenido sexual de ninguna índole”*. **Afirmó después en el debate que no hubo relato de abusos de la niña. Pero a continuación habla de palabras que consigna en su informe sobre la sangre, una rata, sobre asesinato, y sobre cuchillos que, refiere en su exposición oral, la niña dijo. Lo entiende como asociado a situaciones de terror, lo que no fundamentara.** A la pregunta puntual

en el debate **no pudo contar cómo o en qué contexto fue el relato de la rata, del asesinato y el cuchillo**, expresó que no hubo relato pero sí después consignó estas palabras de las que, a juicio de este Tribunal era importante en este caso explicar por qué las había consignado, si no había relato como dijera. Con más razón era necesario contextualizar esa referencia de la niña si estamos aludiendo a términos que, a tenor de la gravedad de los hechos imputados, era importante denotar. Evidentemente la perito no consignó el relato, coloca estas cuatro palabras descontextualizadas en su informe y no pudo explicar en el debate de qué contexto surgían esas palabras, ni referir cómo fue el hilo de la comunicación de la niña para llegar a ellas.

De esto derivó que **su conclusión fue apresurada** cuando afirma que no encontró referencias vinculadas al hecho sexual sobre lo que determina.

Pero además, y comparando con otras personas que sí lograron a la corta edad de E. que hablara, **por generar un buen *rapport* con la niña** (Méndez, Peca, De León, la propia Fiscal de Instrucción), **Elisa Rossi no lo pudo generar**. Ni en la primer entrevista donde dice que la niña se quiso ir casi enseguida, sin dar razón de sus dichos por qué, y donde la confrontó según los dichos de E., ni en la segunda entrevista donde directamente confrontó a la niña de modo previo en la sala de espera por acusarla de que dijera que su madre decía que ella era una mentirosa. **Ella misma confronta a la niña** cuando aparentemente E. le dijera a la madre mamá ahí va la psicóloga que dice que yo miento. **No era esperable que lograra un buen *rapport* para poder entrevistar en esas condiciones**. Esto queda demostrado por los dichos de Cecilia De León, pero además **lo ratificó la propia Rossi en el debate**, confrontada por las partes acusadoras cuando en un primer momento e interrogada sobre el punto dijera que había habido una expresión de la niña y a eso ella no había respondido nada y, **luego, rectificara y dijera que le había contestado eso mismo a la niña justo antes de la entrevista**. La falta de *rapport* con la niña se vuelve a evidenciar en la filmación de la Cámara Gesell, cuando le dice a la misma si quiere que le tenga el cuaderno verde que la niña aferraba en ese momento y E. con un gesto

elocuente le dice que no y no se lo da. (ver transcripción que se hace en este fallo más arriba de la declaración filmada de la niña y el CD donde obra la misma reservado como efecto, incorporado al debate).

Vamos a la licenciada **Florencia Ortiz**. También tuvo falta de “*rapport*” **con B.**

Sus contradicciones fueron evidentes en la audiencia. Dijo que no hubo relato de B., pero después y al final de su declaración contó que a la hora de la Cámara Gesell B. fue corriendo y se aferró a los pantalones de la Fiscal **y le dijo que le había visto el pito a Lucas.** No le encontró explicación a esto, a la pregunta puntual en el debate. **No lo dijo de entrada en su declaración en la que concluyera la inexistencia de relato cuando era relevante decirlo en un caso de abuso,** era lo más importante para decir si había observado ese comportamiento, y mucho más si había sido espontáneo del niño como dijera. No sacó ninguna conclusión sobre esto.

Fue contradictoria además a la hora en que se le repreguntó por qué había dicho que la entrevista con B. había sido “difícil”. Se contradice cuando afirma en que en realidad lo difícil fue con los padres, cuando antes se había referido al niño y después dice que con éste no fue nada difícil. Se contradice también cuando afirma que los padres tenían certeza sobre la ocurrencia de los abusos cuando hablaban con ella pero después dice que Leonardo Flores le dijo que sabía que al niño no le había pasado nada pero que quería que Puig vaya preso. Luego, vuelve a proporcionar otra versión sobre que en realidad recordaba que Flores le había dicho que a su hijo le había pasado algo pero que no estaba lastimado. No pudo en el debate contestar las preguntas de las partes acusadoras ni las del Tribunal sobre su afirmación sobre que el padre quería que Puig vaya preso, aunque sabía que no le había pasado nada al hijo, que no estaba lastimado. Sus explicaciones no despejaron dudas y todas estas contradicciones nos convencen de su falta de respuesta científica al defender su informe en el debate. **El suceso que viera de B., luego de que se apagara la cámara en la declaración en la instrucción, permite afirmar que, evidentemente, también se apresuró en sus conclusiones en este caso.**

No podemos entonces ponderar estas declaraciones como eficaces para controvertir la existencia de los abusos por todas las razones dadas. Las contradicciones relevadas y en definitiva, la insuficiente motivación para sustentar los informes, permiten dudar del rigor científico de las conclusiones de los peritos.

Tampoco tiene sustentación la hipótesis de la ausencia de autoría esgrimida por la Defensa sobre la base de las conclusiones de las expertas Gardiner y Arscuchin, oralizadas en el debate y que consignaran en el informe de fs. 599/601 (incorporado por lectura al debate). Las peritos psicólogas de la Asesoría Pericial de La Plata han concluido en el informe que el imputado, en lo relevante para lo que esgrime la Defensa, no tiene *“rasgos de trastornos en la esfera de su psicosexualidad”* y que *“la interrelación inter e intratest descarta la mendacidad en el sujeto”*. En el debate oral además de ratificar esas conclusiones apuntaron además que: *“No evaluamos un sujeto portador con un perfil de un elevado narcisismo, o rasgos psicopáticos que tampoco aparecieron que suelen en general estar, en personas que cometen delitos de índole sexual que aparecen rasgos psicopáticos, escasa empatía con el otro, mecanismo con proyección, la falta de autocrítica, responsabilidades en el de afuera, no lo encontramos en esta pericia”*.

En nuestra opinión estos argumentos no son concluyentes para descartar la circunstancia de que Lucas Puig haya sido quien abusó de los niños.

En primer término, **carece de rigor científico que un informe elaborado por peritos psicólogos diga que en función de los test que se practicaron sobre la persona de Puig se descarta la mendacidad del sujeto**. No puede ningún psicólogo afirmar que es o no mendaz sin exceder los límites del conocimiento de su ciencia, porque nadie puede determinar con certeza si alguien miente o no. A lo sumo lo que pueden hacer es evaluar un relato y compararlo con determinados métodos estandarizados que logren una opinión probabilística, pero no puede afirmarse que se descarta la mendacidad en el sujeto, porque esa afirmación no detenta rigor científico.

Por otra parte **que alguien no tenga un trastorno en la esfera psicosexual ni tenga las características de personalidad que suelen encontrarse en autores de este tipo de delitos, en modo alguno descarta la posibilidad de que la persona pueda cometer un delito contra la integridad sexual.** La idea contraria que sostiene la Defensa, apoyada en las conclusiones de los peritos, negaría la posibilidad de que la persona pudiera autodeterminarse, ya que bajo esa óptica, quien presente esos trastornos tarde o temprano se inclinaría por cometer este tipo de delitos y con ello decaería el derecho penal de la culpabilidad vigente para abrir paso al derecho penal de la peligrosidad. Volveríamos a la época de Lombroso y a la del positivismo criminológico que apoya el derecho penal en el autor y no en el acto, desvirtuando la letra del art. 18 de la C.N.

La Defensa trajo al debate muchas declaraciones de docentes para sostener su hipótesis.

Analicemos estas declaraciones.

Ha quedado probado en el debate que el plantel docente que viniera a declarar al juicio no ha sido objetivo en sus declaraciones, a la luz de los contrainterrogatorios a las que los sometieron las partes acusadoras. Son testigos contaminados por los preconceptos que arrastran, que han creído a pie juntillas en la inocencia del profesor, lo que han defendido como bandera y sostenido como dogma colectivo, con marchas, caravana de autos que pasara por la puerta de la casa de las víctimas (Casualmente, cuando estaba por celebrarse el primer juicio), con marchas en Tribunales con carteles en clara expresión de sus ideas, generando presión a través de posteos en redes sociales de los que no han negado su autoría en el juicio y videos en youtube, **demostrando un interés en el resultado de la causa que tampoco se empeñaron en ocultar, ni siquiera a la hora de deponer frente a los jueces.** La clara actitud en la defensa de Puig, denota este marcado interés por el resultado del juicio, quizá por temor de verse involucrados si adoptaran otra tesitura, porque es innegable que mínimamente algún tipo de responsabilidad administrativa pueden tener. Silvina Díaz ha sido directamente señalada por las víctimas con intervención en algunos episodios del SUM, amén de su carácter de garante.

Primero debe analizarse que **los directivos y representantes legales no adoptaron una posición neutral ante la noticia de la denuncia y detención de Lucas Puig y en función de la gravedad de los hechos denunciados.** Decidieron recibirlos a los padres de modo individual y en la medida que lo demandaban y, además, en las reuniones grupales que hicieran, no se incluyó a las familias de las víctimas. A la familia Flores la recibieron en la cocina. Hay una justificación de Noemí Basualdo, la directora, diciendo que no tenían otro lugar para recibirlas, porque estaban las autoridades de DIGREGEP. No denunciaron los hechos a DIGREGEP de inmediato al conocerse la denuncia, recibieron después las visitas de las inspectoras de dicha institución. Decidieron mantener a dicha hora a una persona imputada de haber abusado a sus alumnos en la institución, sin separarlo del cargo ni siquiera preventivamente. Trabaja hasta el día de hoy en el lugar, en el área administrativa del colegio secundario. Cuestionaron a los padres de las víctimas, especialmente el señor Carlos Trillo, para quien la señora De León era “María Magdalena”, una traidora, por denunciar lo que había acontecido con su hija. **Nunca se interesaron por cómo estaban las víctimas con toda esta situación.**

Es autocontradictoria la postura asumida del jardín: a los padres preocupados, les decían “Hay que esperar que actúe la justicia, son sólo dichos”; pero, a la par y en sentido contrario, las maestras y la vicedirectora tomaron una postura por los hechos, en lugar de mantenerse neutral y expectantes, decidieron asumir la “defensa” pública y social de Puig, al punto tal que la vicedirectora -una de las máximas autoridades del colegio- admitió haber marchado hacia la casa de ambos niños presuntamente abusados, junto a un conglomerado de gente, entre ellos maestros del colegio, con carteles y cánticos alusivos, obligando a las familias y a los niños a tener que soportar toda esa situación.

Analicemos ahora individualmente a cada uno de estos testigos. (personal docente). **Silvina Díaz no es una testigo objetiva, simplemente y en primer lugar porque ha sido partícipe de estos hechos.** Era la maestra garante de la seguridad de los niños porque era la maestra de sala de los mismos, y los acompañaba a la clase de música (todos los testigos de descargo dicen que los niños iban con la maestra de sala

al SUM). **Las víctimas la involucran con el accionar de Puig directamente en su declaración en este debate, lo dijeron en las declaraciones anteriores también.** Mencionaron que estaba en el SUM cuando Lucas Puig perpetraba su accionar abusador, que ella sabía, que les indicaba junto al profesor lo que tenían que hacer a los niños. **Que se besaba en la boca con el profesor.** Patricia Porro corrobora esta situación cuando relata cómo un día B., luego de haber hecho la denuncia y cuando ya no iba al jardín, mientras estaba sentado arriba de una mesa, le chupara el brazo y cuando su madre le dijera que eso no se hace, el niño le dijera que era como la señorita Silvina “se chupaba” con el profesor Lucas. Las víctimas dicen que otra cosa que hacía **era vigilar en la puerta para que Noemí, la directora, no descubriera los abusos.** Que no los ayudaba a los niños cuando le decían lo que les hacía el profesor. Sin duda su intervención ha permitido que Puig tuviera la posibilidad fáctica de consumir los abusos.

Hay circunstancias que demuestran **las maniobras distractorias que la docente hiciera ante la preocupación de los padres cuando comenzaron a notar con actitudes extrañas a sus hijos.** La docente colabora atribuyendo los problemas a lo que pasaba en las casas de los niños.

María Cecilia De León dijo que cuando hablara con ella, Silvina Díaz atribuyó las actitudes extrañas de E. en el período de adaptación en el año 2010 a “los problemas que hay en casa”, porque en ese momento los padres de E. se habían separado y tenían problemas en la relación.

Lo mismo le dijo a Patricia Porro, lo contó esta testigo cuando dijera que, en oportunidad en que el día lunes 15 de marzo de 2010, la maestra le entregara el cuaderno de comunicaciones porque B., había sido agresivo con una compañerita y le había pegado en la cara. Que entonces al miércoles siguiente pudo a la salida de la jornada hablar con la maestra. Que mientras estaban esperando B. se acercaba a ella y le decía “vamos”. Que luego Silvina Díaz la atendió y le dijo: “¿*mamá en tu casa las cosas están bien?*”. Porro cuenta que le llamó la atención lo que le contaban la maestra porque B. no era un nene agresivo para tener ese comportamiento y no estaba siendo agresivo en casa.

Silvina Díaz lo cuenta distinto. Refiere que B. les pegaba a todos los compañeritos. Dice que la madre de B. le refirió para justificar estas situaciones que sufrían violencia en la casa por parte de Leonardo Flores, el padre de B. y que lo venían charlando “del año anterior”. Dijo en el debate que B. “ahorcó” a una compañerita (a la postre dijo era sobrina suya) y gesticuló en el juicio que la agarró del cuello con las manos dando a entender que la subió contra un árbol. Si bien la circunstancia que relata la maestra obra en parte objetivada en la **copia fiel de fs. 50** del cuaderno de comunicaciones de B. del año 2010, la nota sólo dice que B. tomó del cuello a una compañerita y le pegó a otro compañerito. **No se refiere a un ahorcamiento ni a la situación del árbol.** Cuesta creerle a Silvina Díaz que un chico de tres años pueda subir por la fuerza a una compañerita. Las otras afirmaciones también porque, primero, **no se ventiló la situación de la violencia de la familia Porro en el debate**, nadie dijo que en el seno de la familia Porro tal como estaba constituída en ese entonces hubiera violencia. Pero además, **no se explica cómo si lo venían charlando del año anterior, las situaciones de violencia intrafamiliar no se consignaron en el legajo de B. del año 2010 (legajo nro 02 que ha sido incorporado por lectura en el debate a pedido de la Defensa, y en el que a fs. 10 figura que no se informó ningún cambio importante o episodio en la familia en la ficha de actualización de datos- obra también en el Anexo documental expediente 5816-1160-10/10 cuerpo I a fs. 54 incorporado por lectura al debate).**

Como sea, es posible que B. estuviera agresivo, sobre todo teniendo en cuenta las situaciones que estaba viviendo en el jardín sobre los abusos, además de las agresiones que refiere en Cámara Gesell de que algunos compañeritos peleaban, **pero lo de la violencia en la casa es una situación que sólo refiere Silvina Díaz que no ha sido corroborada por ningún elemento objetivo ni tampoco por sus eventuales protagonistas en el debate.**

¿Por qué falta a la verdad entonces la testigo? Evidentemente Silvina Díaz quería mostrar que los problemas de los niños víctimas eran por los “problemas en casa”. Si lo unimos a la sindicación que hicieron los niños sobre su intervención en

los abusos ello es indicativo de que quería desviar la atención sobre lo que realmente pasaba en el jardín.

Silvina Díaz es mendaz también cuando da cuenta que las salas de cuatro y la sala de cinco tenían “horarios reducidos” y que al principio en la primera semana tenían una hora o dos de clases. No era tan reducido este horario. No eran estas salas la sala de tres que sí tenían horarios más reducidos, lo dijeron las docentes pero además es lógico que sea así porque los niños de tres recién ingresan a una institución escolar y son más chicos por lo que necesitan un período de adaptación más lento y progresivo (lo sabemos además por hecho notorio los que somos padres). Si bien la maestra no lo recordó en debate, y si bien varias docentes dijeron que estaban menos tiempo, **el horario que tendrían en la adaptación quedó objetivado en la propia acta de la primer reunión informativa del ciclo, en la que Silvina Díaz informara a los padres los horarios del período de adaptación, que quedó fijo en el libro de reuniones de padres del período 2009/2010** (ver folio 45/48 vta. con el registro del acta nro 38 del libro forrado en papel fondo rojo con lunares blancos que contiene cartel blanco que reza “**Reuniones de Padres**”, que fuera incorporado por lectura por acuerdo de partes en el debate). Se indica allí que en la primer semana de clases los niños irían el lunes 1 de marzo del 2010 a las 9.00 hs, y de martes a viernes de esa misma semana en el horario de 7:50 a 1030 y el lunes 8 y el martes 9 de marzo de 7:50 a 11.00 y ya el miércoles de esa semana **horario completo**.

Rosalía Pargas (vicedirectora) dijo que la carga horaria de Lucas Puig era de dos horas, media hora por sala tres veces por semana, a la mañana y a la tarde.

Es decir que los niños de la salita de cuatro a cargo de Silvina Díaz durante el año 2010 no iban “una o dos horas” como dijera la docente en debate, iban más tiempo. Tuvo tiempo Puig, al menos media hora, para consumir los abusos, tiempo en el que los niños estaban seguro en clase de música (Lo afirma Pargas, la vicedirectora); pero, además, no debemos olvidar que los hechos se inician a mediados del año 2009, de allí que la extensión de dicho período descarta la alegada imposibilidad que hayan sucedido los hechos en tan poco tiempo.

La testigo, como se dijera, no es objetiva por todas estas razones, pero además **se le suma que participó de las marchas a favor de Puig** (la hemos visto los jueces por la ventana participando activamente de estas marchas y hasta sosteniendo el cartel más grande que había en una de ellas frente a Tribunales, bregando por la inocencia de Lucas Puig y entonando “se siente, se siente, Lucas inocente”). Si bien negara su amistad con el profesor va al gimnasio con la esposa del mismo y afirmó en debate que tuvo acceso a la denuncia porque se la dieron a la hija de una compañera en fotocopias “en una panadería”, situación extraña sobre la que no aclaró en el juicio quién se la dio y a qué fines. No puedo imaginarme otra razón que compulsar si estaba sindicada por algo, si la denuncia no era en contra de ella, a la luz de las pruebas del debate que sí la señalan. La testigo además **hizo un posteo a favor de Puig en su propio Facebook** (lo dijo en el debate) que fuera exhibido en el juicio y en el que se lee referencias concretas a las pruebas de la causa y **tenía un almanaque en la sala con la fecha marcada del primer debate de Lucas Puig** (situación que ella misma no contravirtió).

Y además, **inmediatamente que declaró, fue vista conversando con el padre del imputado por mis dos colegas de Tribunal** (ver constancia en acta de debate).

Con todo esto, la credibilidad de la testigo se ha visto esmerilada y sin duda carece de objetividad su testimonio. No se puede apuntalar la versión de descargo con ella. Fundamentalmente y por sobretodo, porque las víctimas la sindicaron como interventora en los hechos cuando fuera maestra de sala de los niños, en el período de adaptación del año 2010 y porque, de todo lo relevado se advierte que ha sido una testigo absolutamente contaminada que tiene sumo interés en el resultado del juicio. **Procede entonces ordenar la remisión de las copias para investigar sus delitos de acción pública, solicitados por las partes acusadoras.**

María Gabriela Aguilar, preceptora actual y maestra de sala de cinco a la época de los hechos también es parcial. Es mendaz desde el horario que refiere en el período de adaptación (dos horas) ya vimos que era más. **El testimonio no sirve para apuntalar la teoría del caso de la defensa desde que sólo presenciaba sus**

propias clases con el profesor, sin haber concurrido a las clases de la sala de las víctimas. En esa sala estaba su propio hijo como dijera en el debate. **Fue contradictoria** cuando dijo que Lucas no salía de esas clases pero luego reconoció que ella no estaba presente para saber y que la certeza la tiene porque “trabajo ahí, sé como trabajamos en el jardín, mi hijo no miente”. **Esto no es correcto desde el punto de vista epistémico, si no estaba no puede saber qué sucedió. Tampoco puede afirmar que el telón del SUM permaneció abierto en todo el período de adaptación como dijera.** ¿Cómo puede acreditarlo? Y respecto a su hijo sólo dijo que el mismo **no manifestó nada**, ni en un sentido ni en otro, no dijo nada.

Pero además es **otra testigo contaminada.** Participó de las marchas, en casi todas, dijo. Participó de un video que se viralizó a favor del imputado días antes de iniciarse este juicio, exhibido en el debate. Su idea de justicia, como lo dijo, es que Lucas sea inocente.

Andrea Gonzalez era preceptora en el turno tarde en el 2009, su horario de trabajo no coincidía con el de la sala donde ocurrieran los hechos. **En el 2010 como maestra suplente de sala de cinco, dijo haber compartido sólo una clase de música con la salita a cargo de Silvina Díaz, sólo una, el resto no las vio, estaba a cargo de otra sala.** No tenía la posibilidad fáctica de ver los sucesos que se han acreditado. También careció de objetividad cuando depusiera en el debate sobre la inocencia de Puig porque **reconoce haber participado de una murga con el imputado entre los años 2012 a 2017 y de un grupo de teatro con el imputado junto a Lorena Scamuffo y Mirta Astarita y según sus dichos de “muchas marchas”.** Llamó la atención que no recordara las marchas en Tribunales, si participó de tantas.

No puede ser objetiva una testigo que dice que su objetivo es que salga a la verdad la luz y que la verdad es que **“nunca ocurrió el hecho que se le está imputando al profesor”.** Denota interés en el resultado de la causa.

Al final de su declaración pudo afirmar que sólo pudo observar las clases de música cuando iba su grupo a clase, no en otros horarios.

Rosalía Pargas, la vicedirectora al momento de los hechos del San Benjamín, tampoco es una testigo que pueda afirmar lo que hacía el profesor de música todo el tiempo en su clase. Dijo que a lo sumo pudo haber visto a Puig seis veces entre el 1 y 13 de marzo de 2010, porque ella iba dos veces por semana al jardín de mañana. **No podía controlar lo que pasaba en los baños, que no se veían desde donde trabajaba, desde su escritorio, incluso el de docentes, dijo en juicio que para verlo había que pararse en la puerta. Afirmó que tampoco veían las preceptoras lo que sucedía dentro del baño de los docentes.** Dijo que tampoco pueden ver el interior del baño de los alumnos **desde donde están.**

Resalto también la falta de objetividad de esta testigo. Dijo en juicio que a ella le fue a avisar sobre la detención de Puig la esposa del imputado a su casa. Si bien negó la amistad con la misma, no supo explicar cómo era posible que alguien con quien no tenía relación de amistad se presenta en su domicilio particular ni como sabía la esposa de Puig sobre su domicilio. **Participó de alguna marcha, si bien se ocupó de aclarar que no era de las primeras. Su sobrina iba a la sala en la que Puig era profesor.**

Llama la atención que por su calidad de vicedirectora de la institución y teniendo plenamente conciencia de su cargo, sabiendo que, como dijera en debate tenía la obligación de cuidar la **“integridad de los niños”**, en el marco de las reuniones de padres individuales de padres que se hicieran pocos días después de conocerse la denuncia, **la testigo tuvo una reunión con una madre de una alumna del turno tarde, Araceli Maldonado, que fue a la escuela a decir que la niña, de nombre J, decía que Lucas le había bajado la bombacha, y primero negara esa situación.** (Ya se ha descripto sobre el acta nro. 165 del libro de actas de las reuniones Jardín San Benjamín período 2009/2010 de que objetiva esta situación más arriba). Al hacerle la pregunta directa el Dr. Botindari en el juicio **primero negó esa situación. Luego, a repreguntas, la reconoció. Pero lo importante es que negó haberse apersonado a los domicilios de los niños afectados y teniendo conocimiento de estas situaciones se plegó a las marchas, aquellas que se**

hicieran durante el primer juicio. Contó que había pancartas en las mismas **que bregaban por la inocencia de Lucas.**

Mirta Astarita, preceptora, falta a la verdad cuando aseguró que Puig no pudo acompañar a ningún chico al baño. Cuando se la interrogó sobre cómo sabía esto, explicó que *“tengo acceso y visión a todo el jardín, de donde trabajo veo el patio”*. **Sabemos ya con solo leer la inspección ocular y el croquis de autos de fs. 224/229 que eso no es verdad.** El escritorio de las preceptoras estaba ubicado frente a las salas y el baño estaba en diagonal a esos escritorios, hacia la izquierda. **Han dicho otros testigos que sentado en el escritorio no se tenía visión del interior del baño.** (Pargas por ejemplo). **Mucho menos tenía visión desde dónde estaban las preceptoras al baño de docentes.** (Lo afirma Lorena Scamuffo en el juicio cuando la interrogaran expresamente sobre el punto los particulares damnificados). Ergo, Astarita no podía saber si el profesor ya estaba con un chico adentro del baño de los alumnos ni ver si entraba con uno de ellos al de docentes. Entonces no es cierto que desde donde estaba veía todo el jardín. **Ergo, pudo no haber visto al profesor que llevara a un alumno al baño.**

Pero además también tiene **un marcado interés en el resultado de la causa.** Su sobrina iba al curso de E. y B., era alumna de su compañero de trabajo, el profesor. Su cuñada era una de las madres de la sala. Con el profesor participó en las marchas en favor de su inocencia, en veinte marchas dijo, en un grupo de teatro y en la murga, y dijo abiertamente que su interés es que se sepa que **Lucas es inocente.**

Tomó abierto partido cuando relatara además que se anotició de la reunión convocada por las madres denunciantes y que su cuñada vino de esa reunión descompuesta y llorando por las “barbaridades” que se decían. **Afirmó en juicio que quería “saber la finalidad de la reunión”,** no explicó el por qué. Faltó a la verdad cuando afirma que su cuñada le dijo que la madre de E. quería llevarse con ella a algunos padres para hacer la denuncia. Como se dijera, al momento de la reunión, **la denuncia ya estaba hecha.**

Todo esto me convence acerca de la falta de objetividad de la preceptora para validar la versión de descargo.

Lorena del Carmen Scamuffo, preceptora del turno mañana, también fue una testigo contaminada y poco objetiva. Dijo que tenía visión de todo el jardín desde donde estaba primero, pero recién cuando se le exhibiera el croquis explicó que eso era si se paraba del escritorio donde habitualmente estaba sentada, aclaró que tenía que ir hasta la puerta de entrada para poder ver el SUM, que quedaba del otro lado de la “L” que era el jardín. Dijo que tenía a su hijo en la sala de cuatro turno mañana durante el año 2010, es decir que era alumno del profesor. **También participó del grupo de teatro y de la murga con el imputado, y de las marchas. Dijo en juicio que la consigna era “Lucas es inocente”.**

Noemí Basualdo, la directora a la época de los hechos **no supo responder en juicio por qué había tomado la determinación de hacer reuniones particulares con las familias de las víctimas en una primera instancia, y no generales con todos los padres.** Esto no condice con lo que afirma Cecilia De León quien dijera en el debate que intentó comunicarse al domicilio particular de la directora y nunca fue atendida. Tampoco pudo dar satisfactoria explicación acerca de por qué no hizo la reunión general que le pidiera la mamá de M.L., Sandra González, quién se comunicó con el establecimiento pidiendo esta reunión. Supo de aquello que Sandra González supiera por los dichos de su hija, M.L., sobre el juego del chanco y la canción del chanco y sobre que su hija se sacaba toda la ropa mientras lo representaba. Recordó también la presentación de la mamá de J. que había dicho que su hija decía que Lucas le había bajado la bombacha.

Es incomprensible que después de haber sabido todo esto, era la directora, no se haya comunicado con las familias de las víctimas, para hacer el seguimiento de estos alumnos. A los Porro los recibió en la cocina. Es incomprensible que se haya dejado a Lucas Puig dentro de la institución, con semejante denuncia, cobrando un sueldo.

Pero esto es esencial para demostrar su marcado interés en el resultado de la causa: admitió en el juicio haber sido parte de la caravana de autos que

pasara por la puerta del domicilio de las víctimas cuando faltaba poco para el primer juicio, en la que iba con su auto particular el imputado (Ver dichos de Leonardo Flores, Patricia Porro y Cecilia De León en esto y la propia admisión de Basualdo). La directora aclara en el debate: ya no era directora de la institución. Pero me permito pensar, ¿qué objetivo tuvo esa caravana si no fue entorpecer el proceso? Los niños tenían doce años a ese momento, al ver esta situación terminaron sumamente angustiados, lo dijeron sus madres. Cuál fue el objetivo de esa caravana a los bocinazos y gritos y arengando con la consigna de que Lucas era inocente y pasar frente al domicilio de las víctimas. **El hecho de participar en esta caravana y los fines que perseguía habla por sí solo de la falta de objetividad de esta testigo que se prestó a esto. Que distinto a los familiares de las víctimas, que han luchado desde los Tribunales, sin ruidos, sin bocinazos, con el único interés de buscar justicia para sus hijos.**

Andrea Tolosa, maestra de sala en el 2009 de E., B., Be., y M.L., y en el 2010 de la sala de tres, también es una testigo con falta de objetividad. **Negó la canción del chanco, que se hubiese dado en clase o siquiera conocerla.** Varios testigos depusieron sobre esta canción y sobre la representación con el cuerpo que se hacía de la misma y **hasta el imputado en este proceso admite haberla dado en clase.** (Ver su declaración en orden a lo dispuesto en el art. 308 del CPP incorporada por lectura al debate). Además, afirmó a la pregunta concreta que sus alumnos de entonces tenían clases de música con otras salas, pero no le respondió al Fiscal sobre si compartían clases de música con otras salas, luego, al confrontarla con su declaración anterior **terminó admitiendo que no, que era como había declarado en la instrucción, que como eran chiquitos y estaban en período de adaptación eran otras las salas que compartían música.**

Dijo que **participó de algunas marchas en favor del imputado.**

Entiendo que estas circunstancias relatadas, las omisiones y contradicciones en las que incurriera, sumado a su participación en las marchas, me convencen también de su falta de objetividad y de la debilidad de este testimonio para derribar la abundante prueba de cargo analizada.

Finalmente la auxiliar docente **Sara Chazarreta** tampoco demuestra la versión de la Defensa. Primero porque se contradijo sobre su horario de ingreso al jardín, aseguró que era de 9 a 15 y cuando se le hiciera notar que el profesor ingresaba a las ocho de la mañana, corrigió el horario y dijo que ella entraba a las siete de la mañana. Raro corrija justo cuando se le aporta ese dato. Me llama la atención que el personal de limpieza no se ocupe de la misma una vez que no hay alumnos en la institución, esta señora limpiaba con todo el alumnado adentro del jardín, cuando es usual que en las escuelas la limpieza ocurra cuando los alumnos se han retirado. Pero supongamos que es como dice. Dijo que “repasaba los baños para que los niños no se cayeran” **cada vez que los llevaba la señorita junto con la preceptora**. Si repasa el baño es más factible que los chicos se caigan pero bueno parece que limpiaba cuando los chicos estaban usando el baño. **Admitió que por ahí los chicos iban solos al baño.**

Le sumo a estas razones que dijo que ella estaba limpiando la cocina, los pasillos y las salitas, y no dijo nada sobre el SUM. Es posible no viera desnudo a Lucas Puig porque, como afirmaron las víctimas, lo hacía una vez que estaban corridas las cortinas de las ventanas y cerrado el telón. [Téngase presente la aclaración ya efectuada sobre su desnudez]. Tampoco la testigo estaba pendiente de lo que pasaba en la clase de música, a la que no asistía. Nuevamente este testimonio de un testigo que ni siquiera es presencial cuando sucedieron parte de los hechos no puede servir para destronar la abundante prueba de cargo ponderada.

En resumen, como se advierte y se ha repetido en varios pasajes de este fallo, **el plantel docente, por todas las razones dadas, está sumamente interesado en el resultado de esta causa, y por ende, carece de objetividad y de entidad para refutar la solvente prueba de cargo.**

La Defensa quiere apoyar su hipótesis también en padres de chicos que iban al jardín que no pueden apuntalar la versión del profesor ni afirmar que los hechos no sucedieran. Algunos ni siquiera eran padres de la sala a la que iban los niños víctimas (Por ejemplo Gisela Conde Gonzalez, y Sandra Elizabeth Olate

cuyos hijos egresaran del jardín San Benjamín en el 2009, año en el que cursaron la última sala del ciclo).

Matías Daniel Astarita manifestó que fue su esposa a la reunión de padres privada convocada luego de la denuncia. Su esposa es la cuñada de Mirta Astarita, quien llegó de la reunión según los dichos de la última diciendo que era una barbaridad lo denunciado. Opinaban que era una barbaridad lo denunciado de entrada, sin interrogar siquiera a su hija. Ya se han descripto los vínculos de Mirta Astarita con el profesor, que incluyeran las idas a las marchas, compartir una murga y sostener que Lucas es inocente. Pero además este padre dice que su hija le contó que el profesor daba las clases sentado en un cajón de ejercicios y hasta que las ventanas del SUM estaban abiertas, al igual que las ventanas de las salas. Nadie dijo en debate ni creo sea posible el profesor se mantuviera estático en un lugar cuando daba las clases, muchos menos si tocaba instrumentos y si hacían coreografías. Sin perjuicio que este es un testigo de oídas de circunstancias que escuchara de su hija, a la que no se oyó en debate, tampoco estaba presente en el jardín cuando sucedieran los hechos y todo esto, unido a los lazos de su hermana con el profesor, me hacen dudar de su objetividad y consistencia para descartar la prueba cargosa.

Han declarado en el debate padres de niños que iban a la salita de B. y E. pero que dicen que esto no pasó o que a sus hijos nada les pasó. Me refiero, en primer término, a las declaraciones de Silvia Fabiana Britos, Juan Carlos Vázquez (quien es esposo de una de las preceptoras que iba a las marchas y a la murga Lorena Scamuffo) y Diego Enrique Tosca.

Puedo entender la posición de estos padres que defienden la postura que les contaron sus hijos, sobre que los sucesos en el jardín no ocurrieron. Pero ya desde el plano lógico que un grupo de niños no hayan sufrido los abusos, no significa que no hayan existido y que otros niños no fueran víctimas de los mismos.

Ha llamado la atención del Tribunal la férrea defensa de estos testigos al interés que defiende el personal de la institución. Ellos debieran comprender que, como dije, el hecho de que sus hijos no hayan sido objeto de estas maniobras

abusivas no quiere decir que no sea posible que sus compañeros sí, tratándose de niñitos de tres y cuatro años a la época de los sucesos.

Distinta es la situación de los padres de Be. ya que las víctimas de este caso lo involucran de alguna manera en lo sucedido.

Quizás Be., solamente presencié los actos de abuso y no los sufrió personalmente, quizás hasta los presencié en pocas oportunidades, de modo que la vivencia es diferente y así también el proceso de reconstrucción de su recuerdo al no dejar las mismas huellas, lo cierto es que todo indica que la forma indagadora en que su madre lo abordó, de manera súbita, sugestiva y desesperada (cuando le pregunta desbordada ni bien suceden los hechos, luego cuando lo baña acometiéndolo a preguntas y en otra oportunidad cuando le subía el pantalón, se lo “acomodaba” mientras le preguntaba “¿Así sería el de Lucas?”, en referencia al pene), probablemente no haya podido establecer el rapport ni generado la conexión necesaria para que el niño pueda expresarse libremente, al ubicarse ella en una posición tan ansiosa reveladora de que esperaba una respuesta negativa.

Tan distinto al abordaje que hicieron Sandra González, Cecilia de León y Patricia Porro, preocupadas por generar empatía con sus hijos para que puedan expresarse, aun a riesgo de escuchar lo que no querían escuchar. Recordemos que Cecilia De León usó una estrategia con fotos antiguas y esperó toda una tarde para recién abordar a E., Patricia Porro llevó a su niño a otro ambiente a ver dibujitos en la televisión, más tranquilo, y ahí le preguntó, y Sandra Gonzalez le propuso a su hija jugar al juego, para así obtener información de la niña.

Hubo en el caso de Be. una situación evidentemente mal abordada. Su madre recibe el llamado con el anoticiamiento de los abusos y se pone a llorar cuando corta. Dijo “*mis hijos no entendían nada*”. Interroga en un primer momento en ese estado al niño (desbordada, nerviosa, es entendible esa situación porque era angustiante lo que le habían contado), que le niega haber ido al baño con el profesor. Su padre llegó de trabajar y fue abordado con el relato de su esposa sobre la noticia del llamado telefónico de la madre de una de las víctimas. Su primera reacción fue de

mucha bronca y de querer salir a buscar al profesor, su esposa contó que lo tuvo que frenar y tranquilizar y que después decidieron ir al pediatra y no ir a la DDI.

En esa situación caótica el niño negó las preguntas sugestivas que le formularon. Eligieron quedarse con esa primera respuesta del niño, reforzada por la ausencia de rastros en el cuerpo del mismo que verificara el pediatra. Tan es así que los padres se negaron a que Be. sea revisado por la DDI y a partir de allí asumieron una posición de negación absoluta de lo sucedido, ni siquiera se lo plantearon a modo de hipótesis.

Ese comportamiento es obvio que no responde a la voluntad de encubrir al maestro, sino que es una forma inconsciente de protegerse ellos mismos y a su hijo, y eso queda evidenciado palmariamente con las propias manifestaciones de estos testigos. Cuando la madre afirma que su hijo no formaba parte de toda esta historia y cuenta que se dirigió hacia el despacho de la Fiscal Bravo a exigirle *“que lo saque de la causa”* *“porque había salido en el diario y en la televisión de que era la tercer víctima”* y su hijo *“no era la tercer víctima y no quería que pasara por eso”*, porque ella antes que nada era su mamá y lo que siempre quiso fue *“preservar”* a su hijo, porque *“él estaba muy expuesto”* pero no iba a dejar que su hijo pasara por eso. Queda patentizado también cuando el padre dice que eligió quedarse con lo que le decía su hijo.

Todo ello se expone, no a modo de reproche dirigido a los padres de Be., sino para mostrar que la situación los desbordó, no supieron manejarla -y esto es entendible- y por tanto terminaron abordando a su hijo de la forma en cómo les salió, pero metódicamente equivocada para generar un rapport con el niño, tal como se aconseja por los especialistas cuando uno está frente a situaciones de esta magnitud. En otras palabras, por alguna razón, al día de hoy, para abordar un niño que presuntamente ha sido víctima de un delito sexual se utiliza el método de Cámara Gesell, ideado por los especialistas en la materia y adoptado por la legislación procesal.

En definitiva, que en ese contexto el niño haya dado respuestas negativas a sus padres, no significa que por esa razón los hechos aquí ventilados no hayan sucedido.

Por todo lo expuesto, estimo que estos testimonios no debilitan la sólida y solvente prueba de cargo.

Se han traído videos de la fiesta de fin de año y del día de la familia y se han incorporado y exhibido en el debate en los que se viera todo el jardín presente y los padres de público. A estas pruebas no podemos darles ninguna valoración en ningún sentido, ni es prueba que abone la tesis Fiscal ni la de la Defensa, no han aportado a juicio de este Tribunal ningún elemento de interés para resolver el caso. No lo resaltó la Defensa en el alegato y no lo advertimos desde el Tribunal.

En cuanto a la presentación de “*Amicus Curiae*” dos cuestiones puntuales: Cabe apuntar que Leda Suarez no declaró en este debate ya que al fin de cuentas no fue convocada por ninguna de las partes y por ello no corresponde hacer valoración alguna al respecto, no es prueba en sentido estricto. Por otro lado, como ya expliqué, el dibujo que hizo Elina con forma fálica fue introducido por los dichos de la progenitora de E. en este juicio. Por lo demás la Defensa no cuestionó su autenticidad ni negó que fuera realizado por la niña. Observando el dibujo en modo alguno se advierte un trazo propio de un adulto. En relación al cuestionamiento direccionado al informe de Méndez es preciso aclarar que dicha pieza no fue incorporada por lectura, sino que la médica declaró oralizando su intervención y los hechos que percibió con sus sentidos, siendo que las críticas que hace la presentación del “*Amicus*” no guardan relación con el contenido de la declaración en juicio de la profesional. Finalmente, corresponde aclarar que la presentación analizada fue efectuada apenas se inició el juicio, con lo cual resulta de poca utilidad las observaciones allí formuladas pues lógicamente no están referidas a las pruebas recibidas en el curso del debate.

En otro orden de ideas la Defensa en varias jornadas del debate constantemente se quejó del estado en el que se encontraban los efectos a resguardo

de la Fiscalía. Sin embargo, en la discusión final no realizó planteo alguno referido a dicha circunstancia.

El autor, en el rol de ejecutor, es Lucas Manuel Puig. Lo han señalado las víctimas directamente. Lo sindicó a través de su testimonio Sandra Gonzalez, por lo que oyera de su hija.

El imputado **declaró en la causa a fs. 176/185**, y pretendió a dicha hora desvincularse de su calidad de autor sin aportar argumentos relevantes para deslindar su responsabilidad penal en estos hechos, a la luz del plexo probatorio probado. Reconoce haber formado parte del grupo de teatro comunitario “Los Ladrilleros dijo la partera” (el mismo al que hicieran referencia algunas docentes) y haber sido coordinador responsable de la murga callejera uruguaya “Malajunta” (también la referida por los testigos de descargo que formaron parte). **Reconoce haber dado en el ámbito de sus clases el juego “Si tu chanco engorda”,** juego musical de movimientos pautados que trabaja los ritmos y que necesita hacer una posición. Si bien la describe, es diferente a las posiciones relatadas por las víctimas y niega que se hubiera realizado contacto corporal o físico entre los niños. **Su manifestación en este sentido choca con la contundente versión de los niños víctimas que refieren que durante el juego del chanco debían hacer una ronda desnudos y/ o semidesnudos (con el pantalón del colegio abajo) y colocar la nariz en la cola del compañero de adelante, lo que también contarán ML y D a sus madres.**

Lo importante es que afirma que no conocía a los padres de las víctimas, lo que reafirma el razonamiento sobre cuál fue la lógica de hacer las denuncias si no la vivencia real, no había interés ni motivo en perjudicar al profesor impostando un relato a los niños. La consecuencia es la verdad de los acontecimientos relatados por los niños.

En definitiva, sus argumentos, no tienen entidad para conmover el abundante y sólido plexo probatorio de cargo, y solo tuvieron la finalidad de mejorar su situación procesal, sin éxito, en función de todos los fundamentos dados.

Finalmente si el imputado sabía lo que hacía, lo que se desprende de la mecánica de los hechos exteriorizados, han de imputarse **a título doloso**, lo que se extrae de todo el plexo probatorio expuesto.

En definitiva, se impone la tesis sostenida por los acusadores, siendo que la Defensa no logra desvirtuar el contundente y objetivo plexo probatorio de cargo antes descripto ni generar un espacio de duda razonable.

Por todo ello y los fundamentos dados, considero que la respuesta a esta primera cuestión debe ser **afirmativa**, por ser esa mi sincera y razonada convicción (Arts. 18 de la C.N., Art. 45 del CP, y Arts. 106, 210, 371 inc.1 y 2 y 373 del CPP).

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Hernán Javier Decastelli dijo:

Adhiero, por sus fundamentos y con el mismo alcance, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser mi sincera y razonada convicción, votando en consecuencia por la **afirmativa**.

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Ramiro Fernández Lorenzo dijo:

Adhiero, por sus fundamentos y con el mismo alcance, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser mi sincera y razonada convicción, votando en consecuencia por la **afirmativa**.

Cuestión Segunda: ¿Proceden en el caso de autos eximentes de responsabilidad?

A la segunda CUESTIÓN PLANTEADA la Sra. Jueza Dra. Cecilia Inés Sanucci dijo:

Que, no habiéndose comprobado ni alegado por las partes eximentes de ningún tipo, considero que la respuesta a esta segunda cuestión debe ser **negativa**,

por ser mi sincera y razonada convicción (Arts. 18 de la C.N., 210, 371 inc. 3° y 373 del C.P.P.).

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Hernán Javier Decastelli dijo:

Adhiero, por sus fundamentos, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser mi sincera y razonada convicción, votando en consecuencia por la **negativa**.

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Ramiro Fernández Lorenzo dijo:

Adhiero, por sus fundamentos, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser mi sincera y razonada convicción, votando en consecuencia por la **negativa**.

Cuestión tercera ¿Se han verificado atenuantes?

A la tercera CUESTIÓN PLANTEADA la Sra. Jueza Dra. Cecilia Inés Sanucci dijo:

La Fiscalía ha solicitado que se pondere en este tópico **la ausencia de antecedentes penales condenatorios del imputado**. Los representantes de los particulares damnificados nada dijeron excepto el Dr. Bottindari que explicó que estima que había que valorar la atenuante aunque le otorgara poca incidencia en función de las agravantes solicitadas. La Defensa no ha dicho nada sobre este punto.

Ponderaré la atenuante en base a lo informado a fs. por el Ministerio de Seguridad Provincial **a fs. 263** y por el Registro Nacional de Reincidencia de **fs. 506**, **y su actualización conforme las piezas incorporadas durante el juicio**.

Resulta ya doctrina de este Tribunal que la valoración de la inexistencia de antecedentes condenatorios forman parte de la **“conducta precedente del sujeto”** pasible de valorar como minorante (Art. 41 inc. 2 del C.P.) (Conforme votación por unanimidad en las causas N° 798/5257 seguida a PABLO DANIEL PILLERA e ISIDORO NICOLÁS MODOLO, 3483/5431 seguida a LUCAS GERMÁN

FLAMENCO y 2917/5389 seguida a VILLAVICENCIO JAVIER ELIAS, entre tantas otras).

Por todo ello, y los fundamentos dados, considero que la respuesta a esta tercera cuestión debe ser **afirmativa (Art. 18 de la C.N., arts. 40 y 41 del C.P. y art. 106, 210, 371 inc. 4 y 373 del C.P.P.)**.

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Hernán Javier Decastelli dijo:

Adhiero, por sus fundamentos y con el mismo alcance, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser mi sincera y razonada convicción, votando en consecuencia por la **afirmativa en los mismos términos**.

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Ramiro Fernández Lorenzo dijo:

Adhiero, por sus fundamentos y con el mismo alcance, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser mi sincera y razonada convicción, votando en consecuencia por la **afirmativa en los mismos términos**.

Cuestión cuarta: ¿Concurren agravantes?

A la cuarta CUESTIÓN PLANTEADA la Sra. Jueza Dra. Cecilia Inés Sanucci dijo:

La Fiscalía solicitó que se pondere como agravantes **la pluralidad de víctimas**. También, **la extensión del daño causado**, lo que fundara en el tratamiento psicológico que tuviera que afrontar B.F. y en el tratamiento psiquiátrico y psicológico de E.V. que dura hasta la actualidad, y en el sufrimiento de los padres que han sido víctimas de estas circunstancias. Solicitó se pondere además **la corta edad de los menores**, que contaban con tres y cuatro años al momento de sufrir los hechos, lo que fundara en la mayor vulnerabilidad por dicha circunstancia. Finalmente solicitó se pondere en este tópico **el período de tiempo por el cual se extendieron estos abusos**.

Los representantes del **Particular damnificado** a través de la voz del Dr. Bolpe pidieron que se pondere el **posicionamiento mediático, institucional y gremial que hiciera el imputado desde marzo de 2010 a la fecha**, fundándolo en las marchas, protestas, notas periodísticas, posteos, llegando a pasar por la puerta de las casas de las víctimas generando su discriminación. Solicitaron se merite **que no declaró el imputado** y que **el abuso fue de un tenor pluriofensivo del normal desarrollo de la sexualidad, la salud física y psíquica y la libertad que cosificara al menor B.F.**, lo que fundara en que el menor tuvo que abandonar la institución y desprenderse de sus vínculos sociales, buscar cupo de jardín en otras instituciones que no lo aceptaban y en el excesivo temor que le generara el profesor por tener que ver a diario al imputado. El Dr. Botindari solicitó se pondere **la pluralidad de víctimas**, la **alarma social** causada por los hechos, **la modalidad cruel bajo la cual los realizó**, y las **secuelas psicológicas en los menores**, lo que fundara además en que hoy E.V. está en tratamiento psiquiátrico y psicológico, tuvo que ser operada **por tumoraciones en los ovarios lo que comprometiera su salud reproductiva** y en **que no puede ingerir líquidos viscosos**.

La Defensa no ha cuestionado las agravantes requeridas **excepto que ha dicho que no se pondere que el imputado no declaró**, aclarando en debate que **sí lo hizo**.

No ponderaré la **pluralidad de víctimas**, al haberse imputado un concurso real de hechos.

Valoro la **extensión del daño causado**, fundado en los tratamientos psicológicos que han debido afrontar ambas víctimas a consecuencia de los hechos que han sufrido ejecutados por el imputado, en el caso de E.V. que aún continúa, y en el tratamiento psiquiátrico que debiera afrontar la joven, que también continúa en la actualidad, en tanto se ha ventilado en el debate que es actualmente atendida por un psiquiatra. Todo esto ha sido explicado en juicio por los dichos de Cecilia De León, Néstor Travaglini y su psicóloga actual Carolina Pier Gentili. Se funda además la agravante en que, como quedara probado por Leonardo Flores, el menor B.F. tuvo

que abandonar la institución y desprenderse de sus vínculos sociales, y buscar cupo de jardín en otras instituciones que no lo aceptaban al principio. Con ese alcance se valora.

Entiendo que la solicitud del Dr. Botindari para que se pondere como extensión del daño causado las operaciones **por tumoraciones en los ovarios que comprometieran su salud reproductiva** no puede ponderarse como agravante en este caso, en tanto no se ha demostrado en el debate la relación de causalidad de esas operaciones con los hechos que se le endilgan al imputado, no se ha traído al juicio prueba médica que avale esa circunstancia. Con relación a la imposibilidad de ingerir líquidos viscosos de E. tampoco se ha probado, no lo refirió ningún testigo ni la propia joven en el debate.

Merito además en este tópico la corta edad de la víctimas al momento de consumarse los hechos en este caso, en tanto ha quedado acreditado que detentaban tres y cuatro años de edad, puesto que, más allá del tope legal puesto por la ley para entender cuando no hay comprensión del alcance de la sexualidad, fijado en que la víctima sea menor de trece años, lo cierto es que los mecanismos de defensa de un niño de tres o cuatro años no son los mismos que a los doce años. Representa un plus de injusto por poseer el sujeto pasivo a esta cortísima edad menor grado de madurez y mayor grado de vulnerabilidad. Sin duda la extensión del injusto y los efectos que le puede causar el abuso por la temprana edad de las víctimas, en el caso concreto, aumentan la magnitud del reproche penal, porque además puede incidir en el aprendizaje de una sexualidad regular porque los menores se encuentran en pleno desarrollo psíquico para poder comprender el alcance de la misma. Inclusive, la corta edad genera un mayor estado de indefensión para los mismos por la menor posibilidad de repeler el ataque por la situación de inferioridad física en la que se encuentran en relación a su agresor.

Ponderaré también **el período de tiempo por el cual se extendieron los abusos**, que en este caso fue extenso, de varios meses de duración, en función del período durante el cual se han demostrado los abusos.

No será ponderado en este acápite, el **posicionamiento médiático, institucional y gremial que hiciera el imputado desde marzo de 2010 a la fecha, y la alarma social causada por los hechos**, en tanto dichas circunstancias no se relacionan con los hechos de autos y resultan ser algunas circunstancias posteriores a los mismos, aunque sí se vinculan con el comportamiento del imputado en el proceso, lo que será valorado a su debida hora.

Tampoco será valorado en este ítem **la modalidad cruel bajo la cual realizó los hechos, ni que el abuso fue de un tenor pluriofensivo del normal desarrollo de la sexualidad, la salud física y psíquica y la libertad que cosificara al menor B.F.**, circunstancias que fundan la calificación imputada y se relacionan con el interés que las figuras aplicadas protegen. Ponderarlas nuevamente aquí implicaría realizar una doble valoración penal, prohibida por la ley. La modalidad ha sido valorada para fundar la entidad corruptora de los actos.

Finalmente, y más allá de que el imputado declaró en este proceso como ya ha sido analizado más arriba, **entiendo que la circunstancia que haya declarado o no el imputado no puede ser una agravante a considerar en cualquier proceso**, en tanto esa circunstancia constituye una elección del imputado que puede negarse a hacerlo, propio de su estrategia defensiva, que no puede serle achacado porque se relaciona con su garantía constitucional del derecho de defensa en juicio, protegido por la Constitución Nacional y la ley (Art. 18 de la C.N. y 3 del CPPBA).

Por todo ello, con el alcance expuesto y los fundamentos dados, considero que la respuesta a esta cuarta cuestión debe ser **afirmativa (Arts. 18 de la C.N., 40 y 41 del C.P. y 106, 209, 210, 371 inc. 5 y 373 del C.P.P.)**.

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Hernán Javier Decastelli dijo:

Adhiero, por sus fundamentos y con el mismo alcance, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser mi sincera y razonada convicción, votando en consecuencia por la **afirmativa en los mismos términos**.

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Ramiro Fernández Lorenzo dijo:

Adhiero, por sus fundamentos y con el mismo alcance, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser mi sincera y razonada convicción, votando en consecuencia por la **afirmativa en los mismos términos.**

VEREDICTO:

EL TRIBUNAL por unanimidad **RESUELVE:** dictar **VEREDICTO CONDENATORIO** respecto a **LUCAS MANUEL PUIG**, en relación a los hechos cometidos desde el año 2009, luego de las vacaciones de invierno, y hasta por lo menos el 12 de marzo del año 2010 inclusive, en el colegio San Benjamín de Los Hornos (La Plata), en perjuicio de E.V. y B.J.F. (art. 371, CPPBA).

SENTENCIA:

La Plata, 30 de agosto de 2022.-

Conforme a lo resuelto en el veredicto que se ha dado en autos y lo dispuesto en el artículo 375 del Código Procesal Penal, corresponde plantear y votar las siguientes:

CUESTIONES:

Cuestión Primera: ¿Cómo deben calificarse legalmente los hechos que se han acreditado en el veredicto?

A la primera CUESTION PLANTEADA la Sra. Jueza Dra. Cecilia Inés Sanucci dijo:

Los hechos que se tuvieron por probados perpetrados por el imputado corresponde subsumirlos típicamente en orden a los delitos de **ABUSO SEXUAL AGRAVADO POR ACCESO CARNAL Y POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN EN CONCURSO REAL CON ABUSO SEXUAL AGRAVADO**

POR ACCESO CARNAL, POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN Y POR EL USO DE ARMAS (dos hechos bajo la modalidad cada uno de ser un delito continuado), en los términos de los artículos 119 tercer y cuarto párrafo inciso b) y d), en relación al art. 55 del Código Penal; AMBOS EN CONCURSO IDEAL CON CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADA POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN, en los términos del art. 125 tercer párrafo del C.P.

Remito a las constancias probatorias detalladas y analizadas en el veredicto en honor a la brevedad (ver “ut supra” cuestión primera del veredicto).

Nos apartamos de la calificación escogida por la Fiscalía sólo en lo atinente a que entiende este Tribunal que entre las figuras del abuso sexual mediante acceso carnal y la del abuso sexual gravemente ultrajante existe una relación de gravedad progresiva, de modo tal que la acción constitutiva del delito del abuso sexual mediante acceso carnal consume o absorbe a la acción constitutiva del abuso sexual gravemente ultrajante, porque esta última forma parte o integra su constitución. El abuso sexual si hay acceso carnal desplaza por especialidad al abuso sexual gravemente ultrajante.

Por otra parte, entiende este Tribunal que debe atenderse la petición de la Fiscalía que reclama que con base en la ley 25087 los hechos que han sido probados se entiendan como comprendidos en el concepto de acceso carnal, en función de las acciones del imputado de obligar a los menores víctimas a practicarle sexo oral, tal como ha sido probado en el juicio. (Ley aplicable en el caso por ser hechos anteriores a la reforma de la ley 27352 B.O. 17/05/2017, que incluyera el supuesto expresamente).

A juicio de este Tribunal, **el supuesto del sexo oral no consentido es un supuesto de acceso carnal** en la interpretación también del viejo tipo penal del art. 119 párrafo tercero del C.P. que contemplaba expresamente que *“hubiere acceso carnal por cualquier vía”*. La fórmula utilizada entonces -antes de la actual reforma-

por nuestro sistema legal tomaba la expresión del Código español de 1995, que se diferenciaba de nuestra redacción para describir la figura sólo en que dicho Código establecía una enumeración taxativa de cuáles eran las formas de acceso carnal, entre las cuáles se incluyó la penetración bucal. Entendemos que la posición que sostenemos es la correcta y que se debe adoptar el criterio -que ha tenido mayoritaria recepción en la dogmática y jurisprudencia con la intención de interpretar el alcance de la figura-, que establece que debe tomarse el alcance de “acceso carnal” con la concepción jurídica del término, entendiendo que constituye “...*toda conjunción carnal llevada a cabo sobre una persona de cualquier sexo(en alguno de los supuestos previstos por la ley), que involucre actividad directa de la libido del actor, que pueda representar para el mismo el coito, o una forma sucedánea de éste, con intervención de sus órganos genitales, y en la que exista una penetración o inmisión- por mínima que sea- en un orificio corporal de la víctima, sin importar si esa cavidad es normal o anormal para tal acto..*” y que no importa que la boca, como orificio, como conducto que se interna en el cuerpo de la víctima, “...*esté dotado o no de circunstancias circunvecinas erógenas, no interesa- se repite- porque lo que aquí cuenta es la anormalidad del conducto y función, que es usado por el que accede como sustituto de la vagina y para su propia satisfacción erótica, sin que le importe como va a reaccionar sexualmente el sujeto que lo soporta...*”. (Tal como lo ha resuelto el célebre fallo de la Cámara Nacional de Casación Penal- Sala III, el 19/11/1998 en la causa 1623 “*Bronztein Daniel Enrique s/Recurso de casación*” publicado en La Ley –tomo 1998- F- página 692 y siguientes, doctrina antes de la reforma de la ley 25087, argumentos reeditados en el fallo de la misma Sala en la sentencia de la causa 4635 caratulada “*Videla, Hugo Luis s/recurso de casación*” del 23/2/2004, luego de operada la reforma de la ley 25087.).

Ha sido probada en este caso la lesión a la indemnidad sexual de los menores víctimas mediante el acceso carnal, como se explicara a través de la modalidad, entre otras acciones, de someter a los mismos a la “fellatio in ore”. También se ha probado la circunstancia que dichos abusos sexuales agravados fueron perpetrados por el

profesor de música de los niños, lo que habilita la operatividad de la agravante prevista en la norma por la calidad de educador del sujeto activo.

En el caso de E., además, opera la agravante del uso de armas por el empleo de un cuchillo para intimidarla, lo que ha quedado probado con sus dichos en el debate, corroborados por su progenitora.

Ambos hechos constituyeron por separado un delito continuado, lo que se apoya en la cantidad de actos parciales unidos por un dolo unitario final que abarcara cada uno de los actos hasta el final, por espacio de un tiempo duradero.

Por lo demás, se ha probado que dichas acciones fueron prematuras en función de la edad de los niños al momento de los abusos. El tipo penal de corrupción comprende aquellas acciones que sean idóneas para dejar una impronta en el psiquismo de la víctima, torciendo el sentido natural, biológico y regular de la sexualidad, no siendo necesario que tales prácticas logren de manera efectiva tales fines.

La concurrencia de las conductas delictivas entre los abusos y la corrupción que permite seleccionar el concurso ideal se apoya en que cada uno de los ataques sexuales contra los menores no constituyeron una conducta típica independiente, atento haberse comprobado en el sub lite una unidad de intención final, con igualdad de sujeto pasivo, circunstancias de tiempo continuas y los mismos lugares de perpetración, configurando –reitero- un designio criminal permanente e inalterado en lo que hace a la totalidad de los despliegues fácticos.

Así lo voto por ser mi sincera y razonada convicción (Art. 18 de la C.N., art. 119 tercer y cuarto párrafo inciso b) y d) en relación de los art. 54 y 55 del C.P.; y art.106, 210, 373 y 375 inc. 1º del C.P.P.).

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Hernán Javier Decastelli dijo:

Adhiero, por sus fundamentos, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser esa mi sincera y razonada convicción.

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Ramiro Fernández Lorenzo dijo:

Adhiero, por sus fundamentos, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser ésta mi sincera y razonada convicción.

Cuestión Segunda: ¿Qué pronunciamiento debe dictarse?

A la segunda CUESTIÓN PLANTEADA la Sra. Jueza Dra. Cecilia Inés Sanucci dijo:

La Fiscalía ha solicitado **la pena de veinticinco años de prisión, accesorias legales y costas para Lucas Manuel Puig**, en función de la imputación formulada. Ha solicitado también como se dijera la **detención del imputado en los términos del art. 371 del CPP.**

El representante del **Particular Damnificado de la familia Flores** ha solicitado **la pena de veinte años de prisión, accesorias legales y costas** por los hechos en perjuicio de B.F. Los representantes del **Particular Damnificado de Cecilia De León** han solicitado **la pena de veinte años de prisión por los hechos** en perjuicio de E.V. y la de **cuarenta años de prisión, accesorias legales y costas por todos los hechos**, fundando la petición en la insuficiencia de la pena solicitada por la Fiscalía y en la circunstancia de que se trata de un concurso real de delitos que concurre idealmente con el delito de Corrupción agravada. Solicitaron además la **detención del imputado en los mismos términos que la Fiscalía.**

La Defensa nada dijo sobre el monto de pena ni sobre el pedido de la detención formulado en el debate.

Sentado ello, señalo que la pena debe corresponderse y resultar proporcional a la **gravedad de los hechos atribuidos**, precisamente porque se le imputa a Lucas

Puig la comisión de **dos hechos de abuso sexual agravado por su comisión mediante acceso carnal y por ser encargado de la educación, en uno de ellos agravado además por el uso de arma, que han concurrido realmente entre sí e idealmente con el delito de corrupción agravada por ser encargado de la educación.** Entonces y por lo dicho éste **resulta ser un caso de pluralidad de hechos y pluralidad de tipos penales infringidos y con pluralidad de agravantes en relación a la menor E.V.,** que no es lo mismo que imputar un solo hecho que infrinja una sola figura típica, porque determina una escala penal mucho más grave. Los hechos además son más graves **porque han recaído en perjuicio de dos niños, de tan sólo tres y cuatro años de edad, que se encontraban como se dijera, al ponderar las agravantes, en una situación de más vulnerabilidad** por la nula posibilidad de defensa que las mismas tenían, por encontrarse en situación de inferioridad en cuanto a sus condiciones físicas y en cuanto a la situación de inmadurez que detentaban, sin poder nada hacer frente a los abusos que, **de modo prolongado,** se les infligía, **en un caso con la modalidad de eyacular en la boca de uno de ellos,** lo cual marca la notoria gravedad que tiñe al caso de autos. La única circunstancia ponderada para aminorar el reproche penal (carencia de antecedentes) no tiene demasiada entidad gravitante al resultar un deber general de todo ciudadano el no cometer delitos. Entonces, en el caso, y por todo lo anterior, en el entendimiento de que se trata de un concurso de hechos que amerita ubicar la pena en el tercio superior de la escala penal aplicable, pero ponderando además que puede haber casos que sean más graves que ameriten ubicarse en el límite máximo de la escala penal que fue la pena pedida por los Particulares Damnificados (p. ej., acceso por múltiples vías), **corresponde aplicar al imputado la pena de TREINTA Y CINCO (35) AÑOS DE PRISIÓN, MÁS ACCESORIAS LEGALES Y COSTAS.**

Corresponde ahora resolver la procedencia de la detención solicitada por las partes acusadoras, pero previamente, me expediré con relación a **la eximición de prisión oportunamente requerida y que se encuentra en estado latente para**

resolver, en atención a la oportuna resolución de la Cámara de Apelación y Garantías de fecha 16 de mayo de 2016 (ver fs.26/27 del inc. de eximición de prisión que corre por cuerda a la causa principal) en la que, en el marco de decidir el recurso de apelación interpuesto por el Sr. Defensor particular Dr. Gastón Nicocia contra la denegatoria de la eximición de prisión del imputado, decidida por la entonces interviniente Jueza de Garantías, dispusiera devolver los autos a la instancia de origen *“a los fines de que la Señora Jueza de garantías tenga presente la solicitud de eximición de prisión para el caso de que se concrete una amenaza contra la libertad del señor Lucas Manuel Puig”*.

Al respecto diré que, a la luz de la calificación impuesta por el fallo que antecede y la pena fijada en el mismo, la eximición de prisión no procede, en tanto por el juego de los art. 186 y 169 inc. 1, 2, y 3 del CPP, los delitos por los que se ha condenado al Sr. Puig no resultan pasibles de la excarcelación ordinaria, y por ende no es procedente el instituto solicitado, lo que opera en función del monto de pena en concreto impuesto (treinta y cinco años de prisión) la modalidad impuesta de la misma (que no es en suspenso) y la calificación impuesta por el fallo (Abuso sexual agravado dos hechos en concurso real entre sí y en concurso ideal con corrupción agravada). Pero además, en el caso, las razones sopesadas oportunamente para solicitar el instituto y las razones de la Cámara para así decidir, ya no tienen base argumental en qué sustentarse, porque fue peticionada en momentos en que el imputado estaba absuelto en primera instancia y recurrida esa decisión ante el Tribunal de Casación, en definitiva no estaba definida la situación procesal del imputado. Es distinta la situación ahora, porque corresponde a un momento procesal diferente, en el que el imputado detenta una sentencia condenatoria- si bien no firme- con un encuadre que hoy es otro, de mucha mayor gravedad.

Entiendo entonces que las razones apuntadas **impiden conceder la eximición de prisión**. (Art. 185, 186 en relación al art. 169 inc.1, 2 y 3 del CPP).

Toca ahora resolver **la solicitud de la detención en los términos del art. 371 del CPP**. La propia regla del art. 371 “in fine” del CPP determina que cuando “...el

veredicto fuere condenatorio y correspondiere la imposición de una pena privativa de libertad de efectivo cumplimiento, el Tribunal podrá disponer una medida de coerción, agravar la aplicada o aumentar las condiciones a las que se encuentra sometida la libertad del imputado, aún cuando el fallo no se hallare firme”, lo que queda condicionado a que se verifique “*la proporción al aumento de peligro cierto de la frustración del proceso*”. La norma persigue el aseguramiento de los fines del proceso, y se muestra útil para neutralizar el riesgo de una posible fuga de quien, eventualmente, deberá cumplir la pena que le fuera impuesta por sentencia no firme.

El pedido de la detención, solicitado por la Fiscalía, titular del derecho de coerción, y por los particulares damnificados, se ha justificado para asegurar la ejecución de la pena en función de la prognosis de fuga del imputado, lo que justifica la petición.

En el caso, el riesgo procesal **se acrecienta y se renueva por la circunstancia novedosa de haberse dictado una condena no firme en relación a hechos graves**, por las circunstancias analizadas al fijar la pena. (Art. 148 del CPP). Esto coloca al imputado en un estado de más acercamiento a la certeza sobre la culpabilidad que, sin duda, justifica hoy más que antes la cautelar, y modifica aquellas circunstancias por las que se dejara latente la anterior eximición de prisión, resuelta por la Alzada, que fuera apoyada por la absolución no firme de aquella etapa procesal. Ahora la cautelar solicitada por quien es titular del derecho de coerción tiene el objetivo de asegurar el cumplimiento de la pena, impuesta en una condena no firme- que ha sido consecuencia de la sustanciación de un nuevo juicio oral y público, que asegurara el contradictorio y las garantías de los imputados y es fruto del debido proceso (Art. 18 de la CN). Sin duda **las características de los hechos que han sido probados, que han sido graves** contra la integridad sexual de niños de corta edad, prolongados, siendo un caso de pluralidad de hechos y pluralidad de tipos penales infringidos y con pluralidad de agravantes en relación a la menor E.V., pronostica el riesgo procesal (Art. 148 primera parte del C.P.P.). También lo pronostica la pena en expectativa que podría eventualmente sufrir el imputado, en

función del monto impuesto, una pena cercana al máximo legal [35 años] y la modalidad de cumplimiento efectivo ya dispuesta (Art.148 inc.2 del C.P.P.).

Aduno que **el riesgo procesal se extrae además del propio comportamiento del imputado de modo anterior al juicio, acreditado en el debate, en claro desprecio a las víctimas del mismo.** (Art. 148 inc. 4 del C.P.P.). Ha sido probado que el imputado iba al frente con su propio auto particular (ver declaración sobre esto de Leonardo Flores, Patricia Porro y Cecilia De León, B. y E.), de una caravana de autos que pasó por el frente de la casa de las víctimas cuando faltaba poco para el primer juicio oral y público que tuviera este proceso, en el año 2015, con lo que lograra angustiar y desestabilizar emocionalmente a las víctimas, por entonces de doce años de edad, lo que ha sido descripto sobradamente por los testigos referenciados.

Sumo que el imputado posee medios económicos para poder fugarse, que pueden impedir que la ejecución de pena se concrete.

Por todo ello, entiendo procedente la solicitud de detención de la Fiscalía, en los términos del art. 371 “in fine”, del CPP.

Finalmente, señalo que a mi juicio la ejecución de la detención no requiere que la decisión de la denegatoria de eximición de prisión adquiera firmeza, con base en lo prescripto por el art.431 del CPP (esta postura ya sostenida por la suscripta y confirmada por la Alzada Departamental, en causa TC 1 LP, 2241/5548, “Benítez”, rta. el 10/06/2021). La petición en dicho sentido dejaría inoperante la facultad de disponer medidas de coerción en los casos jurídicamente necesarios, llevando al absurdo de sostener que dentro de un mismo contexto normativo, se habilita y -simultáneamente- se impide la atribución de detener personas cuando concurren riesgos procesales fundados. La disposición del 2do párrafo del art. 151 del C.P.P. es una excepción al art. 431 del mismo cuerpo legal, toda vez que el art. 151 del CPP, luego de determinar los requisitos que debe contener la orden de detención, expresamente establece que la misma será notificada en el momento de ejecutarse o inmediatamente después. Por lo tanto, la referida disposición consagra una concreta excepción al principio general del art. 431 del C.P.P., ya que encuentra sustento en la

naturaleza cautelar de la medida, cuyo objetivo es asegurar los fines del proceso, los que sólo pueden ser efectivamente alcanzados de ese modo. A mayor abundamiento, si bien se la llama detención, la medida del art. 371 in fine tiene naturaleza compatible con la prisión preventiva ya porque su verosimilitud se apoya en una sentencia definitiva y no requiere una ulterior conversión, como sí lo requiere la medida del art. 151 del CPP.

Las medidas de coerción implican necesariamente eso: su ejecución sin dilaciones. Muestra de ello, es que la urgencia y la necesidad de impedir que los fines del proceso se vean frustrados, son presupuestos necesarios para su aplicación. Mucho más como en el caso, en que la solicitud ha sido peticionada y fundada por la Fiscalía en la expresa facultad que habilita la ley que importa para los jueces -a mi modo de ver sólo es posible a petición de parte- la posibilidad de dictar una medida cautelar en la oportunidad del art. 371 in fine, ante la existencia de un fallo condenatorio no firme y acreditados que sean peligros procesales, para asegurar el cumplimiento de la pena. Sin duda es diferente la situación de aquél que habiendo sido juzgado en audiencia oral y pública, con la debida asistencia legal, gozando de todos los derechos y garantías constitucionales, es encontrado responsable por el hecho cometido y condenado en consecuencia a una pena privativa de la libertad, que la de un procesado sospechoso de haber cometido un delito a quien se le impone una medida de coerción para asegurar fines del proceso.

Por lo expuesto, **debe disponerse la detención del imputado en los términos del art. 371 in fine, la que será ejecutada de inmediato.**

En atención a la solicitud expresa del Ministerio Público Fiscal y de las partes acusadoras para que se extraigan fotocopias a fin de remitir a la Fiscalía General en virtud de estimar la Fiscalía que "*prima facie*" podríamos encontrarnos frente a la existencia de un delito de acción pública con la posible intervención de Silvina Díaz, entiendo que así corresponde disponerlo.

Asimismo, encontrándose vigente la ley 26879 de creación del Registro Nacional de Datos Genéticos, e incluso paralelamente la Ley 13.869 de la Provincia

de Buenos Aires, firme que sea este pronunciamiento, corresponde la obtención de las muestras genéticas pertinentes a los fines de su registro.

Costas a la parte vencida (arts. 29 inc. 3º, CP; 530 y 531, CPP).

Asimismo, corresponde diferir la regulación de los honorarios profesionales de los particulares damnificados y de los defensores, hasta tanto los Dres. Botindari y Nicosia acrediten el cumplimiento de sus obligaciones fiscales y previsionales

Finalmente, corresponde comunicar el contenido de la presente al Ministerio de Educación de la Provincia de Buenos Aires, a la Dirección General de Escuelas, a la DIEGEP (ex. DIPREGEP) y a la JUREC, a sus efectos.

Así juzgo, por ser mi sincera y razonada convicción (art. 18 C.N., arts. 5, 12, 29 inc. 3ro., 40 y 41 del C.P. y 148, 169 inc. 1, 2 y 3 – a contrario-, 186, 209, 210, 371, 373 y 375 inc. 2º del C.P.P.).

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Hernán Javier Decastelli dijo:

Adhiero, por sus fundamentos y con el mismo alcance, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser ésa mi sincera y razonada convicción.

A LA CUESTIÓN PLANTEADA el Sr. Juez Dr. Ramiro Fernández Lorenzo dijo:

Adhiero, por sus fundamentos y con el mismo alcance, al voto de la Dra. Cecilia Inés Sanucci, por ser ésa mi sincera y razonada convicción.

**POR ELLO, POR UNANIMIDAD, EL TRIBUNAL en causa N° 177/,
RESUELVE:**

1.- CONDENAR a LUCAS MANUEL PUIG, por resultar autor penalmente responsable de los delitos de ABUSO SEXUAL AGRAVADO POR ACCESO CARNAL Y POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN, EN CONCURSO REAL CON ABUSO SEXUAL AGRAVADO POR ACCESO CARNAL, POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN Y POR EL USO DE ARMAS (dos

hechos bajo la modalidad cada uno de ser un delito continuado), AMBOS EN CONCURSO IDEAL CON CORRUPCIÓN DE MENORES AGRAVADA POR SER ENCARGADO DE LA EDUCACIÓN, por los hechos cometidos desde el año 2009, luego de las vacaciones de invierno, y hasta por lo menos el 12 de marzo del año 2010 inclusive, en el colegio San Benjamín de Los Hornos (La Plata), en perjuicio de E.V. y B.J.F., **A LA PENA DE TREINTA Y CINCO (35) AÑOS DE PRISIÓN, ACCESORIAS LEGALES Y COSTAS.**

2- RECHAZAR la eximición de prisión oportunamente planteada y, consecuentemente, **ORDENAR LA INMEDIATA DETENCIÓN DE LUCAS MANUEL PUIG.**

3- EXTRAER fotocopias certificadas de la sentencia y del acta de debate, como así también copia del registro de audio, a fin de ser remitidas a la Fiscalía General, en atención a la solicitud de las partes acusadoras y por la probable comisión de un delito de acción pública por parte de Silvina Díaz.

4- COMUNICAR el contenido de la presente al Ministerio de Educación de la Provincia de Buenos Aires, a la Dirección General de Escuelas, a la DIEGEP (ex. DIPREGEP) y a la JUREC, a sus efectos.

5- DIFERIR la regulación de los honorarios profesionales de los particulares damnificados y de los defensores, hasta tanto los Dres. Botindari y Nicosia acrediten el cumplimiento de sus obligaciones fiscales y previsionales.

Rigen los arts. 18 de la Constitución Nacional; 168 y 171 de la Constitución Provincial; 5, 12, 29 inc. 3°, 40, 41, 54, 55, 119 párrafo tercero y cuarto inc. b) y d) y 125 tercer párrafo del Código Penal; 22, 106, 148, 169 inc. 1, 2 y 3 – a contrario- 186, 209, 210, 371, 373, 375, 530, 531, cits. y ccs., CPPBA.

REGÍSTRESE. NOTIFÍQUESE. PROCÉDASE a su carga en el sistema RUD. Una vez **FIRME: CÚMPLANSE** las comunicaciones previstas en las leyes nacional N° 22117 y provincial N° 4474. **PRACTÍQUESE** por Secretaría

liquidación de la pena impuesta y costas del proceso (arts. 500, 530, 531 y concs. CPP). **COMUNÍQUESE** al Servicio Penitenciario Provincial, adjuntando copia del presente y al **Registro Nacional de Datos Genéticos** (Ley 26879 de la Nación y Ley 13.869 de la Provincia de Buenos Aires). **FÓRMESE** el correspondiente legajo de liquidación de costas conforme acuerdo 3688 SCJBA, el que se remitirá al Juzgado de Ejecución Penal.

REFERENCIAS:

Funcionario Firmante: 30/08/2022 13:26:55 - SANUCCI Cecilia Inés - JUEZ

Funcionario Firmante: 30/08/2022 13:29:42 - DECASTELLI Hernan Javier - JUEZ

Funcionario Firmante: 30/08/2022 13:30:46 - FERNÁNDEZ LORENZO Ramiro - JUEZ

Funcionario Firmante: 30/08/2022 13:32:18 - ALARDI Tomás Guido - SECRETARIO



246801156005368285

TRIBUNAL EN LO CRIMINAL N° 1 - LA PLATA

NO CONTIENE ARCHIVOS ADJUNTOS

Registrado en REGISTRO DE SENTENCIAS el 30/08/2022 13:38:14 hs.
bajo el número RS-83-2022 por ALARDI TOMAS.